

06 декабря 2012 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Ланцев Е.С. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ЗАО «Сиббланкоиздат» на действия котировочной комиссии МБУЗ г.Новосибирска «ГП № 20» при проведении запроса котировок на поставку канцелярских товаров, канцелярских принадлежностей (извещение № 0351300080612000069),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Сиббланкоиздат» с жалобой на действия МБУЗ г.Новосибирска «Городская поликлиника № 20» при проведении запроса котировок на поставку канцелярских товаров, канцелярских принадлежностей.

Извещение о проведении данного запроса котировок размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 17.11.2012г. Начальная (максимальная) цена контракта составила 240 396 рублей 83 копейки.

По мнению подателя жалобы, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок содержит недостоверную информацию об адресе победителя запроса котировок ООО «Сити-Офис Новосибирск», а именно, в протоколе указан адрес места нахождения Общества 630091, г.Новосибирск, ул.Советская, 46/1, однако данного адреса в г.Новосибирске не существует, в связи с чем котировочная комиссия указала недостоверные сведения о победителе запроса котировок.

ЗАО «Сиббланкоиздат» считает, что в обосновании начальной (максимальной) цены контракта не указаны цены, предложенные поставщиками. Также податель жалобы считает что извещение о проведении запроса котировок содержит положение, вводящее участников размещения заказа в заблуждение, так минимально допустимый срок для заключения договора является 1 декабря 2012г., вместе с тем, Заказчик в извещении о проведении запроса котировок установил требование о том, что поставщик обязан поставить товар с 29.11.12г. по 10.12.12г.

На жалобу ЗАО «Сиббланкоиздат» поступило возражение от МБУЗ г.Новосибирска «ГП № 20», в котором сообщается следующее.

Сведения о победителе, содержащиеся в протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, идентичны данным котировочной заявки участника,

признанного победителем. Статья 47 Федерального закона № 94-ФЗ не содержит указаний на необходимость проверки достоверности сведений о победителе запроса котировок.

Действующее законодательство не требует от Заказчика указывать цены, содержащиеся в предложениях поставщиков.

Несмотря на то, что исчисление срока поставки товаров согласно тексту начинается с 29.11.2012г., со дня его фактического заключения (03.12.2012 года) поставщику предоставляется достаточно времени для исполнения им договорных обязательств – 8 дней с 03.12.2012г. по 10.12.2012г.

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0351300080612000069-1 от 23.11.2012г. место нахождения ООО «Сити-Офис Новосибирск» 630091, г.Новосибирск, ул.Советская, 46/1. Вместе с тем, согласно электронной карты-справочника «2ГИС» данного адреса в г.Новосибирске не существует и согласно сведениям с официального сайта Федеральной налоговой службы местом нахождения ООО «Сити-Офис Новосибирск» является г.Новосибирск, ул.Советская, 46/2, следовательно, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок содержит недостоверные сведения о месте нахождения ООО «Сити-Офис Новосибирск».

Однако, как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, недостоверный адрес содержался в котировочной заявке победителя запроса котировок. На момент рассмотрения и оценки указанной заявки котировочная комиссия не располагала сведениями о том, что котировочная заявка ООО «Сити-Офис Новосибирск» содержит недостоверные сведения о месте нахождения Общества. Таким образом, указание недостоверных сведений в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0351300080612000069-1 от 23.11.2012г. произошло не по вине котировочной комиссии. В связи с чем, данный довод жалобы ЗАО «Сиббланкоиздат» признается частично обоснованным.

Согласно ч.2 ст.19.1 Федерального закона № 94-ФЗ , в извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта, содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

В нарушение ч.2 ст.19.1 Федерального закона № 94-ФЗ извещение о проведении запроса котировок не содержит расчет начальной (максимальной) цены контракта.

По условиям извещения о проведении запроса котировок договор по результатам размещения заказа мог быть заключен не ранее 1.12.2012г., однако, Заказчик установил срок начала поставки с 29.11.12г. Следовательно, извещение о проведении запроса котировок содержит недостоверную информацию о сроке начала поставки.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» данного запроса котировок установлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Статья 44 Федерального закона № 94-ФЗ содержит перечень обязательных сведений, которые должна содержать котировочная заявка, в частности, котировочная заявка должна содержать банковские реквизиты. В нарушение ст.44 Федерального закона № 94-ФЗ Заказчик не требует от участников размещения заказа в обязательном порядке указать в котировочной заявке сведения о банковских реквизитах. Так же в нарушение ст.44 Федерального закона № 94-ФЗ Заказчик требует от участников размещения заказа представить в составе заявки сведения, представление которых не предусмотрено законодательством о размещении заказов, а именно, сведения о КПП участника.

Учитывая то, что на момент рассмотрения жалобы МБУЗ г.Новосибирска «ГП № 20» заключило гражданско-правовой договор на поставку канцелярских товаров, канцелярских принадлежностей № 60-12 от 03.12.2012г., предписание Заказчику и котировочной комиссии выдано быть не может.

Руководствуясь ч.5 ст.17, ч.6 ст.60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Сиббланкоиздат» на действия котировочной комиссии МБУЗ г.Новосибирска «ГП № 20» при проведении запроса котировок на поставку канцелярских товаров, канцелярских принадлежностей частично обоснованной.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.