

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5276/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.04.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия ГАОУ Школа «ШИК 16» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку хозяйственного товара (одноразовые стаканчики) для нужд ГАОУ Школа «ШИК 16» (реестровый № 32413407871, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:

<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством

направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 20.03.2024.

Начальная (максимальная) цена: 264 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 12.04.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 13.05.2024 15:00.

Дата подведения итогов: 17.05.2024.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положением закупках товаров, работ, услуг ГАОУ Школа «ШИК 16» в редакции

19.03.2024 (далее — Положение о закупке).

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации.

1) Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно установлено обеспечение заявки на участие в Закупке, так как начальная (максимальная) цена договора не превышает 5 миллионов рублей.

2) Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком в проекте договора установлены неисполнимые сроки исполнения договора.

3) Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно установлен срок между рассмотрением вторых частей заявок до подведения итогов Закупки в 30 календарных дней.

4) Заявитель указывает, что протокол обоснования начальной (максимальной) цены не содержит сведений, предусмотренных пунктом 7.3 Положения о закупке.

5) Заявитель в своей жалобе указывает, что в протоколе обоснования начальной (максимальной) цены ошибочно указано, что все полученные ценовые предложения при расчете начальной (максимальной) цены договора не содержат НДС.

Заказчик с доводами жалобы согласился, представил истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

1) Относительно доводов жалобы о том, что Заказчик неправомерно установил обеспечение заявки на участие в Закупке, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 25 статьи 3.2 Закона о закупках заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. При этом в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой

способ обеспечения заявок на участие в закупках предусмотрен положением о закупке заказчика в соответствии с настоящим Федеральным законом).  
Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, за исключением случая проведения закупки в соответствии со статьей 3.4 настоящего Федерального закона, при котором обеспечение заявки на участие в такой закупке предоставляется в соответствии с частью 12 статьи 3.4 настоящего Федерального закона. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

При этом, согласно части 27 статьи 3.2 Закона о закупках заказчик не устанавливает в документации о конкурентной закупке требование обеспечения заявок на участие в закупке, если начальная (максимальная) цена договора не превышает пять миллионов рублей. В случае, если начальная (максимальная) цена договора превышает пять миллионов рублей, заказчик вправе установить в документации о закупке требование к обеспечению заявок на участие в закупке в размере не более пяти процентов начальной (максимальной) цены договора. Аналогичное требование установлено пунктом 15.1 Положения о закупке.

В силу пункта 10 Информационной карты начальная (максимальная) цена договора (включая НДС) составляет 264 000 (двести шестьдесят четыре тысячи) рублей 00 копеек, в том числе НДС 20% – 44 000 (сорок четыре тысячи) рублей 00 копеек.

В свою очередь, в пункте 22 Информационной карты Закупочной документации (версия, размещенная на сайте ЕИС 16.04.2024) установлено, что обеспечение заявки составляет 1% от начальной (максимальной) цены договора, что составляет 2 640 (Две тысячи шестьсот сорок) рублей 00 копеек.

Таким образом, Комиссией установлено, что Заказчиком в нарушение требований части 27 статьи 3.2 Закона о закупках, пункта 15.1 Положения о закупке установлено обеспечение заявки на участие в Закупке, несмотря на то, что НМЦД не превышает 5 миллионов рублей.

Заказчик с указанным доводом жалобы согласился и на заседании Комиссии пояснил, что 18.04.2024 им были внесены изменения в Закупочную документацию, согласно которым требование о предоставлении обеспечения заявки было удалено из Закупочной документации.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы Заявителя в указанной части.

2) Относительно доводов жалобы о том, что Заказчиком в проекте договора установлены неисполнимые сроки исполнения договора, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с данными ЕИС на 16.04.2024 дата подведения итогов Закупки 25.05.2024.

В силу пункта 24 Информационной карты заключение договора по результатам

проведенной конкурентной закупки производится не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола, составленного по результатам аукциона.

Учитывая пункт 24 Информационной карты договор по результатам Закупки подлежит заключению не ранее 03.06.2024 и не позднее 13.06.2024.

Однако в соответствии с пунктом 12.1 проекта договора срок исполнения договора - 31.05.2024.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком установлены неисполнимые сроки исполнения договора.

Заказчик с указанным доводом жалобы согласился и на заседании Комиссии пояснил, что 16.04.2024 им были внесены изменения в Закупочную документацию, согласно которым установлена новая дата подведения итогов — 24.04.2024.

Также Заказчик пояснил, что 18.04.2024 им были внесены изменения в Закупочную документацию, согласно которым была установлена новая дата исполнения договора — 31.08.2024.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика по установлению неисполнимого срока исполнения договора не отвечают требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

3) Относительно доводов жалобы о том, что Заказчиком неправомерно установлен срок между рассмотрением вторых частей заявок до подведения итогов Закупки в 30 календарных дней, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с данными ЕИС срок рассмотрения вторых частей заявок — 25.04.2024.

Дата подведения итогов — 25.05.2024.

Согласно позиции Заявителя Заказчиком установлен необоснованно большой срок между датой рассмотрения вторых частей заявок и датой подведения итогов, а именно 30 календарный дней.

Комиссия оценивает позицию Заявителя критически, так как ни Законом о закупках, ни Положением о закупке не установлены сроки подведения итогов после рассмотрения вторых частей заявок.

На основании изложенного Комиссия не усматривает нарушения Закона о закупках со стороны Заказчика.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были,

обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в указанной части.

При этом, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что им были внесены изменения в Закупочную документацию и установлены новые даты рассмотрения вторых частей заявок и подведения итогов:

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 06.05.2024.

Дата подведения итогов: 07.05.2024.

Таким образом, в актуальной редакции Закупочной документации срок между рассмотрением вторых частей заявок и подведением итогов составляет 1 календарный день.

4) Относительно доводов жалобы о том, что протокол обоснования начальной (максимальной) цены не содержит сведений, предусмотренных 7.3 Положения о закупке, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуется принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с пунктом 7.1 Положения о закупке расчет и обоснование начальной (максимальной) цены договора осуществляются в соответствии с методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным

поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными распоряжением Правительства Москвы от 16 мая 2014 г. № 242-РП «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги».

Согласно пункту 7.3 Положения о закупке обоснование начальной (максимальной) цены договора оформляется в виде протокола, в котором в том числе указываются:

- методы определения и обоснования начальной (максимальной) цены;
- реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах, если источником информации о ценах на товары (работы, услуги) являются полученные от поставщиков сведения о ценах, реквизиты договора в случае выбора Заказчиком в качестве источника информации о ценах товаров (работ, услуг) ранее заключенного Заказчиком договора;
- адрес соответствующей страницы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, если источником информации о ценах являются данные из информационно-телекоммуникационной сети Интернет;
- подробный расчет начальной (максимальной) цены, если Заказчик осуществляет расчет начальной (максимальной) цены договора;
- иные реквизиты источников информации, на основании которой установлена начальная (максимальная) цена;
- порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора;
- порядок определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора.

Комиссией установлено, что при формировании начальной (максимальной) цены договора Заказчиком был применен метод анализа рыночных цен.

Согласно расчету НМЦК, размещенному в составе документации при расчете начальной (максимальной) цены использованы цены 3 потенциальных поставщиков:

Поставщики	Поставщик 1	Поставщик 2	Поставщик 3
Модель, производитель	ООО «КОМУС»	ООО ПКФ «Полимерпласт»	ООО «ДеГС»
Цена за единицу товара согласно источнику информации	0,9	0,85	0,9

При этом, протокол обоснования начальной (максимальной) цены договора не содержит сведений, предусмотренных пунктом 7.3 Положения о закупке.

Заказчик на заседание Комиссии согласился, что опубликованный им протокол

обоснования начальной (максимальной) цены договора не соответствует требованиям пункта 7.3 Положения о закупке.

Учитывая изложенное Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 7.3 Положения о закупке.

5) Относительно доводов жалобы о том, что в протоколе обоснования начальной (максимальной) цены ошибочно указано, что все полученные ценовые предложения при расчете начальной (максимальной) цены договора не содержат НДС, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 2.2.1 Методических рекомендаций определение НМЦК на поставку товаров с применением метода анализа рыночной стоимости закупаемых товаров, работ, услуг производится на основании анализа цен на товары разных производителей, отвечающих требованиям заказчика города Москвы к функциональным и качественным характеристикам, потребительским свойствам товара.

В соответствии с пунктом 2.2.2 Методических рекомендаций для определения НМЦК используются цены не менее трех видов товара с одинаковыми характеристиками разных производителей, входящих в ценовую группу, отвечающую потребностям и финансовым возможностям заказчика города Москвы.

Пунктом 2.2.3 Методических рекомендаций установлено, что при сборе данных о ценах на товары заказчик города Москвы использует цены, предлагаемые тремя или более поставщиками одной ценовой группы, осуществляющими поставку товаров в соответствии с требованиями заказчика города Москвы к условиям поставки, срокам годности, гарантии качества товара и иным характеристикам товара.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1.6 Методических рекомендаций к информации о ценах товаров, работ, услуг, которая может быть использована для целей определения НМЦК, в том числе относятся сведения из Единой автоматизированной информационной системы торгов города Москвы (далее - ЕАИСТ), в том числе подсистемы «Портал поставщиков» ЕАИСТ.

Комиссией установлено, что Заказчик использовал три ценовых предложения:

- ООО «АПР» (ставка НДС 20 %);
- ООО «ДЕГС» (без НДС);
- ... (без НДС).

При этом, Заказчик в расчете НМЦК, размещенном в составе документации указал, что все ценовые предложения не содержали НДС, что не соответствует действительности и нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Заказчик с указанным доводом жалобы согласился и на заседании Комиссии

пояснил, что им ошибочно указано, что все ценовые предложения, используемые при расчете НМЦК не содержали НДС.

При таких обстоятельствах Комиссия признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной и устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3, пункта 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ... на действия ГАОУ Школа «ШИК 16» (ИНН: 7717025259; ОГРН: 1027700468652) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках, пункта 7.3 Положения о закупке.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.