

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4153/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Инвест-Групп» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Особая экономическая зона «Зеленоград» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту фасадов здания Административно-делового центра с выставочным комплексом (реестровый № 32109960478, далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с оценкой заявки победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу подведения итогов от 04.03.2021 заявке Заявителя присвоено второе место, первое место присвоено заявке ООО СК «Форпост» (далее – Победитель).

При этом Заявитель не согласен с такой оценкой, так как считает, что Победитель не обладает оцененным опытом, исходя из информации представленной на сайте закупок.

Также Заявитель указывает, что Победителем приложен поддельный контракт, либо контракт не соответствующий требованиям Заказчика.

В составе Конкурсной документации размещены Критерии оценки заявок, являющиеся неотъемлемой частью документации, в которых в качестве нестоимостного критерия оценки был определен Показатель «Опыт участника по выполнению работ по полностью исполненным договорам/договорам на выполнение работ, аналогичных предмету закупки».

Согласно данному Показателю:

Значимость подкритерия: 100%

Коэффициент значимости подкритерия: 1,0

Максимальная величина критерия с учетом коэффициента значимости - 100 баллов

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате подачи заявки участником на участие в настоящей закупке, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем выполненных работ, оказанных услуг аналогичного характера и объема, исчисляемый в рублях).

Оцениваются суммарная стоимость исполненных участником закупки всех договоров/контрактов на выполнение работ, аналогичных предмету закупки, по всем полностью исполненным договорам/контрактам с заказчиками, осуществляющими закупки в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – 44-ФЗ) и в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – 223-ФЗ) (акты сверки не оцениваются).

Под услугами аналогичного характера и объема понимаются работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов), стоимость которых по каждому контракту (договору) составляет не менее 20 (двадцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора, на право заключить который проводится закупка.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, соглашениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг).

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» приведена в Приложении № 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Порядок оценки: Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = K_3 \cdot 100 \cdot (K_i / K_{\max}),$$

где:

K_3 - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{\max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет опыта аналогичного характера и объема;
- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг аналогичного характера и объема за указанный в показателе период.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал, что заявка Победителя содержала все требуемые документацией открытого конкурса в электронной форме обязательные сведения и документы, а также включала в себя Соглашение о создании консорциума от 15 февраля 2021г. с ООО «И-Групп». В качестве сведений о наличии опыта Консорциумом были представлены копии семи двусторонне подписанных контрактов (договоров) и соответствующих им справок о стоимости выполненных работ и затрат, совокупной ценой контрактов (договоров) 2 519 223 465,94 руб., из которых: четыре контракта (договора) суммарной стоимостью 1 764 824 984,89 руб. исполнены и надлежаще подтверждены, а сведения по двум из них, совокупной ценой 851 742 915,29 руб., размещены в реестре контрактов единой информационной системы; один представленный договор в стадии исполнения и два контракта (договора) расторгнуты по соглашению сторон, при этом стоимость выполненных работ по каждому из них составляла менее 20 (двадцати) процентов от начальной (максимальной) цены договора настоящей закупки.

При этом Комиссия отмечает, что согласно части 5 статьи 3 Закона о закупках предусматривается возможность участия в закупке нескольких физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки или нескольких индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Более того, Президиум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018 указал, что в случае подачи заявки коллективным участником требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В данном случае действия Заказчика такие принципы нарушили, в связи с чем в действиях Заказчика Комиссия устанавливает нарушение указанного пункта.

Вместе с тем, Комиссия не может согласиться с тем, что информация, публикуемая в открытых источниках, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника Закупки.

Также Комиссия указывает, что представленные Победителем договоры в составе заявки соответствовали требованиям Закупочной документации.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что предоставление участником Закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Заявитель не представил доказательств свидетельствующих о недостоверности договоров представленных со стороны Победителя Закупки.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, жалоба Заявителя признается Комиссией необоснованной относительно сведений, представленных победителем закупки в составе заявки, в связи с вышеизложенным, а также учитывая тот факт, что информация, публикуемая в открытых источниках не является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о наличии или отсутствии сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых в открытом источнике.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инвест-Групп» (ИНН: 7839112357) на действия АО «Особая экономическая зона «Зеленоград» (ИНН: 7735143008) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.03.2021 № ЕО/13451/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.