

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 13 декабря 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 декабря 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров в составе:

Председатель
Комиссии: Семенова Елена Григорьевна – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Члены
Комиссии: Дозморова Динара Александровна – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;
Елкина Анна Игоревна — ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 28-03-18.1/2013 по жалобе ООО «Строительная компания Развития» на действия (бездействие) Муниципальное предприятие трест «Водоканал» Муниципального образования г. Магнитогорск (далее – МП трест «Водоканал» города Магнитогорска), в присутствии:

- представителя МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска по доверенности;
- представителя МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска по доверенности,

в отсутствие представителя ООО «Строительная компания «Развития», надлежащим образом уведомлен о дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ООО «Строительная

компания Развития» на действия (бездействие) МП трест «Водоканал» города Магнитогорска при проведении конкурса «Разработка проектной и рабочей документации по объекту: «г. Магнитогорск. Верхне-Кизильский питьевой водозабор. Установка по обезжелезиванию воды» согласно заданию на проектирование» (извещение № 31300623038).

В жалобе (вх. № 2631 от 06.12.2013) указано следующее. В конкурсной документации открытого конкурса указаны критерии оценки и сопоставления заявок, которые не соответствуют установленным в части 1 статьи 3 Закона о закупках принципам. Данные критерии не позволяют определить:

- количество баллов, которое будет присвоено участнику, указавшему в заявке, что главный инженер проекта имеет высшее техническое образование, большой опыт работы по проектированию;
- максимальное количество квалифицированных специалистов, предложенное на торгах;
- максимальное количество контрактов на проектирование установок по обезжелезиванию воды, стоимость которых составляет не менее чем 30 % максимальной цены контракта, предложенных на торгах.

Кроме того, невозможно определить, чем отличается для целей выполнения работ по закупке с точки зрения обеспеченности кадровыми ресурсами участник, имеющий в своем составе 20 квалифицированных работников, от участника, имеющего в своем составе 100 квалифицированных работников (как свидетельствует опыт успешного выполнения подобных работ, для их выполнения необходимо 10-15 специалистов). Обоснованность установления в качестве критерия, такого как наличие опыта проектирования установок по обезжелезиванию питьевой воды, стоимость которой составляет не менее чем 30 % начальной максимальной цены.

Имеется несоответствие наименования торгов действительному характеру работ, подлежащих выполнению.

В соответствии с подпунктом 7.8 Задания на проектирование нижнее распределительное устройство фильтра должно быть сферической формы со встроенными форсунками, подпунктом 7.15 Задания на проектирование установлен состав загрузки фильтров Cullisorb, Cullsite. Указанная конструктивная особенность и состав загрузки свидетельствует о том, что заказчиком фактически выбрано оборудование производства группы компаний Culligan International Co.

Пунктом 17 Задания на проектирование установлен перечень основных обязательных нормативных правовых актов, используемых при разработке проектно-сметной документации, в том числе указаны ГОСТ 21.601-79 СПДС, ГОСТ 21.604-82 СПДС. Однако, указанные акты отменены и не действуют.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представители МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска по доводам жалобы ООО «Строительная компания Развития» пояснили следующее.

Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки определены в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг МП

трест «Водоканал» города Магнитогорска и установлены в данном конкурсе в следующем соотношении: цена договора – значимость – 50 % и квалификация участника – 50 %.

Из пояснений МП трест «Водоканал» города Магнитогорска также следует, что в связи с высокой сложностью и значимостью проектирования данного объекта квалификации участника уделялось большое значение. Оценивался опыт проектирования именно станций обезжелезивания питьевой воды с высокой производительностью.

Качество питьевой воды, поступающей к потребителю с Верхне-Кизильского водозабора должно соответствовать требованиям СанПиН 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества» по содержанию железа (не более 0,3 мг/дм³) и марганца (не более 0,1 мг/дм³).

Согласно пункту 9.162 СП 31.13330.2012 «Свод правил. Водоснабжения. Наружные сети и сооружения. Актуальная редакция СНиП 2.04.02-84» при использовании подземных вод, в которых марганец присутствует совместно с железом следует проверить возможность удаления его непосредственно в процессе обезжелезивания без дополнительного применения реагентов».

Учитывая, что в воде отдельных скважин водозабора повышено содержание марганца и при обезжелезивании параллельно снижается концентрация марганца, то специалистами МП трест «Водоканал» города Магнитогорска принято решение включить в техническое задание требование по удалению марганца.

В конкурсной документации требование к квалификации главного инженера проекта и опыту установок деманганации не предъявлялись, поскольку данный процесс является не основным, а параллельным.

В 2011-2012 годах МП трест «Водоканал» города Магнитогорска провел пилотные испытания по 3 технологиям, результаты данных испытаний в двух случаях были положительными. Была выбрана определенная технология – наименее затратная и максимально соответствующая требованиям МП трест Водоканал города Магнитогорска.

Данный конкурс был проведен не на выбор технологии, а на проектирование в соответствии с выбранной специалистами МП трест «Водоканал» города Магнитогорска технологией.

Федеральным законом от 27.12.2002 № 184 «О техническом регулировании» большинство нормативно-технических документов, в том числе ГОСТы (21.604-82 и 21.601-79), носят рекомендательный характер.

В пункте 17 Задания на проектирование указаны ГОСТ 21.604-82 и ГОСТ 21.601-79 и другие действующие нормативные документы. Согласно пункту 1 СП 31.13330.2012 при разработке проектов систем водоснабжения следует руководствоваться действующими на момент проектирования нормативно-правовыми и техническими документами.

На участие в данном конкурсе поступило три денежных обеспечения и две заявки, итоги конкурса были подведены 4 декабря 2013 года, результаты конкурса отражены в протоколе от 04.12.2013 № 31300623038-03.

Договор с победителем конкурса был заключен 6 декабря 2012 года.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

Предметом конкурса, проводимого МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска, является разработка проектной и рабочей документацией по объекту: «г. Магнитогорск. Верхне-Кизильский питьевой водозабор. Установка по обезжелезиванию воды» согласно заданию на проектирование.

Заказчик: МП трест «Водоканал» г. Магнитогорска.

Извещение о проведении открытого конкурса опубликовано в сети «Интернет» на сайте www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена договора: 18 214 506,50 рублей (Восемнадцать миллионов двести четырнадцать тысяч пятьсот шесть рублей 50 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

1. В соответствии подпунктом 12 и 13 пункта 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В конкурсной документации отражены следующие критерии оценки заявок.

Итого:

100

- 2.2 Наличие опыта проектирования установок по обезжелезиванию питьевой воды, стоимость которых составляет не менее чем тридцать

	процентов начальной (максимальной) цены договора	
2.1.2	Наличие квалифицированных специалистов для выполнения работ	
2.1.1	Квалификация руководителя проекта	
2	Квалификация участника:	50
2.1	Обеспеченность кадровыми ресурсами	
1	Цена договора	50
№	Критерий	Значимость, %

Порядок оценки заявок на участие в конкурсе указан в конкурсной документации, при этом указано, что квалификация участника определяется по формуле:

, где:

- рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;

- значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в конкурсе по k -му показателю, где k - количество установленных показателей.

1 показатель (C_1^1):

Обеспеченность кадровыми ресурсами:

Квалификация руководителя проекта – до 30 баллов.

Участник конкурса должен предоставить сведения о квалификации руководителя проекта по форме, указанной в Приложении № 4 к заявке на организацию конкурса. Данные должны быть заверены участником конкурса или лицом, уполномоченным таким участником конкурса, и подтверждены копиями трудовых книжек, дипломов, сертификатов, копиями положительных заключений государственной экспертизы на проекты установок по обезжелезиванию питьевой воды, выполненных указанным ГИПом, заверенными участником конкурса или лицом, уполномоченным таким участником конкурса.

Участнику конкурса присваиваются следующее количество баллов:

30 баллов:

Кандидат на роль главного инженера проекта - ГИП имеет высшее техническое

образование;

Кандидат на роль ГИП имеет опыт работы ГИПом на проектирование установок по обезжелезиванию питьевой воды без претензий к проекту - не менее 3 проектов за последние 10 лет;

20 баллов:

Кандидат на роль главного инженера проекта - ГИП имеет высшее техническое образование;

Кандидат на роль ГИП имеет опыт работы ГИПом на проектирование установок по обезжелезиванию питьевой воды без претензий к проекту - не менее 2 проектов за последние 10 лет;

10 баллов:

Кандидат на роль главного инженера проекта - ГИП имеет высшее техническое образование;

Кандидат на роль ГИП имеет опыт работы ГИПом на проектирование установок по обезжелезиванию питьевой воды без претензий к проекту - не менее 1 проекта за последние 10 лет;

0 баллов:

В заявке участника конкурса отсутствуют документы, подтверждающие квалификацию руководителя проекта.

2 показатель (С₂¹):

Обеспеченность кадровыми ресурсами:

Наличие квалифицированных специалистов для выполнения работ – до 20 баллов.

Участник конкурса должен предоставить подтвержденные сведения о количестве квалифицированных специалистов, входящих в штат участника конкурса, имеющих стаж не менее 5 лет, имеющих удостоверения о повышении квалификации, которые будут задействованы в выполнении работ, являющихся предметом конкурса, по форме, указанной в Приложении №5 к заявке на организацию конкурса. Данные должны быть заверены участником конкурса или лицом, уполномоченным таким участником конкурса, и подтверждены копиями трудовых книжек и удостоверений о повышении квалификации, заверенными участником конкурса или лицом, уполномоченным таким участником конкурса.

- Участнику конкурса с наибольшим количеством квалифицированных специалистов присваивается 20 баллов;

- Для каждого из остальных участников конкурса количество баллов по этому показателю определяется как величина, пропорциональная отношению указанного им количеству квалифицированных специалистов к максимальному количеству квалифицированных специалистов, предложенному на торгах, и рассчитывается по формуле:

$$\begin{array}{l} \text{количество баллов} \\ \text{рассматриваемого} \\ \text{участника} \end{array} = 20 \times \begin{array}{l} \text{количество квалифицированных специалистов,} \\ \text{предложенное рассматриваемым участником} \\ \\ \text{максимальное количество квалифицированных} \\ \text{специалистов, предложенное на торгах} \end{array}$$

3 показатель (C₃ⁱ):

Наличие опыта проектирования установок по обезжелезиванию питьевой воды, стоимость которых составляет не менее чем тридцать процентов начальной (максимальной) цены договора – до 50 баллов.

Участник конкурса должен предоставить перечень контрактов (договоров) на проектирование установок по обезжелезиванию питьевой воды, стоимость которых не менее чем тридцать процентов начальной (максимальной) цены договора _____ руб., получивших положительные заключения государственной экспертизы по форме, указанной в Приложении №6 к заявке на организацию конкурса. Данные должны быть подтверждены копиями актов сдачи-приемки выполненных работ и копиями положительных заключений государственной экспертизы, заверенными участником конкурса или лицом, уполномоченным таким участником конкурса.

- Участнику конкурса с наибольшим количеством контрактов (договоров) присваивается 50 баллов;

- Для каждого из остальных участников конкурса количество баллов по этому показателю определяется как величина, пропорциональная отношению указанного им количества объектов, по которым предоставлены акты сдачи-приемки выполненных работ, к максимальному количеству объектов, по которым предоставлены акты сдачи-приемки выполненных работ, предложенному на торгах, и рассчитывается по формуле:

$$\begin{array}{l} \text{количество баллов} \\ \text{рассматриваемого} \\ \text{участника} \end{array} = 50 \times \begin{array}{l} \text{количество контрактов (договоров) на} \\ \text{проектирование установок по} \\ \text{обезжелезиванию питьевой воды, стоимость} \\ \text{которых составляет не менее чем тридцать} \\ \text{процентов начальной (максимальной) цены} \\ \text{договора, по которым предоставлены акты} \\ \text{сдачи-приемки выполненных работ и} \\ \text{положительные заключения государственной} \\ \text{экспертизы, рассматриваемого участника} \\ \\ \text{максимальное количество контрактов (договоров) на} \\ \text{проектирование установок по обезжелезиванию} \\ \text{питьевой воды, стоимость которых составляет не} \\ \text{менее чем тридцать процентов начальной} \\ \text{(максимальной) цены договора, по которым} \\ \text{предоставлены акт} \end{array}$$

сдачи-приемки выполненных работ и положительные
заключения государственной экспертизы,
предложенное на торгах

Таким образом, в конкурсной документации МП трест «Водоканал» города Магнитогорска определен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, который позволяет претендентам на участие в конкурсе определить выгодность их предложения в зависимости от представленных документов.

Следовательно, МП трест «Водоканал» города Магнитогорска при проведении конкурса не осуществляло действий, которые привели к неравенству участников торгов. Порядок оценки и сопоставления заявок, установленный в конкурсной документации, не препятствует никому из участников быть признанным победителем. Критерии оценки заявок участников не предоставляют преимуществ кому-либо из участников и не вводят в заблуждение участников конкурса относительно количества баллов, которые будут присвоены претендентам, подавшим заявки на участие в конкурсе.

2. В пункте 17 Задания на проектирование указаны ГОСТ 21.601-79 и ГОСТ 21.604-82, которые утратили свою силу.

Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что указание данных ГОСТов в Задании на проектирование не будет способствовать ограничению участия в торгах, поскольку не влияют на порядок признания того или иного участника победителем конкурса.

3. В Задании на проектирование в основных требованиях к инженерному и технологическому оборудованию (пункт 7) в подпункте 7.3 указана концентрация железа в отфильтрованной воде не больше 0,05 мг/дм³ при входной концентрации не более 1 мг/дм³, концентрация марганца не больше 0,08 мг/дм³ при входной концентрации не более 0,45 мг/дм³.

Челябинское УФАС России соглашается с доводом МП трест «Водоканал» города Магнитогорска, согласно которому специалистами МП трест «Водоканал» включено в задание на проектирование требование по удалению марганца, поскольку при обезжелезивании воды параллельно снижается концентрация марганца.

Кроме того, мероприятия по разработке проектной и рабочей документации по объекту: г. Магнитогорск, Верхне-Кизильский питьевой водозабор, установка по обезжелезиванию воды включено в «Инвестиционную программу МП трест «Водоканал» города Магнитогорска по развитию систем водоснабжения и водоотведения на 2011-2015 годы», «Программу комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры города Магнитогорска на 2011-2015 годы», «Программу комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры города Магнитогорска 2010-2015», областную и городскую целевые программы «Чистая вода», что свидетельствует о потребности заказчика в проведении торгов по разработке проектной и рабочей документации по объекту: «г. Магнитогорск, Верхне-Кизильский питьевой водозабор. Установка по обезжелезиванию воды».

Заявителем не было представлено доказательств того, что процесс обезжелезивания воды не совместим с процессом деманганации.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Порядком рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, утвержденным Приказом ФАС России № 17/13 от 18.01.2013, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Строительная компания Развития» на действия (бездействие) Муниципального предприятия трест «Водоканал» Муниципального образования г. Магнитогорск необоснованной.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семенова

Члены Комиссии

Д.А. Дозморова

А.И. Елкина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.