

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13385/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Центр смазок» на действия ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки масел и смазок (реестровый № 31908335692) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в процедуре Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Закупке от 17.10.2019 № 6146/ОАЭ-РЖДС/19 заявке ООО «Центр смазок» (участник № 4) отказано в допуске на основании пункта 3.6.5.1 документации о закупке, в связи с тем, что по позиции № 4, 8, 11 предложенная марка товара не соответствует характеристикам, указанным в техническом задании аукционной документации.

Заявитель с отказом в допуске своей заявки не согласился, указав, что техническое предложение полностью соответствует характеристикам, указанным в техническом задании Заказчика.

На заявленный довод жалобы представитель Заказчика возразил, пояснив, что участником в своем техническом предложении по позициям № 4, 8, 11 в графе № 10 «Сорт, размер, назначение, комплектация, иные характеристики» были указаны технические характеристики, которые соответствовали техническим характеристикам, указанным Заказчиком в Закупочной документации, с указанием производителя товара.

Вместе с тем по всем позициям производителям были направлены запросы с просьбой о предоставлении паспортов качества на производимую ими продукцию.

На момент принятия решения Заказчиком официальный ответ от производителя не был получен и при отклонении участника Заказчик использовал данные, размещенные производителем товара на официальном сайте. В соответствии с данными, размещенными на официальном сайте производителя продукции (<http://rosneft-lubricants.ru>) было установлено, что марка товара не соответствует характеристикам, указанным в техническом задании.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила, что Заявителем в составе технического предложения по позициям № 4, 8, 11 технического предложения была предложена марка товара, не соответствующая характеристикам, указанным в техническом задании Закупочной задании.

Так, по позиции № 4 Заявителем указана температура застывания -40, сульфатная зольность 1,3%, однако согласно официальному сайту производителя температура застывания -36, сульфатная зольность 1,4%;

По позиции № 8 Заявителем указана температура вспышки в открытом тигле 210, общее щелочное число 7,1, однако согласно официальному сайту производителя температура вспышки в открытом тигле 220, общее щелочное число 7,0;

По позиции 11 Заявителем предложено минеральное масло.

Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Закупочной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Таким образом, предложенная марка товара по указанным позициям не соответствует характеристикам, указанным в техническом задании аукционной документации.

Заявителем обратного доказано не было.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Центр смазок» (ОГРН: 5107746013810, ИНН: 7716677847) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1037739877295, ИНН: 7708503727) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.10.2019 № ПО/56937/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.