# З А К Л Ю Ч Е Н И Е

## об обстоятельствах дела № 026/01/11-657/2020

21.08.2020 года г. Ставрополь

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Сапунов Д. Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России;

Члены Комиссии:

Томиленко С. Ю. – начальник отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России;

Хаджебиеков Р. Ш. – заместитель начальника отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России;

Хамирзов С. Р. – главный специалист-эксперт отдела по борьбе с картелями Ставропольского УФАС России.

Рассмотрев материалы дела № 026/01/11-657/2020, возбужденного в отношении:

- ООО «ФАВОРИТ» (ИНН-5030084617; ОГРН-1155030000212);

- ИП «……» (ИНН-«……»; ОГРНИП-«……»);

- ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» (ИНН-7731272355; ОГРН-1037731011834);

- ООО «ПРОГРЕСС» (ИНН-7719823550; ОГРН-1127746775496);

- ООО «ДОРБОСТСЕРВИС» (ИНН-5044030604; ОГРН-1035008852230), по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении антиконкурентного соглашения (картеля) при проведении ряда торговых процедур,

В присутствии на заседании «……», которая представляла интересы

всех ответчиков по настоящему делу:

- ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» («……»);

- ООО «ДОРБОСТСЕРВИС» («……»);

- ИП «……» («……»);

- ООО «ФАВОРИТ» («……»);

- ООО «ПРОГРЕСС» («……»).

Руководствуясь статьей 48.1 Федерального закона Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Ставропольское УФАС России из Прокуратуры Ставропольского края (вх. № 3162 от 23.04.2019 года) поступило обращение о возможных признаках заключения антиконкурентного соглашения (картеля) между ООО «ПРОГРЕСС» (ИНН-7719823550; ОГРН-1127746775496) и ООО «ДОРБОСТСЕРВИС» (ИНН-5044030604; ОГРН-1035008852230), участвующих в государственных закупках и выполняющих работы в рамках государственных контрактов на территории Ставропольского края.

Ставропольским УФАС России был проанализирован официальный сайт государственных закупок www.zakupki.gov.ru, а также запрошены электронные торговые площадки АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-тендер» и ЗАО «Сбербанк-АСТ», Площадка АО «ЭТС».

По результатам анализа были выявлены еще трое потенциальных участников имеющие в своих действиях признаки заключения запрещенного законодательством антиконкурентного соглашения (картеля), а именно:

- ООО «ФАВОРИТ» (ИНН-5030084617; ОГРН-1155030000212);

- ИП «……» (ИНН-«……»; ОГРНИП-«……»);

- ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» (ИНН-7731272355; ОГРН-1037731011834), в связи с чем Ставропольским УФАС России были дополнительно проанализированы официальный сайт

государственных закупок www.zakupki.gov.ru, а также запрошены электронные торговые площадки.

По результатам проведенного анализа было установлено, что за период с 01.01.2016 года при проведении аукционов в электронной форме (Извещения №№): 0303300135717000001, 0303300135718000001, 0303300135718000002, 0321100019418000211, 0148300035119000009, 0148300035117000016, 0303300029417000005, 0148300035117000023, 0148300035117000052, 0148300035117000057, 0148300035117000063, 0148300035118000008, 0148300035118000018, 0148300035118000047 и 0148300035118000056 в действиях ООО «ПРОГРЕСС», ООО «ДОРБОСТСЕРВИС», ООО «ФАВОРИТ», ИП «……» и ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» были установлены признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного антимонопольным законодательством, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах.

Данные признаки подтверждались, согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), следующими косвенными доказательствами:

- Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с одного IP-адреса;

- Один из участников подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%, другой участник подает предложение о снижение цены контракта еще на 0,5% или не подает вообще ценовых предложений, отзывает заявку на участие в закупках и тем самым отказываясь от дальнейшей борьбы;

- Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%, в единичных случаях до 2,5 %;

- Формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов производится одними и теми же лицами;

- Ценовые предложения подаются с одного IP-адреса;

Предметом проводимых аукционов в основном являются: «Строительные и подрядные работы», «Дорожные работы», «Работы по содержанию и благоустройству территорий» на территории Российской Федерации (Республики Дагестан, Ставропольского

края, г. Москвы и Московской области).

В связи с вышеуказанным Ставропольским УФАС России, согласно пункта 3.13. Приказа ФАС России от 25.05.2012 года № 339 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации», имеющиеся материалы и сведения были направленны в ФАС России.

В соответствии с поступившим поручением из ФАС России Ставропольскому УФАС России были переданы полномочия по рассмотрению материалов, возбуждению и рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Во исполнение поступившего поручения ФАС России, Ставропольским УФАС России, для получения более полной информации и выяснения всех обстоятельств, а также получения в соответствии с Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), прямых доказательств была осуществлена внеплановая выездная проверка.

По результатам проведенной внеплановой выездной проверки был составлен Акт проверки № 25 от 15.01.2020 года, которым были зафиксированы собранные доказательства, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ПРОГРЕСС», ООО «ДОРБОСТСЕРВИС», ООО «ФАВОРИТ», ИП «……» и ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС», реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, что является признаком нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Указанные обстоятельства, согласно пункта 3 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения

о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Ставропольским УФАС России проведен анализ с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах в электронной форме, рассматриваемых в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-657/2020.

Анализ проведен в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 и зарегистрированным в Минюсте РФ 02.08.2010 года № 18026 (далее Порядок проведения анализа), с целью полного, объективного, всестороннего исследования конкуренции на открытых аукционах, проведенных в электронной форме: №№ 0303300135717000001, 0303300135718000001, 0303300135718000002, 0321100019418000211, 0148300035119000009, 0148300035117000016, 0303300029417000005, 0148300035117000023, 0148300035117000052, 0148300035117000057, 0148300035117000063, 0148300035118000008, 0148300035118000018, 0148300035118000047 и 0148300035118000056.

В соответствии с пунктом 10.9. Порядка проведения анализа, по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Анализ состояния конкурентной среды осуществлен в соответствии

со следующими нормативными актами:

- Федеральным законом от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

- Федеральным законом от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе);

- Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденный Приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220;

В целях анализа состояния конкуренции на товарном рынке в качестве исходной информации использована информация сайта Единой информационной системы в сфере закупок по адресу http://zakupki.gov.ru, а также материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-657/2020, возбужденного в отношении ООО «ПРОГРЕСС», ООО «ДОРБОСТСЕРВИС», ООО «ФАВОРИТ», ИП «……» и ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС».

Согласно пункта 2.1 Порядка проведения анализа, временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка.

В связи с тем, что нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выявлено при проведении аукционов, то за временной интервал исследования целесообразно принять период проведения аукционов.

Временной интервал по каждому из рассматриваемых аукционов определен с даты опубликования извещения о проведении электронного аукциона до даты торгов.

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определенной с учетом положений статьи 13 Закона о контрактной системе, и установленных в соответствии со статьей 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

Предмет торгов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с предметом закупки.

В соответствии с пунктом 10.9 Порядка проведения анализа, в состав хозяйствующих субъектов включаются субъекты, участвующие в торгах либо отказавшиеся от участия в торгах, но соответствующие требованиям к участникам торгов.

Единственным покупателем для каждого аукциона является заказчик.

Продавцами на первом этапе аукциона могут быть любые хозяйствующие субъекты, кроме зарегистрированных в офшорных зонах.

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного (муниципального) контракта.

Состав участников аукциона определён, как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах и чьи заявки не были отклонены (по 1-м частям).

Состав хозяйствующих субъектов по каждому из рассматриваемых аукционов определен в соответствии с документацией аукциона и данными, представленными операторами электронных торговых площадок.

Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Изложенное свидетельствует, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах.

Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники данной конкретной закупки. Иные лица, не входящие в сговор, отсутствуют.

Комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 026/01/11-657/2020 установлены следующие обстоятельства:

1. В случае, если при проведении закупочной процедуры одновременно принимают участие как минимум двое из 5-х указанных хозяйствующих субъектов (ООО «Прогресс», ООО «Дорбостсервис», ООО «ФАВОРИТ», ИП «……», ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС»), закупки проходили следующим образом,

1) Извещение № 0148300035117000016.

Аукцион в электронной форме «Проведение строительно-монтажных работ по обустройству стоянки туристических автобусов на два машино-места в районе пересечения ул. Погодина и ул. Павленко в пос. ДСК «Мичуринец».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 1 474 754,00 рублей.

| номер заявки участника | наименование участника | дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе | дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником | Предложение участника | Снижение от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ООО «ФАВОРИТ» | 20.04.2017 15:38 IP-«……» | Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались | 1 474 754,00 | 0% | 10.05.2017 (заключен по начальной (максимальной) цене) |
| 2 | ООО «Дорбостсервис» | 20.04.2017 17:06 IP-«……» | Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались | - | - | - |

ООО «Дорбостсервис» и ООО «ФАВОРИТ» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «……», который предоставляется ПАО «ВымпелКом» абоненту «……», по адресу предоставления услуг: «……» («……»).

Ценовые предложения ООО «Дорбостсервис» и ООО «ФАВОРИТ» (заявки которых допущены к участию в аукционе) не подавались, вместе с тем, в последующем был заключен контракт с ООО

«ФАВОРИТ» как с участником первым подавшем заявку на участие в аукционе.

2) Извещение № 0303300029417000005.

Аукцион в электронной форме «Асфальтирование улиц на территории АСП «сельсовет Касумкентский».

Заказчик: Администрация сельского поселения «сельсовет «Касумкентский» Сулейман-Стальского муниципального района республики Дагестан».

Начальная (максимальная) цена контракта - 7 554 450,00 рублей.

| номер заявки участника | наименование участника | дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе | дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником | Предложение участника | Снижение от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ООО «ФАВОРИТ» | 14.06.2017 09:11 IP-«……» | Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались | - | - | - |
| 2 | ООО «Прогресс» | 14.06.2017 20:45 IP-«……» | 19.06.2017 09:36 IP-«……» | 7 516 677,75 | 0,5% | 07.07.2017 |

ООО «ФАВОРИТ» и ООО «Прогресс» подавали заявки с разных IP-адресов, при этом ценовое предложение ООО «Прогресс» было подано с IP-адреса - «……», который предоставляется ПАО «ВымпелКом» абоненту «……», по адресу предоставления услуг: «……» («……») с которого ООО «ФАВОРИТ» подавало свою заявку на участие в данном аукционе.

При этом ООО «ФАВОРИТ» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение в дальнейшем не подавал, что также указывает на отказ от дальнейшей борьбы.

3) Извещение № 0148300035117000023.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по благоустройству с устройством парковки и пешеходной дорожки к запасному выходу Переделкинского кладбища в пос. ДСК Мичуринец».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 724 061,86 рублей.

| номер заявки участника | наименование участника | дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе | дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником | Предложение участника | Снижение от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ООО «Дорбостсервис» | 19.06.2017 10:43 IP-«.....» | 26.06.2017 13:25 IP-«.....» | 720 441,55 | 0,50% | - |
| 2 | ООО «ФАВОРИТ» | 19.06.2017 10:23 IP-«.....» 19.06.2017 16:56 IP-«.....» | 26.06.2017 13:26 IP-«.....» | 716 821,24 | 1,00% | 07.07.2017 11:18 |

ООО «Дорбостсервис» и ООО «ФАВОРИТ» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....», который предоставляется ПАО «ВымпелКом» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....» («.....»).

Ценовые предложение ООО «Дорбостсервис» и ООО «ФАВОРИТ» были поданы с одного IP-адреса - «.....», который предоставляется ПАО «ВымпелКом» абоненту «.....», по адресу предоставления услуг: «.....» («.....»).

4) Извещение № 0148300035117000052.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по комплексному содержанию и текущему ремонту дворовых территорий, внутриквартальных проездов и объектов благоустройства, в том числе по санитарному содержанию, ручной и механизированной уборке в населенных пунктах поселения Внуковское». Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 5 907 038,91 рублей.

| номер заявки участника | наименование участника | дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе | дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником | Предложение участника | Снижение от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | ООО «ФАВОРИТ» | 14.12.2017 08:27 IP-«.....» | 18.12.2017 13:37 IP-«.....» | 5 847 968,53 | 1,0 % | - |
| 2 | ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» | 07.12.2017 14:17 IP-«.....»; | 18.12.2017 13:35 IP-«.....»; 18.12.2017 13:40 | 5 818 433,34 | 1,5% | 29.12.2017 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 14.12.2017 18:15<br>IP-«……» | IP-«……» | | | |

ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» и ООО «ФАВОРИТ» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса -«……», предоставленного интернет провайдером ООО «Телеком Центр» (115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 26, этаж 4 пом. XXXII, комн. 50) абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва.

Ценовые предложение ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» и ООО «ФАВОРИТ» были поданы с одного IP-адреса - «……» предоставленного интернет провайдером ООО «Телеком Центр» (115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 26, этаж 4 пом. XXXII, комн. 50) абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва.

5) Извещение № 0148300035117000057.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по комплексному содержанию памятников на территории поселения Внуковское».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 747 133,70 рублей.

| номер заявки участника | наименование участника | дата подачи,<br>IP подачи заявки участником на участие в аукционе | дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником | Предложение участника | Снижение от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» | 07.12.2017 10:37<br>IP-«……» | 14.12.2017 11:44<br>IP-«……» | 739 662,36 | 1,0 % | 25.12.2017 |
| 2 | ООО «ФАВОРИТ» | 07.12.2017 15:43<br>IP-«……» | 14.12.2017 11:40<br>IP-«……» | 743 398,03 | 0,5% | - |

ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» и ООО «ФАВОРИТ» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с разных IP-адресов, но ценовые предложение данными организациями были поданы с одного IP-адреса -«……» предоставленного интернет-провайдером ООО «Телеком Центр» (115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 26, этаж 4 пом. XXXII, комн. 50) абоненту в г. Москва.

6) Извещение № 0148300035117000063.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по комплексному содержанию муниципальных и бесхозяйных объектов дорожного хозяйства (ОДХ), объектов дорожно-тропиночной сети, включая объекты озеленения, расположенные в границах (полосе отвода) дорог, на территории поселения Внуковское в 2018 году».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 46 945 535,51 рублей.

| номер заявки участника | наименование участника | дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе | дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником | Предложение участника | Снижение от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ООО «Дорбостсервис» | 15.12.2017 09:32 IP-«.....» | Заявка отозвана | - | - | - |
| 2 | ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» | 15.12.2017 16:51 IP-«.....» | Заявка принята | 46 945 535,51 | 0,0% | 31.12.2017 (заключен по начальной (максимальной) цене) |

ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» и ООО «Дорбостсервис» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....», предоставленного интернет провайдером ООО «Телеком Центр» (115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 26, этаж 4 пом. XXXII, комн. 50) абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва.

При этом, ООО «Дорбостсервис» заявку на участие в данном аукционе отозвал, в связи с чем с ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» в последующем был заключен контракт по начальной (максимальная) цена контракта как с участником единственно подавшем заявку на участие в аукционе, что также указывает на отказ от дальнейшей борьбы.

7) Извещение № 0148300035118000008.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по устройству пешеходной дорожки от храма Илии Пророка в дер. Изварино до остановки общественного транспорта «Школа».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 668 057,23 рублей.

| номер заявки участника | наименование участника | дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе | дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником | Предложение участника | Снижение от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ООО «Дорбостсервис» | 09.04.2018 08:40 IP-«.....» | 16.04.2018 09:24 IP-«.....» | 2 641 376,65 | 1,0% | - |
| 2 | ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» | 09.04.2018 17:04 IP-«.....» | 16.04.2018 09:20 IP-«.....»; 16.04.2018 09:27 IP-«.....» | 2 628 036,36 | 1,5% | 03.05.2018 |

ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» и ООО «Дорбостсервис» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «… … » предоставленного интернет провайдером ООО «Телеком Центр» (115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 26, этаж 4 пом. XXXII, комн. 50) абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва.

Ценовые предложения ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» и ООО «Дорбостсервис» были поданы с одного IP-адреса - «……» предоставленного интернет провайдером ООО «Телеком Центр» (115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 26, этаж 4 пом. XXXII, комн. 50) абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва.

8) Извещение № 0148300035118000018.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по ремонту дорожки пешеходной пос. Внуково от ост. Внуково до ост. Изваринской ср. школы».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта: - 1 734 309,45 рублей.

| номер заявки участника | наименование участника | дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе | дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником | Предложение участника | Снижение от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» | 02.07.2018 17:51 IP-«.....» | 09.07.2018 12:46 IP-«.....» | 1 725 637,90 | 0,50% | - |
| | | 02.07.2018 17:55 | 09.07.2018 12:47 | | | |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | ООО «Дорбостсервис» | IP-«……» | IP-«……» | 1 716 966,35 | 1,00% | 23.07.2018 |

ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» и ООО «Дорбостсервис» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «……» предоставленного интернет провайдером ООО «Радио-Линк» абоненту ООО «Дорбостсервис», место предоставления услуг: г. Москва, п. Внуково, ул. Центральная, д. 8Б, 5 этаж, офис 519 («……»).

Ценовые предложения ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» и ООО «Дорбостсервис» были поданы с одного IP адреса: - «……» предоставленного интернет провайдером ООО «Радио-Линк» абоненту ООО «Дорбостсервис», по адресу предоставления услуг: г. Москва, п. Внуково, ул. Центральная, д. 8Б, 5 этаж, офис 519 («……») с минимальным временным интервалом в 1 мин.

9) Извещение № 0148300035118000047.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по комплексному содержанию территории поселения Внуковское в 2019 году».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 57 051 689,38 рублей.

| номер заявки участника | наименование участника | дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе | дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником | Предложение участника | Снижение от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ООО «Дорбостсервис» | 13.12.2018 08:05 IP-«……»; 13.12.2018 08:26 IP-«……»; 13.12.2018 08:29 IP-«……» | Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались | - | - | - |
| 2 | ООО «ФАВОРИТ» | 11.12.2018 20:07 IP-«……» | 17.12.2018 13:26 IP-«……»; 17.12.2018 13:30 IP-«……» | 56 195 914,03 | 1,5% | 29.12.2018 |
| 3 | ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» | 12.12.2018 16:29 IP-«……» | 17.12.2018 13:27 IP-«……» | 56 481 172,48 | 1,0% | - |

ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС», ООО «ФАВОРИТ» и ООО «Дорбостсервис» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с разных IP-адресов.

Ценовые предложения ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» и ООО «ФАВОРИТ» были поданы с разных IP-адресов, которые были использованы ранее данными организациями. Так,

ООО «ФАВОРИТ» была подано ценовое предложение с IP-адреса -«……» предоставленного интернет провайдером ООО «Радио-Линк» абоненту ООО «Дорбостсервис», по адресу предоставления услуг: г. Москва, п. Внуково, ул. Центральная, д. 8Б, 5 этаж, офис 519 («……»);

ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» была подано ценовое предложение с IP адреса: -«……», который предоставляется ПАО «ВымпелКом» абоненту «……», по адресу предоставления услуг: «……» («……»).

При этом ранее ООО «Дорбостсервис» и ООО «ФАВОРИТ» подавали заявки и ценовые предложения в электронном виде на участие в закупках с IP-адреса -«……» предоставляемого ПАО «ВымпелКом» этому же абоненту - «……», по адресу предоставления услуг: «……» («……»).

10) Извещение № 0148300035118000056.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по ремонту объектов дорожного хозяйства на территории поселения Внуковское».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 97 491 375,00 рублей.

| номер заявки участника | наименование участника | дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе | дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником | Предложение участника | Снижение от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ООО «Дорбостсервис» | 07.01.2019 11:41 IP-«……» | 14.01.2019 11:00 IP-«……»; 14.01.2019 11:02 IP-«……» | 96 029 004,36 | 1,50% | - |
| 2 | ООО «ФАВОРИТ» | 29.12.2018 09:07 | 14.01.2019 11:02 IP-«……»; | 95 541 547,48 | 2,00% | 25.01.2019 |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 2 | | IP-«……» | 14.01.2019 11:05<br>IP-«……» | 90 041 047,46 | 2,00% | 28.01.2019 |

ООО «ФАВОРИТ» и ООО «Дорбостсервис» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с разных IP-адресов, как и ценовые предложения.

Но, при этом ООО «ФАВОРИТ» были поданы заявка на участие в аукционе и ценовые предложения с IP-адреса - «……» предоставленного интернет провайдером ООО «Радио-Линк» абоненту ООО «Дорбостсервис», по адресу предоставления услуг: г. Москва, п. Внуково, ул. Центральная, д. 8Б, 5 этаж, офис 519 («……»).

ООО «Дорбостсервис» подало свое ценовое предложение с IP-адреса - «……», который предоставляется ПАО «ВымпелКом» абоненту «……», по адресу предоставления услуг: «……» («……»), с которого при этом ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» подавало свои ценовые предложения в других закупках.

11) Извещение № 0148300035119000009.

Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки и установке искусственных неровностей на объектах улично-дорожной сети поселения Внуковское».

Заказчик: Администрация поселения Внуковское.

Начальная (максимальная) цена контракта - 3 645 849,07 рублей.

| номер заявки участника | наименование участника | дата подачи,<br>IP подачи заявки участником на участие в аукционе | дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником | Предложение участника | Снижение от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ООО «МЕГАПОЛИС» | 12.04.2019 16:50<br>IP-«……» | Заявка отклонена по 1 частям | - | - | - |
| 2 | ООО «ДОРЗНАК КОВРОВ» | 14.04.2019 19:59<br>IP-«……» | Заявка отклонена по 1 частям | - | - | - |
| 3 | ООО «Альянс» | 14.04.2019 21:17<br>IP-«……»;<br>14.04.2019 21:18<br>IP«……» | Заявка отклонена по 1 частям | - | - | - |
| 4 | ООО «СТОЛМОБИЛЬ» | 15.04.2019 07:44 | Заявка отклонена | - | - | - |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | ООО «Стенмобиль» | IP-«.....» | по 1 частям | | | |
| 5 | ООО «Дорбостсервис» | 12.04.2019 15:47<br>IP-«.....» | 22.04.2019 10:42<br>IP-«.....»;<br>22.04.2019 10:46<br>IP-«.....» | 3 572 932,07 | 2,00% | - |
| 6 | ИП «.....» | 12.04.2019 14:31<br>IP-«.....» | 2.04.2019 10:40<br>IP-«.....»;<br>22.04.2019 10:45<br>IP-«.....»;<br>22.04.2019 10:49<br>IP-«.....» | 3 554 702,82 | 2,50% | Контракт заключен 13.05.2019 10:39 |

ООО «Дорбостсервис» и И П «.....» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с разных IP-адресов, но ценовые предложение данными организациями были поданы с одного IP-адреса - «.....» предоставленного интернет провайдером ООО «Радио-Линк» абоненту ООО «Дорбостсервис», по адресу предоставления услуг: г. Москва, п. Внуково, ул. Центральная, д. 8Б, 5 этаж, офис 519 («.....»).

12) Извещение № 0321100019418000211.

Аукцион в электронной форме «Устройство поверхностной обработки: Автомобильная дорога А-167 Кочубей - Нефтекумск - Зеленокумск - Минеральные Воды на участке км 95+830 - км 106+000, Ставропольский край; Автомобильная дорога А-167 Кочубей - Нефтекумск - Зеленокумск - Минеральные Воды на участке км 106+000 - км 116+000, Ставропольский край; автомобильной дороге А-167 Кочубей - Нефтекумск - Зеленокумск - Минеральные Воды на участке км 116+000 - км 126+000, Ставропольский край; Автомобильная дорога А-167 Кочубей - Нефтекумск - Зеленокумск - Минеральные Воды на участке км 237+143 - км 245+000, Ставропольский край; Автомобильная дорога Р-216 Астрахань - Элиста - Ставрополь на участке км 539+000 - км 542+000, Ставропольский край».

Заказчик: ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог «Кавказ» Федерального дорожного агентства».

Начальная (максимальная) цена контракта - 102 567 500,00 рублей.

| номер | наименование | дата подачи, | дата подачи, IP | Предложение | Снижение | |
|---|---|---|---|---|---|---|

| заявки участника | участника | IP подачи заявки участником на участие в аукционе | подачи ценовых предложений участником | участника | от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| - | ООО «Дорбостсервис» | 2019-02-18 08:11:15<br>IP-«.....» | Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались | - | - | - |
| - | ООО «Прогресс» | 2019-02-15 16:59:35<br>IP-«.....» | Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались | - | 0% | 2019-03-11 |

ООО «Дорбостсервис» и ООО «Прогресс» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....» предоставленного интернет провайдером ООО «Радио-Линк» абоненту ООО «Дорбостсервис», по адресу предоставления услуг: г. Москва, п. Внуково, ул. Центральная, д. 8Б, 5 этаж, офис 519 («.....»).

При этом, ООО «Дорбостсервис» и ООО «Прогресс», заявки которых были допущены к участию в аукционе, ценовые предложения в дальнейшем не подавали, в связи с чем с ООО «Прогресс» в последующем был заключен контракт по начальной (максимальная) цена контракта как с участником первым подавшем заявку на участие в аукционе, что также указывает на отказ от дальнейшей борьбы.

13) Извещение № 0303300135717000001.

Аукцион в электронной форме «Асфальтирование улиц».

Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение «Отдел капитального строительства», расположенный в республике Дагестан.

Начальная (максимальная) цена контракта - 9 863 480,00 рублей.

| номер заявки участника | наименование участника | дата подачи,<br>IP подачи заявки участником на участие в аукционе | дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником | Предложение участника | Снижение от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ООО «Дорбостсервис» | 2017-06-07 17:15:49<br>IP-«.....»-«.....» | IP-«.....» | 9 814 162.60 | 0,5% | - |
| 2 | ООО «Прогресс» | 2017-06-07 18:09:35<br>IP-«.....» | IP-«.....» | 9 764 845.20 | 1% | 2017-06-23 |

ООО «Дорбостсервис» и ООО «Прогресс» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....», который предоставляется ПАО «ВымпелКом» абоненту «.....», по

адресу предоставления услуг: «……» («……»).

Ценовые предложения ООО «Дорбостсервис» и ООО «Прогресс» были поданы с одного IP-адреса - «……», предоставленного интернет провайдером ЗАО «ИСКРАТЕЛЕКОМ» абоненту «……», по адресу предоставления услуг: «……» («……»).

14) Извещение № 0303300135718000001.

Аукцион в электронной форме «Дороги автомобильные, в том числе улично-дорожная сеть, и прочие автомобильные и пешеходные дороги».

Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение «Отдел капитального строительства», расположенный в республике Дагестан.

Начальная (максимальная) цена контракта - 4 560 630,00 рублей.

| номер заявки участника | наименование участника | дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе | дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником | Предложение участника | Снижение от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ООО «Прогресс» | 2018-06-14 07:53:17 IP-«……» | IP-«……» | 4 515 023,70 | 1% | 2018-07-05 |
| 2 | ООО «ФАВОРИТ» | 2018-06-14 08:02:42 IP-«……» | IP-«……» | 4 537 826,85 | 0,5% | - |

ООО «ФАВОРИТ» и ООО «Прогресс» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «……», предоставленного интернет провайдером ООО «Телеком Центр» абоненту «……», по адресу предоставления услуг: «……» («……»).

Ценовые предложения ООО «ФАВОРИТ» и ООО «Прогресс» были поданы с одного IP-адреса - «……», предоставленного интернет провайдером ООО «Радио-Линк» абоненту ООО «Дорбостсервис» по адресу предоставления услуг: г. Москва, п. Внуково, ул. Центральная, д. 8Б, 5 этаж, офис 519 («……»).

15) Извещение № 0303300135718000002.

Аукцион в электронной форме «Ремонтные работы по асфальтированию улиц».

Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение «Отдел капитального строительства», расположенный в республике Дагестан.

Начальная (максимальная) цена контракта - 8 429 220,00 рублей.

| номер заявки участника | наименование участника | дата подачи, IP подачи заявки участником на участие в аукционе | дата подачи, IP подачи ценовых предложений участником | Предложение участника | Снижение от начальной | Дата заключения контракта |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | ООО «Дорбостсервис» | 2018-10-12 12:31:19 IP-«.....» | IP-«.....» | 8 387 073.90 | 0,5% | 2018-10-24 |
| 2 | ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» | 2018-10-12 14:19:17 IP-«.....» | Заявка допущена. Ценовые предложения не подавались | - | - | - |

ООО «Дорбостсервис» и ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с одного IP-адреса - «.....» предоставленного интернет провайдером ООО «Радио-Линк» абоненту ООО "Дорбостсервис", по адресу предоставления услуг: г. Москва, п. Внуково, ул. Центральная, д. 8Б, 5 этаж, офис 519 («.....»).

Ценовое предложение ООО «Дорбостсервис» было подано с IP-адреса - «.....», предоставленного интернет провайдером ООО «Радио-Линк» абоненту ООО «Дорбостсервис», по адресу предоставления услуг: г. Москва, п. Внуково, ул. Центральная, д. 8Б, 5 этаж, офис 519 («.....»), ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» (заявка которого допущена к участию в аукционе) ценовое предложение не подавал, в связи с чем с ООО «Дорбостсервис» в последующем был заключен контракт с минимальным снижением от начальной (максимальная) цена контракта как с участником единственно подавшем ценовое предложение, что также прямо указывает на отказ от дальнейшей борьбы.

2. В действиях ООО «ПРОГРЕСС», ООО «ДОРБОСТСЕРВИС», ООО «ФАВОРИТ», «.....» и ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» установлены признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного антимонопольным законодательством, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, которые согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом

Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3) подтверждаются следующими косвенными доказательствами:

1) Заявки участников закупки поступают с одного IP-адреса с минимальной разницей во времени, а также поступают с IP-адресов, которые использовались для подачи заявок или ценовых предложений в разных закупках данными субъектами. Так, например,

- При проведении закупки Извещение № 0148300035118000056. Аукцион в электронной форме «Выполнение работ по ремонту объектов дорожного хозяйства на территории поселения Внуковское». ООО «ФАВОРИТ» и ООО «Дорбостсервис» подавали заявки в электронном виде на участие в данных торгах с разных IP-адресов, как и ценовые предложения. Но при этом ООО «Дорбостсервис» подало свое ценовое предложение IP-адреса - «……», который предоставляется ПАО «ВымпелКом» абоненту «……», по адресу предоставления услуг: «……» («……»), с которого при этом ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» подавало свои ценовые предложения в других закупках.

2) ООО «ФАВОРИТ» были поданы заявка на участие в аукционе и ценовые предложения с IP-адреса - «……», предоставленного интернет-провайдером ООО «Радио-Линк» абоненту ООО «Дорбостсервис», по адресу предоставления услуг: г. Москва, п. Внуково, ул. Центральная, д. 8Б, 5 этаж, офис 519 («……»).

При подаче заявок О О О «Дорбостсервис», ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС», ООО «Прогресс», ООО «ФАВОРИТ», ИП «……» используют одни IP-адреса:

- «……», предоставленного интернет-провайдером ООО «Радио-Линк» абоненту ООО «Дорбостсервис», по адресу предоставления услуг: г. Москва, п. Внуково, ул. Центральная, д. 8Б, 5 этаж, офис 519 («……»);

- «……», предоставленного интернет-провайдером ООО «Телеком Центр» абоненту «……», по адресу предоставления услуг: «……» (в соответствии с Бланком-Заказом к договору о предоставлении телекоммуникационных услуг);

- «……», предоставленного интернет-провайдером ЗАО «ИСКРАТЕЛЕКОМ» абоненту Ежовой Татьяне Викторовне, по адресу предоставления услуг: «……» («……») которая является начальником производственно-технического отдела ООО «Дорбостсервис», в том числе генеральным директором, и учредителем ООО «ФАВОРИТ»;

- «……», предоставленного интернет провайдером ООО «Телеком Центр» (115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 26, этаж 4 пом. XXXII, комн. 50) абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва;

- «……», предоставленного интернет провайдером ООО «Телеком Центр» (115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 26, этаж 4 пом. XXXII, комн. 50) абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва;

- «……», который предоставляется ПАО «ВымпелКом» абоненту «……», по адресу предоставления услуг: «……» («……»).

3 ) При подачи ценовых предложений ООО «Дорбостсервис», ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС», ООО «Прогресс», ООО «ФАВОРИТ», ИП «……» используют одни IP-адреса:

- «……», предоставленного интернет-провайдером ООО «Радио-Линк» абоненту ООО «Дорбостсервис», по адресу предоставления услуг: г. Москва, п. Внуково, ул. Центральная, д. 8Б, 5 этаж, офис 519 («……»);

- «……», предоставленного интернет-провайдером ЗАО «ИСКРАТЕЛЕКОМ» абоненту «……», по адресу предоставления услуг: «……» («……»), которая является начальником производственно-технического отдела ООО «Дорбостсервис», в том числе генеральным директором и учредителем ООО «ФАВОРИТ»;

- «……», который предоставляется ПАО «ВымпелКом» абоненту «……», по адресу предоставления услуг: «……» («……»);

- «……», предоставленного интернет провайдером ООО «Телеком Центр» (115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 26, этаж 4 пом. XXXII, комн. 50) абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет «……», предоставленного интернет провайдером ООО «Телеком Центр» (115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 26, этаж 4 пом. XXXII, комн. 50) абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва;

- «……», предоставленного интернет провайдером ООО «Телеком Центр» (115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 26, этаж 4 пом. XXXII, комн. 50) абоненту место нахождения, которого согласно открытых данных имеющихся в сети интернет в г. Москва;

- «……», который предоставляется ПАО «ВымпелКом» абоненту «……»,

по адресу предоставления услуг: «……» («……»).

4) При участии в закупках отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. Это подтверждается тем, ООО «Прогресс», ООО «Дорбостсервис», ООО «ФАВОРИТ», ИП «……», ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» оставаясь участниками закупок не вступают в конкурентную борьбу между собой, так как при проведении аукциона ценовое предложение подает только один, либо подается другим с минимальным предложением о снижении цены от начальной (максимальной) цены контракта одним из вышеуказанных хозяйствующих субъектов, с целью создания видимости конкурентной борьбы, что приводит к тому, что контракт заключается с конкретным участником с минимальным снижением.

Анализ торгов, в которых участвовали ООО «ПРОГРЕСС», ООО «ДОРБОСТСЕРВИС», ООО «ФАВОРИТ», ИП «……» и ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» за период с 01.01.2016 года по настоящее время показал, что в случае участия в торгах двух из этих пяти хозяйствующих субъектов торги проходят идентично, а именно снижение цены до 1% одним участником, а все остальные не подают ценовые предложения вовсе.

В случае же, если в торгах принимал участие какой-либо другой участник, то цена снижалась существенно. Например:

- ООО «ПРОГРЕСС»:

Закупки №№ 0303300135720000017 на 30,9%, 0803300226120000041 на 26,5%, 0303300019019000001 на 31,50%, 0303300011720000010 на 19,00%.

- ООО «ДОРБОСТСЕРВИС»:

Закупки №№ 0803300226120000042 на 25,50%, 0848300057720000046 на 36,5%, 0803200014719000282 на 9,50%, 0803200014719000247 на 19,50%.

- ООО «ФАВОРИТ»:

Закупки №№ 0148300006820000034 на 61,5%, 0848300058120000039 на 20,76%, 0348300380720000109 на 16,5%, 0303300206320000003 на 14,50%.

- ИП «……»:

Закупки №№ 0848300064119000136 на 37,50%, 0148300012419000004 на 29,00%, 0148300008318000104 на 53,5%.

- ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС»:

Закупки №№ 0121200004720000555 на 55,96%, 0153300066920000255 на 33,5%, 0848300054820000059 на 26,5%.

5) Формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов производится одними и теми же лицами.

3. В ходе проведения внеплановой выездной проверки установлены признаки заключения антиконкурентного соглашения (картеля), запрещенного антимонопольным законодательством, реализация которого привела к поддержанию цен на торгах, что является признаком нарушения части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и которые согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3) подтверждаются рядом прямых доказательств:

- ведение ООО «Афида-Сервис Плюс» (ИНН-7731272355), ООО «Фаворит» (ИНН-5030084617), ООО «Прогресс» (ИНН-7719823550), ООО «Дорбостсервис» (ИНН-5044030604), ИП «……» («……») совместной хозяйственной деятельности, хранением документов, использование рабочих мест, оргтехники, компьютеров и т.д. по одному адресу: г. Москва, п. Внуково, ул. Центральная, д. 8Б. помещение № 519;

- наличие печатей ИП «……» («……»), ООО «Прогресс» в осматриваемом помещении;

- наличие информации одних рассматриваемых организаций на рабочих компьютерах сотрудников других рассматриваемых организаций и т. п.;

- осуществление выхода в сеть интернет с IP-адреса: «……» с рабочего компьютера начальника производственно-технического отдела ООО «Дорбостсервис» «……», которая в том числе является генеральным директором и учредителем ООО «ФАВОРИТ»;

- объяснениями, полученными от заместителя генерального директора ООО «Дорбостсервис» по производству - «……».

Выводы инспекции подтверждаются документами (информацией), полученными в ходе внеплановой выездной проверки, в том числе фото и информацией, представленной проверяемым лицом, письменными объяснениями, а также документами (информацией), обнаруженными при проведении осмотра территорий, помещений, документов и предметов ООО «ПРОГРЕСС», ООО «ДОРБОСТСЕРВИС», ООО «ФАВОРИТ», ИП «……» и ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС».

По итогам внеплановой выездной проверки отношении ООО «ДОРБОСТСЕРВИС» был составлен акт проверки и направлен в адрес проверяемого лица для подписания и предоставления возражений.

11.02.2020 года от ООО «ДОРБОСТСЕРВИС» в адрес Ставропольского УФАС России поступили возражения на акт проверки.

Вышеизложенные обстоятельства в совокупности (косвенные и прямые доказательства (материалы) выявленные в ходе проверки) свидетельствуют о том, что ООО «ПРОГРЕСС», ООО «ДОРБОСТСЕРВИС», ООО «ФАВОРИТ», ИП «……» и ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС», которые являются конкурентами, заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, что в свою очередь позволило ООО «ПРОГРЕСС», ООО «ДОРБОСТСЕРВИС», ООО «ФАВОРИТ», ИП «……» и ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» выиграть аукционы и заключить контракт с минимальным снижением начальной (максимальной) цены.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного,

Комиссия приходит к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали своё поведение в ходе проведенных аукционов.

Согласно пункта 2 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконкурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что ООО «ПРОГРЕСС», ООО «ДОРБОСТСЕРВИС», ООО «ФАВОРИТ», ИП «……» и ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС», которые являются конкурентами на товарном рынке по выполнению следующих видов работ: «Строительные и подрядные работы», «Дорожные работы», «Работы по содержанию и благоустройству территорий» выполнение которых осуществлялось на территории Российской Федерации (Республики Дагестан, Ставропольского края, г. Москвы и Московской области), заранее согласовали своё поведение при проведении указанных аукционов, то есть заключили антиконкурентное соглашение (картель).

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими

субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В ходе заседаний представителями ответчиков были представлены письменные и устные пояснения (объяснения), запрашиваемые документы и сведения.

«……»

«……»

Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает, что согласно пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке является ограничением конкуренции (запрещено требованиями настоящего закона).

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключением государственных контрактов с минимальным снижением.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сознательный отказ участников от подачи ценовых предложений при проведении торгов является признаком нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

В ходе анализа Ставропольским УФАС России также были учтены следующие обстоятельства:

1 ) Верховный Суд Российской Федерации в Решении от 22.05.2017 года № АКПИ17-182 подтвердил законность положений пункта 10.9 Приказа № 220, предусматривающих специальный порядок

проведения анализа состояния конкуренции на торгах при рассмотрении дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В Решении делается вывод, что предметом анализа по делам о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не может являться товарный рынок, поскольку правонарушение совершается не на товарном рынке, а на торгах. Таким образом, на вышеуказанных электронных аукционах конкурентами являются только участники. Иные лица, не подавшие заявки и не допущенные до участия, конкурентами не являются.

2) Согласно Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 21.12.2010 года № 9966/10 указал, что содержащееся в настоящем постановлении толкование правовых норм является общеобязательным и подлежит применению при рассмотрении арбитражными судами аналогичных дел.

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют

доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

3) Согласно Разъяснений № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3), при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

Так, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от

23.04.2015 года № А42-2564/2014 по делу об оспаривании решения антимонопольного органа делает вывод о том, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Применяя указанные разъяснения к вышеописанной ситуации, Ставропольское УФАС России приходит к выводу, что имеется ряд косвенных доказательств заключения и реализации антиконкурентного сговора, а именно:

1) Заявки на участие в аукционе подаются из числа указанных лиц с одного IP-адреса;

2) Отсутствует экономическое обоснование поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли. В частности, это подтверждается отказом от дальнейшей борьбы участниками закупки, так:

- первый участник подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижение цены контракта еще на 0,5%, третьим участником не подается вообще ценовых предложений,

- первый участник подает предложение о снижение цены контракта на 0,5%, второй участник подает предложение о снижение цены контракта еще на 0,5%, от первого участника дальнейшее ценовое предложение не поступает;

- ни один из участников, заявки которых при этом допущены к торгам не подают ценовых предложений.

3) Победителем аукциона признается участник с текущим снижением начальной (максимальной) цены контракта от 0,5 до 1%, в единичных случаях до 2,5 %;

4 ) Формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов производится одними и теми же лицами;

5) Ценовые предложения подаются с использованием общей инфраструктуры (одних IP-адресов);

6) Фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу.

Таким образом, имеется 6 (шесть) косвенных доказательства заключения и реализации картеля.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела, установлен ряд прямых доказательств, которые свидетельствуют о заключении и реализации антиконкурентного соглашения и подтверждаются следующим:

«……»

Материалами и сведениями, полученными в ходе проведения внеплановой выездной проверки.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия Ставропольского УФАС отмечает, что действия участников торгов, выражающиеся в сознательном отказе о конкуренции между собой и использованием общей инфраструктуры (одного или нескольких периодически повторяющихся IP-адресов), правомерно квалифицируются именно как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (сговор), а не как согласованные действия, подтверждается имеющейся судебной практикой:

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.05.2019 года № Ф08-3497/2019 по делу № А63-7245/2018;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.05.2017 года № Ф08-3183/2017 по делу № А20-3191/2016;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.02.2017 года № Ф08-510/2017 по делу № А20-3765/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.12.2015 года № Ф08-9561/2015 по делу № А53-15285/2015;

- Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16.11.2015 года № Ф08-7928/2015 по делу № А18-541/2014,

а также практикой других окружных арбитражных судов.

Таким образом, вышеуказанные обстоятельства, а именно наличие косвенных и прямых доказательств, указывают на антиконкурентное соглашение (картель).

Многочисленная судебная практика (например, по делам №№ А40-267176/2018 от 21.08.2019 года, А40-253778/2018 от 10.02.2020 года, А18-541/2014 от 16.11.2015 года, А53-15285/2015 от 29.12.2015 года, А20-3765/2015 от 17.02.2017 года, А20-3191/2016 от 30.05.2017 года, А63-7245/2018 от 16.05.2019 года, А40-144066/18-79-1627 от 16.08.2019 года, А40-159280/18 от 28.05.2019 года, А40-181335/18-92-2087 от 17.05.2019 года, А40-124258/2018 от 18.03.2019 года, А40-46901/2018 от 06.03.2019 года, А40-100706/18 от 06.03.2019 года, А40-88709/2018 от 13.02.2019 года, А40-69793/17-120-524 от 29.12.2018 года, А27-21305/2018 от 20.01.2020 года, А26-13522/2018 от 19.11.2019 года, А70-1188/2019 от 16.09.2019 года, а16-972/2018 от 03.09.2019 года, А50-25071/2018 от 13.03.2019 года, А40-208368/18-84-1301 от 26.02.2019 года, А40-185922/2017 от 11.09.2018 года, А47-6633/2017 от 20.08.2018 года, А69-2132/2015 от 27.06.2017 года, А29-4623/2018 от 18.04.2019 года, А79-3330/2015 от 02.03.2016 года, А04-1460/2019 от 23.01.2020 года, А40-56518/2019 от 03.06.2020 года, А40-46834/2019 от 21.05.2020 года, А40-107482/19-149-942 от 27.01.2020 года, А40-64541/2019 от 22.01.2020 года, А40-285879/2018 от 22.01.2020 года, А40-277036/2018 от 21.01.2020 года, А40-178109/2018 от 08.11.2019 года, А40-273219/2018 от 18.09.2019 года, А40-262625/18-121-2800 от 17.09.2019 года, А40-208369/2018 от 06.09.2019 года и т.д.) делает однозначный вывод, что целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на

одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе

прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Таким образом, квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственной связи между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка. Соглашение в устной или письменной форме предполагает наличие договоренности между участниками рынка, которая может переходить в конкретные оговоренные действия.

Кроме того, для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

Судебная практика делает однозначный вывод, что достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках

предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется, следовательно, не доказывается, ввиду чего на антимонопольный орган не возложено обязанности по установлению фактов, квалифицирующих согласованные действия хозяйствующих субъектов на торгах.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. Аналогичный вывод делает множественная судебная практика, в частности Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.07.2020 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.02.2019 года по делу № А40-88709/2018, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 года по делу № А40-255914/17, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2018 года по делу № А40-175855/2016, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.08.2019 года по делу № А06-3333/2018, Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.05.2020 года по делу № А21-12627/2019 и др.

На основании вышеизложенного, комиссия Ставропольского УФАС России, руководствуясь статьями 23, 39, 40, 41, 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приходит к следующим выводам:

1) В действиях ООО «ДОРБОСТСЕРВИС» (ИНН-5044030604; ОГРН-1035008852230) имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме, а именно №№ 0148300035117000063; 0148300035118000008; 0148300035118000018; 0148300035118000047; 0148300035118000056; 0148300035119000009; 0321100019418000211; 0303300135718000002.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО «ДОРБОСТСЕРВИС» (ИНН-5044030604; ОГРН-1035008852230) при участии в закупочных процедурах №№ 0148300035117000016; 0148300035117000023; 0303300135717000001 подлежит прекращению на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №

135-ФЗ «О защите конкуренции».

2) В действиях ООО «ФАВОРИТ» (ИНН-5030084617; ОГРН-1155030000212) имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме, а именно №№ 0148300035117000052; 0148300035117000057; 0148300035118000047; 0148300035118000056; 0303300135718000001.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО «ФАВОРИТ» (ИНН-5030084617; ОГРН-1155030000212) при участии в закупочных процедурах №№ 0148300035117000016; 0303300029417000005; 0148300035117000023 подлежит прекращению на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3) В действиях ООО «ПРОГРЕСС» (ИНН-7719823550; ОГРН-1127746775496) имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме, а именно № 0321100019418000211; 0303300135718000001.

В связи с истечением трехлетнего срока, производство в отношении ООО «ПРОГРЕСС» (ИНН-7719823550; ОГРН-1127746775496) при участии в закупочных процедурах №№ 0303300029417000005; 0303300135717000001 подлежит прекращению на основании статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

4) В действиях ООО «АФИДА-СЕРВИС ПЛЮС» (ИНН-7731272355; ОГРН-1037731011834) имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме, а именно № 0148300035117000052; 0148300035117000057; 0148300035117000063; 0148300035118000008; 0148300035118000018; 0148300035118000047; 0303300135718000002.

5) В действиях ИП «……» (ИНН-052302452055; ОГРНИП-317502700073337)

имеет место нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при участии в открытых аукционах в электронной форме, а именно № 0148300035119000009.

6) В рамках реализации Соглашения, его участниками по указанным Аукционам, была получена общая сумма дохода (сумма заключенных контрактов) в размере 328 610 395,85 рублей.

7) Общая сумма начальных (максимальных) цен контрактов составляет – 331 748 338,25 рублей.

Председатель Комиссии: Д. Н. Сапунов

Члены комиссии: С. Ю. Томиленко

Р. Ш. Хаджебиеков

С. Р. Хамирзов