

РЕШЕНИЕ № 98

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере размещения заказов в присутствии представителей ФГУ «Управление ДВО», 390 отдела заказов и поставок Министерства обороны РФ, ООО «Приморский экспресс», ООО «Востокбурвод», ООО «УСК «Мегастрой», ООО «Строй Центр», ООО «Лига Инвест Строй» и ООО «Гарант-Строй», рассмотрев жалобы ООО «Гарант Строй»; ООО «Строй Центр»; ООО «Приморский экспресс»; ООО «УСК «Мегастрой»; ООО «Лига Инвест Строй»; ООО «Джон Строй»; ООО «Техностройпарк» (материалы дел № 7-1/135-141) на действия аукционной комиссии ФГУ «Управление ДВО»; 390 отдела заказов и поставок Министерства обороны РФ при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту объектов капитального строительства воинских частей Минобороны России (ДВО) в 3-м квартале 2009 года,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступили жалобы ООО «Гарант Строй»; ООО «Строй Центр»; ООО «Приморский экспресс»; ООО «УСК «Мегастрой»; ООО «Лига Инвест Строй»; ООО «Джон Строй»; ООО «Техностройпарк» (материалы дел № 7-1/135-141 на действия аукционной комиссии ФГУ «Управление ДВО»; 390 отдела заказов и поставок Министерства обороны РФ.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы на основании статьи 17 Федерального закона от 21.05.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ) Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки, по результатам которой установлено следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте www.zakupki.ru в сроки, предусмотренные статьей 33 Закона № 94-ФЗ.

Извещением о проведении торгов определено, что предметом открытого аукциона является выполнение работ по текущему ремонту объектов капитального строительства воинских частей Министерства обороны Российской Федерации.

Предмет контракта состоит из 56 лотов.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 213 513 286 рублей.

Источник финансирования: средства федерального бюджета и внебюджетных источников финансирования (лот № 1 ФГУ «ВС «Океанский» ДВО»).

Рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе состоялось 29 июня 2009 года.

Согласно сведениям, отраженным в протоколе № 7/кэу-09 от 29.06.2009 на участие в торгах по различным лотам поданы аукционные заявки от 44 участников размещения заказа, в том числе:

- ООО «Востокбурвод» (по лотам №№ 18, 19, 45);
- ООО «Лига Инвест Строй» (по лотам №№ 14, 37);
- ООО «Строй Центр» (по лотам №№ 11, 17);
- ООО «Гарант-Строй» (по лоту № 71);
- ООО «УСК «Мегастрой» (по лотам №№ 3, 6, 17);
- ООО «Джонстрой» (по лотам №№ 2, 6, 7, 54, 55, 56, 58);
- ООО «Техностройпарк» (по лотам №№ 9, 10, 57)
- ООО «Приморский экспресс» (по лотам №№ 9, 52 – допущено к участию в аукционе; №№ 3, 5, 7, 38, 39 – единственный участник размещения заказа; №№ 6, 51 – отказано в допуске к участию в торгах).

По результатам отбора участников торгов аукционной комиссией единогласно принято решение об отказе в допуске к публичной части аукциона вышеперечисленных претендентов по следующим основаниям:

- **ООО «Востокбурвод»** в нарушение пп.2 ч.2 ст.35 Закона № 94-ФЗ, раздела 3 документации об аукционе, участником предложены к исполнению услуги, по своим характеристикам, не соответствующие требованиям, предъявленным заказчиком в документации об аукционе (перечень предложенных работ не соответствует указанному в

приложениях № 5.1);

по аналогичному основанию отклонены заявки следующих хозяйствующих субъектов: ООО «Строй Центр», ООО «Гарант Строй», ООО «Приморский экспресс».

- **ООО «Лига Инвест Строй»** в нарушение требований пп. 2.1 п.2 ст.10 Закона 3 94-ФЗ и раздела 1 аукционной документации подана одна заявка на несколько лотов

по аналогичному основанию отклонены заявки: **ООО «Джонстрой», ООО «Техстройпарк».**

- ООО «УКС «Мегастрой» в нарушение ч.2 ст.22 Закона 3 94-ФЗ, пп. «б» ч.3 раздела 1 документации об аукционе, отсутствует лицензия на право проведения работ.

На рассмотрении дела Комиссией Хабаровского УФАС России заявители настаивали на доводах своих жалоб, в обоснование которых, пояснили следующее.

ООО «Строй Центр», ООО «Приморский экспресс», ООО «УСК «Мегастрой»

ООО «Строй Центр» претендовало на участие в торгах по лотам № 11 и № 17. по мнению заявителя, действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в торгах данного хозяйствующего субъекта противоречат действующему законодательству о размещении заказов. Заявитель настаивает на том, что аукционной комиссией совершен служебный подлог документов – изменены первые страницы приложения № 5 к заявкам, в части описания характеристик работ с лота № 11 на лот № 17, в результате чего заявка данного хозяйствующего субъекта отклонена как несоответствующая требованиям аукционной документации.

Аналогичные доводы заявлены организациями ООО «Приморский экспресс» (данный участник размещения заказа настаивает на том, что заявки на лоты № 6 и № 51 расшиты и изменены, в части технического задания на выполняемые работы), а также ООО «УСК «Мегастрой», который приводит доводы о том, что в составе его заявки имел место документ, подтверждающий его соответствие требованиям законодательства о лицензировании, вместе с тем, при рассмотрении аукционной комиссией заявка расшита и лицензия изъята из состава документов.

На рассмотрении дела доводы, изложенные участниками размещения заказа: ООО «Строй Центр», ООО «Приморский экспресс», ООО «УСК «Мегастрой» Комиссией Хабаровского УФАС России не рассматривались ввиду отсутствия компетенции на разрешение указанных вопросов.

ООО «Востокбурвод»

По мнению заявителя аукционная заявка данного хозяйствующего субъекта отклонена неправомерно по причине несоответствия характеристик работ, указанных в заявке, требованиям, определенным заказчиком. ООО «Востокбурвод» претендовало на выполнение работ по лотам 18,19,45 «Ремонт скважин». Заявитель полагает, что заказчиком неверно сформировано техническое задание, в части указания СНИПов, которым должны соответствовать предлагаемые к выполнению работы. Так, в приложении № 3 к своей заявке данный хозяйствующий субъект в графе «Условия выполнения работ со ссылками на НТД» указал СНиП 2.04.02-84 «Водоснабжение. Наружные сети и сооружения», что соответствует работам «Ремонт скважин», наряду с чем, заказчиком в данной графе указан СНиП 2.04.01-85 «Внутренний водопровод и канализация зданий».

В процессе анализа аукционной документации и заявки указанного хозяйствующего субъекта установлено следующее.

Разделом 3 аукционной документации определено требование, согласно которому участник размещения заказа описывает выполняемые работы, являющиеся предметом аукциона, их количественные и качественные характеристики в соответствии с потребностями заказчика, указанными в Приложении № 5 к документации об аукционе, используя для этой цели форму, установленную в приложении № 3 аукционной документации.

Приложение № 3 документации об аукционе содержит таблицу, подлежащую заполнению участником торгов, где необходимо отразить наименование работ, единицы измерения, объем выполнения работ, сроки и условия их выполнения с ссылкой на НТД.

Заявки ООО «Востокбурвод» под №№ 66, 67, 68 в приложении № 3 «Предложения о характеристиках работ» в графе объем выполнения работ содержат сведения о начальной (максимальной) цене соответствующего лота. Представители аукционной комиссии настаивают на том, что в данной графе необходимо указать именно наименования (перечень)

выполняемых работ. Однако, следует отметить, что заказчиком не указано в каком выражении необходимо указать объем выполняемых работ (в стоимостном либо количественном выражении). Кроме того, ООО «Востокбурвод» в своих заявках указало на согласие данной организации выполнить предусмотренные аукционом работы в соответствии с требованиями документации об аукционе и на условиях, предложенных участником размещения заказа. Объем выполняемых работ, указанный в стоимостном выражении, соответствует требованиям заказчика, обозначенным в приложении 5 аукционной документации.

Ввиду изложенного, правомерность отказа в допуске к участию в торгах ООО «Востокбурвод» по причине несоответствия предлагаемых работ требованиям, предъявленным заказчиком в документации об аукционе, не подтверждается фактическими обстоятельствами дела, следовательно, действия аукционной комиссии по отклонению заявки ООО «Востокбурвод» противоречат положениям части 2 статьи 12 Закона № 94-ФЗ.

ООО «Лига Инвест Строй», ООО «Джонстрой», ООО «Техстройпарк»

ООО «Лига Инвест Строй» считает, что аукционная заявка данного предприятия отклонена неправомерно по причине ее несоответствия требованиям раздела 1 Аукционной документации (участник, предлагающий услуги по нескольким лотам, оформляет отдельную заявку в отношении каждого предмета аукциона в соответствии с требованиями аукционной документации). Заявитель утверждает, что претендовал на заключение контракта по лотам № 14 и № 37 и представил заявки на каждый лот отдельно в составе общего пакета документов.

Аналогичные доводы заявлены ООО «Джонстрой», ООО «Техстройпарк».

При анализе аукционных заявок данных участников размещения заказа установлено, что, действительно, все из перечисленных хозяйствующих субъектов представили необходимые документы и сведения в составе своих заявок, однако, свои заявки по различным лотам подшили в общий пакет документов.

Разделом 1 аукционной документации предусмотрено требование, согласно которому участник, предлагающий услуги по нескольким лотам, оформляет отдельную заявку в отношении каждого предмета аукциона в соответствии с требованиями аукционной документации,

Требования аукционной документации, сформулированные в пункте 1 раздела 1 аукционной документации гласят о том, что помимо самих предложений об количественных и качественных характеристиках работ заявка должна содержать ряд документов и сведений, как то: учредительные документы, выписку из ЕГРЮЛ, лицензии, необходимые для осуществления работ, являющихся предметом торгов и т.д.

Частью 3 статьи 35 Закона № 94-ФЗ установлен перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе. В числе данных документов, перечислены выписка из ЕГРЮЛ; документ, подтверждающий полномочия лица действовать от имени участника размещения заказа; учредительные документы и т.д.

Согласно части 2.2 статьи 35 Закона № 94-ФЗ все листы заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе должна содержать опись входящих в ее состав документов.

В силу положений части 2.1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ в документации об аукционе указываются предмет, начальная (максимальная) цена контракта, сроки и иные условия относительно каждого лота; в отношении каждого лота заключается отдельный государственный контракт. Участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в отношении определенного лота.

Поскольку документы относительно всех заявленных лотов сформированы ООО «Лига Инвест Строй», ООО «Джонстрой», ООО «ТехСтройПарк» в один пакет документов, заявки данных организаций отклонены на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона № 94, как несоответствующие требованиям аукционной документации.

Учитывая изложенное, в действиях аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в торгах ООО «Лига Инвест Строй», ООО «Джонстрой», ООО «Техстройпарк» нарушений законодательства о размещении заказов не усматривается.

ООО «Гарант-Строй»

Заявка данного предприятия подавалась в отношении лота № 71.

Ввиду внесенных 6 июня 2009 года в аукционную документацию изменений относительно количества размещаемых лотов порядковый номер лота № 71 изменился на лот № 54. Набор

работ, дефектная ведомость и все условия исполнения контракта по данному лоту остались прежними. Вместе с тем, заявка данного хозяйствующего субъекта отклонена аукционной комиссией, как несоответствующая положениям аукционной документации, поскольку формально лота с порядковым номером 71 в окончательной редакции аукционной документации не существует.

В свою очередь, заявитель полагает, что его заявка отклонена неправомерно, поскольку по содержанию заявки объект (лот) мог быть идентифицирован аукционной комиссией независимо от последующего изменения номера лота, ведь техническое задание на необходимые работы осталось прежним.

Кроме того, заявителем указано на неправомерное изменение государственным заказчиком предмета торгов, поскольку в ряд лотов внесены изменения относительно объектов, подлежащих ремонту, в связи с чем, предмет лотов изменился.

Комиссия Хабаровского УФАС России проанализировав материалы дела и аукционную заявку ООО «Гарант строй», пришла к выводу о неправомерном отклонении аукционной заявки данного хозяйствующего субъекта по следующим основаниям.

Как указано выше, согласно части 2.1 статьи 10 Закона № 94-ФЗ при размещении заказов путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении об аукционе, в документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный государственный или муниципальный контракт.

ООО «Гарант Строй» сформировало свою заявку с соблюдением всех требований и условий аукционной документации. При этом, формальное указание другого порядкового номера лота не повлияло на суть предложений, заявленных по конкретному лоту.

Ввиду изложенного, действия аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в торгах ООО «Гарант-Строй» противоречат части 2 статьи 12 Закона № 94-ФЗ.

Также нашли свое подтверждение в материалах дела доводы заявителя о неправомерном изменении предмета торгов.

В силу положений части 3.1 статьи 33 Закона № 94-ФЗ заказчик, уполномоченный орган вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении открытого аукциона не позднее чем за пять дней до даты окончания подачи заявок на участие в аукционе. *Изменение предмета аукциона не допускается.*

Документация о проведении открытого аукциона размещена на официальном сайте 30.05.2009 года. Дважды в размещенную документацию вносились изменения 04.06.2009 года и 06.06.2009 года. Сроки внесения изменений соответствуют требованиям, установленным частью 3.1 статьи 33 Закона № 94-ФЗ.

Суть изменений положений аукционной документации касаются порядка и формы оплаты по ряду лотов, в том числе изменение условий и источника финансирования; а также изменение количества и содержания лотов (изначально предмет торгов насчитывал 69 лотов, изменения 04.06.2009 года скорректировали количество лотов до 73 (при этом, объекты по лотам №№ 70,71,72,73 изначально не предусматривались ни извещением о проведении торгов ни аукционной документацией) в окончательной редакции после изменений 06.06.2009 аукционная документация содержит предложение принять участие в торгах по 56 лотам).

Учитывая то, что предметом отдельного лота является выполнение работ по текущему ремонту конкретных объектов, внесение изменений в определенный лот относительно объектов, подлежащих ремонту, не допустимо.

Также, противоречит нормам части 2.1 статьи 10, статьи 33 Закона № 94-ФЗ действия заказчика по включению в состав предмета торгов новых лотов (новых объектов), изначально не предусмотренных извещением и аукционной документацией, поскольку в силу приведенных положений Закона заказчиком, в обязательном порядке, формируется извещение (аукционная документация) в отношении каждого лота. Также, извещение о проведении торгов (аукционная документация) должно содержать положения об условиях исполнения контракта в отношении каждого самостоятельного лота (предмета торгов) и размещаться такое извещение (аукционная документация) должно в установленном Законом порядке с соблюдением сроков размещения такой информации.

Следовательно, в действиях государственного заказчика (уполномоченного органа) усматриваются нарушения частей 1,2,3,3.1 статьи 33 Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 33, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Лига Инвест Строй», ООО «Джонстрой», ООО «Техстройпарк» на действия аукционной комиссии 390 отдела заказов и поставок Министерства обороны РФ (ФГУ «Управление ДВО») при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту воинских частей в третьем квартале 2009 года – необоснованными.

2. Передать жалобы ООО «Строй Центр», ООО «Приморский экспресс», ООО «УСК «Мегастрой» на действия аукционной комиссии 390 отдела заказов и поставок Министерства обороны РФ (ФГУ «Управление ДВО») при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту воинских частей в третьем квартале 2009 года в Военную прокуратуру Дальневосточного военного округа для проведения проверки по подведомственности.

3. Признать жалобы ООО «Востокбурвод», ООО «Гарант-Строй» на действия аукционной комиссии 390 отдела заказов и поставок Министерства обороны РФ (ФГУ «Управление ДВО») при проведении открытого аукциона на выполнение работ по текущему ремонту воинских частей в третьем квартале 2009 года – обоснованными.

4. Признать в действиях государственного заказчика (ФГУ «Управление ДВО»), уполномоченного органа (390 отдела заказов и поставок) нарушение частей 1,2,3,3.1 статьи 33 Закона № 94-ФЗ, в части изменения предмета лотов №№ 3,4,5,8,14,15,16,17,18,19,22,23,25,26,27,28,29,30,31,32,33,34,35,36,37,38,39,40,41,51,52,53,54,55,56,64,65,66 (порядковые номера лотов указаны исходя из данных первоначальной редакции аукционной документации) и включения в процессе проведения торгов новых лотов (№№ 70,71,72,73 – порядковые номера лотов указаны исходя из данных аукционной документации с изменениями от 04.07.2009 года).

5. Выдать государственному заказчику (ФГУ «Управление ДВО»), уполномоченному органу (390 отдел заказов и поставок) предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов (часть 3.1 статьи 33 Закона № 94-ФЗ) путем повторного проведения торгов по указанным в пункте 4 настоящего решения лотам.

6. Признать в действиях аукционной комиссии 390 отдела заказов и поставок нарушение части 2 статьи 12 Закона № 94-ФЗ, в части необоснованного отказа в допуске к участию в торгах ООО «Востокбурвод», ООО «Гарант-Строй» по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством.

7. Выдать предписание аукционной комиссии 390 отдела заказов и поставок предписание об устранении допущенных нарушений части 2 статьи 12 Закона № 94-ФЗ, путем повторного проведения процедуры рассмотрения аукционной заявки ООО «Востокбурвод» (по лоту № 45).

Настоящее решение может быть обжаловано в трехмесячный срок со дня его оглашения в Арбитражный суд Хабаровского края.