

20 ноября 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя Приморского УФАС России;

Члены комиссии:

- ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения заказов;
- специалист 1 разряда отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу ООО «Эксплуатация»,

в присутствии:

от заявителя: уведомленный представитель заявителя не прибыл;

от Заказчика:– представитель Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Приморская краевая клиническая больница № 1» (по доверенности);– представитель Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Приморская краевая клиническая больница № 1» (по доверенности),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России 13.11.2012 поступила жалоба ООО «Эксплуатация» на действия единой комиссии заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Приморская краевая клиническая больница № 1» (далее также – единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по созданию, внедрению и интеграции автоматизированной системы медицинского учреждения ГБУЗ «ППКБ № 1» в рамках реализации программы модернизации здравоохранения Приморского края (извещение № 0320200027912000315) (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

В жалобе заявитель указывает, что единая комиссия допустила нарушение требований части 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), т. к. необоснованно отклонила первую часть заявки участника размещения заказа № 2 (ООО «Эксплуатация»).

В заседании Комиссии Приморского по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Приморского УФАС России) представитель единой комиссии с доводами, изложенными заявителем в жалобе не согласился, свою позицию изложил в письменном виде и считает, что нарушение Закона № 94-ФЗ со стороны аукционной комиссии отсутствует.

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения представителей аукционной комиссии и Заказчика, участвующих в рассмотрении жалобы, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 06.11.2012 № 0320200027912000315-1 единая комиссия приняла решение об отклонении первой части заявки № 3732139 в связи с несоответствием показателей товара, указанных в заявке участника размещения заказа, требованиям документации об аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, на поставку которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона № 94-ФЗ.

Частью 4 статьи 41.9 Закона № 94-ФЗ установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ, или предоставления недостоверных сведений, а также, в случае, несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) Закона № 94-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, в соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные

показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

В документации об аукционе отсутствует указание на товарный знак.

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев первую часть заявки № 3732139, установила, что в заявке данного участника указаны конкретные показатели.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России по результатам проведенной внеплановой проверки установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом, должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Документация об аукционе не содержит требований к техническим характеристикам товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом в документации указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться. В п. 6.3.1.5.5, п. 6.3.1.6.2, п. 6.3.1.7.1, п. 6.3.1.7.2, п. 6.3.2, п. 6.3.4.1, п. 6.3.4.2 Заказчик указал требование о необходимости системы обеспечивать возможность выполнения определенных функций по выбору, т. е. указал, например в п. 6.3.1.7.1, что система должна предоставлять возможности записи пациентов на прием к врачу с использованием расписания: запись регистратором ЛПУ на ближайшие свободное время или предварительно на один из последующих дней при явке пациента или по телефонному звонку.

Вместе с тем, в разделе III документации об аукционе в электронной форме в инструкции по заполнению первой части заявки Заказчик указал, что характеристики товара, предлагаемого к использованию в работе, должны быть конкретными, а именно, не допускается использование слов «и», «или», «не более», «не менее» и т. д., указанных Заказчиком в Разделе IV «Технические требования», за исключением случаев, когда такие обозначения указаны в технических паспортах (инструкциях) изделий производителем. В заявке участник размещения заказа вправе указать каталожные номера, серии и т. п. товара, используемого при выполнении работ.

Присутствующие на Комиссии представители заказчика пояснили, что в технических паспортах (инструкциях) изделий производителем указанные характеристики системы предусматривают возможность обеспечения работы

системы двумя способами (по выбору пользователя или клиента).

При этом, Комиссия Приморского УФАС России установила, что Заказчик не указал, что такая возможность должна обеспечиваться двумя способами по выбору клиента или пользователя.

Исходя из изложенного, Комиссия пришла к выводу, что указанные характеристики системы вводят в заблуждение участников размещения заказа, так как не позволяют однозначно трактовать указанные характеристики системы.

Таким образом, в связи с отсутствием в документации об аукционе конкретных показателей товара, единая комиссия не может проверить первые части заявок на участие в аукционе в соответствии с требованиями Закона № 94-ФЗ и документации об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, Заказчик, не указав в документации об аукционе все сведения, предусмотренные Законом, допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эксплуатация» на действия единой комиссии заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Приморская краевая клиническая больница № 1» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по созданию, внедрению и интеграции автоматизированной системы медицинского учреждения ГБУЗ «ППКБ № 1» в рамках реализации программы модернизации здравоохранения Приморского края (извещение № 0320200027912000315) необоснованной.

2. Признать по результатам проведенной внеплановой проверки, что Заказчик допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, т. к. не указал в документации об аукционе все сведения, предусмотренные настоящей статьей Закона № 94-ФЗ.

3. Выдать Заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона № 94-ФЗ, допущенных заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме.