

РЕШЕНИЕ

22.12.2016

Дело № 13 825/03-

2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника
отдела Спиридонова И.И.;

- ведущего специалиста-эксперта Табартовой Т.Ю.;

членов - специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

в отсутствие
сторон,

рассмотрев дело № 13 825/03-2016, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью ЧОО «Редут+» (далее – ООО ЧОО «Редут+», заявитель) на действия единой комиссии при проведении открытого конкурса № 0368100007516000270 (заказчик – Федеральное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Клиническая больница № 172 Федерального медико-биологического агентства», далее – ФГБУЗ «КБ № 172 ФМБА») на оказание услуг по физической охране, охране товарно-материальных ценностей с помощью системы централизованного наблюдения и кнопки тревожной сигнализации в лечебных подразделениях учреждения, техническое обслуживание оборудования кнопки тревожной сигнализации и пульта централизованного наблюдения на объектах лечебного учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 5 239 495,97 руб., дата вскрытия конвертов, открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам участников – 09.12.2016, дата рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе – 13.12.2016) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7259 от 15.12.2016 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО ЧОО «Редут+» на действия единой комиссии при проведении открытого конкурса № 0368100007516000270.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

В нарушении части 8 статьи 52 Закона о контрактной системе единой комиссией заказчика при процедуре вскрытия конвертов с заявками представителю ООО ЧОО «Редут+» не был обеспечен полный доступ к заявке второго участника закупки с целью видеозаписи предложения заявленной цены контракта в отношении объекта закупки.

Также ООО ЧОО «Редут+» указало, что при оценке заявок участников закупки общества, единой комиссией заказчика по показателю «Обеспеченность участника материально-техническими ресурсами» критерия «Квалификация участников закупки» был учтен один автомобиль и одна фотография автомобиля, которая подтверждала нанесение согласованной раскраски автомобиля.

Вместе с тем, заявка ООО ЧОО «Редут+» содержала журнал Межрегиональной ассоциации ветеранов криминальной милиции «ОПЕРА», в котором содержится фотография, отражающая автомобили, состоящих на балансе общества (в количестве 17 штук).

Кроме того, была представлена копия письма УМВД России по Ульяновской области о согласовании раскраски транспортного средства с приложением фотографии.

Таким образом, учитывая, что все 17 автомобилей в соответствии с записью в ПТС зарегистрированы и эксплуатируются обществом, действия единой комиссии являются неправомерными.

Также ООО ЧОО «Редут+» указало, что в составе заявки в соответствии с требованиями конкурсной документации обществом была представлена справка о том, что пульт участника оборудован устройством, записывающим телефонные переговоры оператора с заказчиком и другими участниками обработки сигнала тревоги (Sony PlayStation).

В помещении оперативного дежурного на пульт дополнительно установлены две видеочамеры, записывающие переговоры дежурного оператора.

Были представлены копии товарного и кассового чека на указанное оборудование.

При этом единой комиссией не были присвоены баллы по указанному показателю.

Также ООО ЧОО «Редут+» считает, что начальная (максимальная) цена контракта была сформирована с нарушением законодательства о контрактной системе, поскольку одно из пяти коммерческих предложений соответствовало цене контракта второго участника закупки.

На заседание Комиссии 21.12.2016 г. представители ООО ЧОО «Редут+» поддержали доводы, изложенные в жалобе, а также представили дополнения, содержащие указание на то, что предложение по цене контракта второго участника закупки (ООО ЧОО «Центральная станция мониторинга «ПРОМ») занижена, что приведет к недобросовестному исполнению обязательств по контракту.

Представитель заказчика и члены единой комиссии на заседание Комиссии 21.12.2016 г. не согласились с доводами жалобы, представили письменные возражения, содержащие указание на следующее.

На процедуре вскрытия конвертов присутствовали представители участников открытого конкурса.

Представителем ООО ЧОО «Редут+» осуществлялась видеозапись вскрытия конвертов в соответствии с положением законодательства о контрактной системе.

По окончании процедуры вскрытия конвертов от представителя участника поступила просьба осуществить фотосъемку документа, в котором указана цена контракта второго участника закупки.

Представителями заказчика было отказано в возможности осуществления фотосъемки документа, поскольку процедура вскрытия конвертов была завершена и Закон о контрактной системе предполагает только осуществление аудио и видеозаписи процедуры вскрытия конвертов в целом.

Обязанности у членов комиссии предоставлять доступ участникам к документам других участников закупки нет.

Конкурсной документацией были установлены критерии и их величины значимости.

По показателю «обеспеченность участника материально-техническими ресурсами» критерия «Квалификация участников закупки» заявителем жалобы была представлена справка о том, что в распоряжении общества находится 17 автомобилей, с приложением копий паспортов транспортных средств, договоров аренды транспортных средств.

Также была представлена копия письма УМВД России по Ульяновской области о согласовании раскраски транспортного средства и фотография одного автомобиля.

Поскольку участником закупки в соответствии с требованиями документации документально был подтвержден только один автомобиль (одна фотография), ООО ЧОО «Редут+» было присвоено 5 баллов.

Разделом 5 конкурсной документации установлен порядок оценки заявок участников закупки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

По показателю «Предложения (мероприятия) по системе контроля качества оказываемых услуг исполнителем» в качестве подтверждения наличия оборудования, записывающего телефонные переговоры, ООО ЧОО «Редут+» не были представлены копии товарных накладных, товарных чеков, копии технических паспортов оборудования в соответствии с требованиями документации.

На основании изложенного, представитель заказчика и члены единой комиссии считают, что доводы, изложенные в жалобе, являются необоснованными.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 11:30 22.12.2016 г. для

документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 18.11.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0368100007516000270 на оказание услуг по физической охране, охране товарно-материальных ценностей с помощью системы централизованного наблюдения и кнопки тревожной сигнализации в лечебных подразделениях учреждения, техническое обслуживание оборудования кнопки тревожной сигнализации и пульта централизованного наблюдения на объектах лечебного учреждения (начальная (максимальная) цена контракта – 5 239 495,97 руб., дата вскрытия конвертов, открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам участников – 09.12.2016, дата рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе – 13.12.2016).

23.11.2016 г. на основании решения заказчика были опубликованы изменения в документацию.

24.11.2016 г. заказчиком были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 09.12.2016 г. по окончании срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе было подано две заявки.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 13.12.2016 г. все заявки признаны соответствующими требованиям документации и законодательства о контрактной системе.

Победителем открытого конкурса было признано ООО «Центральная станция мониторинга «Гром».

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО ЧОО «Редут+» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 1 статьи 48 Закона о контрактной системе под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Статья 52 Закона о контрактной системе содержит порядок вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с частью 7 статьи 52 Закона о контрактной системе протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе ведется конкурсной комиссией, подписывается всеми присутствующими членами

конкурсной комиссии непосредственно после вскрытия таких конвертов и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания этого протокола, размещается в единой информационной системе.

Согласно части 8 статьи 52 Закона о контрактной системе заказчик обязан обеспечить осуществление аудиозаписи вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе. Участник открытого конкурса, присутствующий при вскрытии конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе и (или) открытии доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в открытом конкурсе, вправе осуществлять аудио- и видеозапись вскрытия таких конвертов и (или) открытия указанного доступа.

09.12.2016 г. единой комиссией ФГБУЗ «КБ № 172 ФМБА» была проведена процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе.

Протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 09.12.2016 г. содержит информацию о том, что в процессе проведения вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе велась аудиозапись.

ФГБУЗ «КБ № 172 ФМБА» представлен электронный носитель, содержащий аудиозапись процедуры вскрытия конвертов.

Представленная представителем заказчика и членами единой комиссии аудиозапись вскрытия конвертов содержит дату заседания, сведения об участниках закупки, перечень документов, которые представлены в составе заявок, а также предложения участников закупки о цене контракта.

При этом довод заявителя жалобы о неправомерных действиях единой комиссии заказчика о запрете осуществления видеозаписи предложения цены контракта в отношении объекта закупки, поданного вторым участником закупки посредством видеосъемки непосредственно самого документа, содержащего предложение о цене контракта, не может быть признан состоятельным Комиссией Ульяновского УФАС России на основании следующего.

Процедура вскрытия конвертов была осуществлена единой комиссией заказчика в соответствии с законодательством о контрактной системе с указанием сведений, предусмотренных частью 6 статьи 52 Закона о контрактной системе.

Предложение о цене контракта, в том числе, второго участника закупки также было оглашено членами единой комиссии, что подтверждается представленной заказчиком аудиозаписью.

Кроме того, указанный факт подтверждается также видеозаписью, которая была представлена заявителем жалобы на заседании Комиссии.

При этом возможность фото- видеозаписи каждого документа заявок участников присутствующими на процедуре вскрытия конвертов законодательством о контрактной системе не предусмотрена.

Таким образом, учитывая, что частью 8 статьи 52 Закона о контрактной системе установлена лишь возможность осуществления публичной процедуры вскрытия конвертов, а также то, что Закон о контрактной системе не содержит указания на

обязанность заказчика представления заявок при вскрытии конвертов на обозрение присутствующим, в действиях единой комиссии заказчика нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Соответственно, жалоба ООО ЧОО «Редут+» в указанной части является необоснованной.

2. Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила оценки заявок).

Пунктом 10 Правил оценки заявок установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Кроме того, пунктом 11 Правил оценки заявок установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или *шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения*. Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Согласно пункту 3 Правил оценки заявок «оценка» - процесс выявления по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Согласно пункту 25 Правил оценки показателями нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок», в том числе, могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Пунктом 10 Правил оценки установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Раздел 5 «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ»

документации (в редакции от 23.11.2016 г.) содержит критерии и порядок оценки по указанным критериям:

№ п/п	Критерий	Значимость критерия (%)
1	Цена контракта	60
2	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации	20
3	Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок	20
	Итого:	100

Пункт 2 раздела 5 документации (в редакции от 23.11.2016 г.) содержит порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

Для оценки заявки по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки» установлены следующие показатели:

Показатель 1: обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами (значимость показателя –50%, коэффициент значимости показателя – 0,5).

Показатель 2: обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами (значимость показателя –50%, коэффициент значимости показателя – 0,5).

Баллы по показателю 1 «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами» оцениваются в следующем порядке:

1) Наличие автомобилей групп быстрого реагирования (ГБР):

0 автомобилей ГБР – 0 баллов,

1– 5 автомобилей ГБР – 5 баллов,

6 – 14 автомобилей ГБР – 10 баллов,

15 и более автомобилей ГБР– 40 баллов.

Для оценки учитываются копии паспортов транспортных средств (ПТС) или иных документов позволяющих однозначно идентифицировать наличие автомобилей у участника (копии договора аренды, лизинга). Должны быть представлены фотографии автомобилей или их копии, позволяющие однозначно идентифицировать наличие

автомобилей ГБР с нанесенными логотипами участника.

Для оценки заявки по нестоимостному критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» установлен показатель «Качество услуг», который оценивается исходя из следующих **4 (четырёх) предложений** участников по показателю в соответствии со шкалой оценки показателя:

№ п/п	Наименование предложения	Присуждаемое количество баллов по предложению*			
		Количество баллов за подробное** предложение участника	Количество баллов за менее подробное*** предложение участника	Количество баллов за предложение участника о качестве услуг, которое носит декларативный характер****	Количество баллов за отсутствие предложений участника о качестве услуг
1	Предложение по методологии оказания услуг, контролю качества, включая описание решений, способов и методов оказания услуг, а также порядка взаимодействия Исполнителя и Заказчика, детальное описание подхода к оказанию услуг.	40	20	1	0
2	Описание процесса контроля за исполнением Контракта со стороны руководства и ответственных лиц Исполнителя.	10	5	1	0
3	Предложение по системе консультирования сотрудников заказчика.	10	5	1	0

* оценка осуществляется членами Единой комиссии на основании описаний и сведений, представленных участниками в составе заявки в виде предложений. Присуждаемое количество баллов за каждое предложение различных участников, может быть равным.

*** предложение участника о качестве услуг содержит детализированные сведения, позволяющие оценить предлагаемые подходы к решению поставленных задач и уровень качества оказания услуг, а также эффективность и надежность предлагаемых решений, их новизну и актуальность.*

**** предложение участника закупки содержит описательный характер и не содержит детализированных сведений, и (или) дублирует условия, установленные в настоящей конкурсной документации.*

***** предложение участника содержит только такие показатели, как «наличие», «присутствует», «имеется» и т.п.*

Предложения (мероприятия) по системе контроля качества оказываемых услуг исполнителем.

Оценивается исходя из:

1) наличия у сотрудников участника переносных GPS-трекеров (GPS-контроллеров), не менее 5 шт., позволяющих определить местонахождение сотрудника участника в процессе оказания услуг;

2) наличия у сотрудников ГБР Участника переносных видеорегистраторов, не менее 5 шт.; 3) наличия оборудования записывающего телефонные переговоры оператора с заказчиком и другими участниками обработки сигнала тревоги, не менее 1 шт.;

4) наличия оснащённости автомобилей ГБР участника системами мониторинга ГЛОНАСС/GPS/GSM, не менее 5 шт.

Отсутствие всех видов в необходимом количестве из перечисленных технических средств – 0 баллов,

наличие 1 (одного) вида технических средств в требуемом количестве – 10 баллов,

наличие 2 (двух) видов технических средств в требуемом количестве – 20 баллов,

наличие 3 (трех) видов технических средств в требуемом количестве – 30 баллов,

наличие 4 (четырёх) видов технических средств в требуемом количестве – 40 баллов.

Для оценки наличия учитываются копии документов: **копии товарных накладных, товарных чеков, копии технических паспортов оборудования, копии договоров аренды, лизинга оборудования, позволяющих идентифицировать наличие вышеуказанного оборудования** у участника. Для подтверждения работоспособности системы мониторинга ГЛОНАСС/GPS/GSM автомобилей участника должны быть представлены копии (я) действующих договоров на оказание данного вида услуг участнику специализированной организацией.

Максимальное значение показателя составляет 100 баллов.

Количество баллов, присваиваемых заявке по показателю «Качество услуг», определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии по закупкам, присуждаемых заявке (предложению) по указанному показателю.

В ходе анализа конкурсных заявок Комиссией Ульяновского УФАС России было

установлено следующее.

а) По показателю 1 «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами» критерия «Квалификация участников закупки» в составе конкурсной заявки ООО ЧОО «Редут+» в качестве информации, подтверждающей наличие автомобилей у участника закупки, была представлена справка общества о том, что в распоряжении участника закупки находится 17 автомобилей, с приложением копий паспортов транспортных средств, договоров аренды транспортных средств.

Также представлена копия письма УМВД России по Ульяновской области о согласовании раскраски транспортного средства с приложением одной фотографии автомобиля.

Вместе с тем, в составе заявки ООО ЧОО «Редут+» отсутствуют фотографии или их копии, позволяющие однозначно идентифицировать наличие автомобилей групп быстрого реагирования с нанесенными логотипами участника, на остальные 16 автомобилей.

Согласно части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 13.12.2016 г. конкурсной комиссией заказчика заявке ООО ЧОО «Редут+» по показателю «Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами» критерия «Квалификация участников закупки» было присвоено 5 баллов.

Таким образом, учитывая, что в составе заявке была представлена фотография на один автомобиль, количество присвоенных баллов единой комиссией обществу по указанному показателю, соответствует установленному в конкурсной документации порядку оценки.

Довод заявителя жалобы о том, что в качестве фотографий в составе заявки была приложена юбилейная книга с фотографией автомобилей общества не может быть признан состоятельным Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку из указанных сведений невозможно сделать вывод о принадлежности указанных на фото автомобилей обществу, а также данная фотография не отражает всего количества автомобилей, на которые ООО ЧОО «Редут+» в составе заявки приложены паспорта транспортных средств.

При этом порядок оценки, указанный в конкурсной документации порядок оценки заявок, позволяет четко определить, что оцениваться будут в совокупности паспорта транспортных средств и фотографии на каждый автомобиль группы быстрого реагирования с логотипом участника.

б) По показателю 4 «Предложения (мероприятия) по системе контроля качества оказываемых услуг исполнителем» критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в составе конкурсной заявки ООО ЧОО «Редут+» в качестве информации, подтверждающей наличие оборудования, записывающего телефонные переговоры оператора с заказчиком и другими участниками обработки сигнала тревоги, представлена справка общества о том, что

пульт ООО ЧОО «Редут+» оборудован устройством, записывающим телефонные переговоры оператора с заказчиком и другими участниками обработки сигнала тревоги.

Также приложены декларация соответствия, договор аренды на видеокамеры, на видеорегистраторы, товарная накладная № 1369, товарный и кассовый чек.

В ходе анализа конкурсной заявки ООО ЧОО «Редут+» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что ООО ЧОО «Редут+» в качестве документов, подтверждающих наличие вышеуказанного оборудования, обществом представлены, в том числе, товарный и кассовый чек на игровую консоль Sony PlayStation 4 Pro 1Tb Black.

Вместе с тем, из представленных в составе заявки ООО ЧОО «Редут+» сведений, невозможно сделать вывод, что игровая консоль выполняет функции записи телефонных переговоров и предусмотрена в качестве оборудования, записывающего телефонные переговоры оператора с заказчиком и другими участниками обработки сигнала тревоги.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 13.12.2016 г. конкурсной комиссией заказчика заявке ООО ЧОО «Редут+» по наличию оборудования, записывающего телефонные разговоры, было присвоено 0 баллов.

Довод ООО ЧОО «Редут+» о том, что данное оборудование выполняет функцию записи телефонных переговоров совместно с видеокамерами и видеорегистраторами, не может быть принят во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку указанная информация отсутствует в составе заявки, что не позволяет единой комиссии идентифицировать полноту технических характеристик оборудования.

При этом конкурсная документация (в части порядка оценки заявок) содержала указание на то, что приложением в подтверждение наличия оборудования является документ, позволяющий идентифицировать факт наличия соответствующего оборудования.

Учитывая изложенное, в действиях единой комиссии нарушений законодательства о контрактной системе не установлено.

Жалоба ООО ЧОО «Редут+» в указанной части является необоснованной.

3. Согласно пункту 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Приложение № 2 к конкурсной документации содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта. В указанном приложении указано, что заказчиком был проведен анализ рынка методом сопоставимых рыночных цен посредством направления запросов о предоставлении ценовой информации исполнителям, обладающим опытом оказания соответствующих услуг, информация о которых имеется в свободном доступе.

Результаты проведенного анализа рынка представлены в таблице.

Таким образом, конкурсная документация содержала обоснование цены контракта в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, довод заявителя жалобы о нарушении порядка формирования начальной (максимальной) цены контракта является необоснованным.

При этом Закон о контрактной системе не содержит ограничений в части использования коммерческих предложений потенциальных участников закупки в рамках обоснования начальной (максимальной) цены контракта, в том числе, от участника закупки, который в последствии может стать победителем закупки.

4. Относительно довода заявителя жалобы о невозможности добросовестного исполнения контракта победителем закупки по заявленной, заниженной цене контракта не может быть признан состоятельным на основании следующего.

Отношения, возникающие в ходе исполнения контракта, который будет заключен с победителем закупки, регламентируются положениями контракта и относятся к сфере гражданско-правового законодательства.

На основании изложенного, жалоба ООО ЧОО «Редут+» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

ИЛА:

Признать жалобу ООО ЧОО «Редут+» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Т.Ю. Табартова

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.