

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14322/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Международный Научный Инновационный Центр Строительства и Пожарной Безопасности» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Мосэнерго» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на проведение работ по нанесению огнезащитного покрытия на несущие металлические конструкции здания главного корпуса (Этап 1)» для нужд Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «Мосэнерго» (реестровый № 32009383979, далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заявитель в жалобе считает, что Заказчиком неправомерно указана конкретная торговая марка и наименование краски применяемый при оказании услуг, что влечет за собой ограничение конкуренции.

На заседании Комиссии было установлено следующее.

Заказчиком 06.08.2020 опубликовано Извещение о проведении Конкурса, текущая редакция извещения размещена 17.08.2020.

Согласно Извещению дата окончания подачи заявок — 24.08.2020 в 10:00.

В ходе заседания Комиссией установлено, что ООО «Международный Научный Инновационный Центр Строительства и Пожарной Безопасности» не является участником процедуры.

Вместе с тем, ООО «Международный Научный Инновационный Центр Строительства и Пожарной Безопасности» подало жалобу в антимонопольный орган 25.08.2020 в 13:24.

Таким образом, учитывая, что дата окончания подачи заявок на участие в процедуре определена Заказчиком на 24.08.2020, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации, которые, по его мнению, нарушают его права, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 24.08.2020. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Закупочной документации.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для

обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении

от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

Вместе с тем, в Техническом задании указано, что объем работ определяется в соответствии с утвержденной проектной документацией № 08-19-00. Несущие м/к здания ГК, колонны, связи в осях 1-12.

1. Выполнить строительно-монтажные работы с поставкой материалов.
2. Разработать и согласовать с заказчиком Проект производства работ, Технологические карты по видам работ.
3. Участвовать в Рабочих и Приемочных комиссиях.

4. Сдать законченный строительством объект в эксплуатацию.

Проектной документацией определен применяемый огнезащитный материал «Джокер МП» и «Монокот» с индивидуальными характеристиками для каждого покрываемого элемента конструкции здания.

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Закупочной документации.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Заказчика при проведении Закупки, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя.

В связи с изложенным, Комиссия оставляет жалобу Заявителя без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Оставить жалобу ООО «Международный Научный Инновационный Центр Строительства и Пожарной Безопасности» (ИНН 7801548955, ОГРН 1117847231952) на действия ПАО «Мосэнергo» (ИНН 7705035012, ОГРН 1027700302420) при проведении Закупки без рассмотрения.
2. Снять ограничения наложения письмом Московского УФАС России от 28.08.2020 № ПО/47881/20

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.