

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8875/2023

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ФКР Москвы,

в отсутствие представителей ООО «СТРОЙТЕХИННОВАЦИИ», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России исх. от 03.07.2023 № НП/27457/23,

рассмотрев жалобу ООО «Стройтехинновации» (далее – Заявитель) на действия ФГУП «ГРЧЦ» (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи транспортных средств, принадлежащих ФГУП «ГРЧЦ» (VOLKSWAGEN CADDY LIFE) (извещение № 22000202630000000004, лот №1 далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, перенаправленная письмом ФАС России от 30.06.2023 № 04/52062/23.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством

направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, в адрес которого направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции установлены особенности порядка заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества.

Согласно части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав

владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с частью 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении:

- 1) государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям;
- 2) государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями;
- 3) государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Как следует из буквального толкования приведенной нормы, обязательное проведение конкурсов или аукционов предусмотрено на право заключения договоров аренды, безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования муниципальным имуществом.

В рассматриваемом случае Организатором торгов реализуется движимое имущество (транспортные средства).

Также Комиссия отмечает, что оспариваемая процедура является доходной.

Таким образом, статья 17.1 Закона о защите конкуренции устанавливает обязательное проведение конкурса или аукциона при заключении договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользование государственным (муниципальным) имуществом и не распространяет свое действие на заключение договоров в отношении договоров купли-продажи.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 06.07.2023 № ЮЭ9965-23-94603145, Организатор торгов является федеральным государственным унитарным предприятием, основанным на праве хозяйственного ведения (часть 2 статьи 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»).

На основании статьи 113 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество.

Положения статьи 113 ГК РФ также корреспондируются с нормами части 1 статьи 2 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных

унитарных предприятиях» (далее – Закон о государственных и муниципальных унитарных предприятиях), согласно которой унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на имущество, закрепленное за ней собственником. В форме унитарных предприятий могут быть созданы только государственные и муниципальные предприятия. Имущество унитарного предприятия принадлежит на праве собственности Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

При этом на основании статьи 294 ГК РФ все имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения.

Также в соответствии со статьей 295 ГК РФ собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении, в соответствии со статьей 20 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и постановлением Правительства Российской Федерации от 03.12.2004 № 739 «О полномочиях федеральных органов исполнительной власти по осуществлению прав собственника имущества федерального государственного унитарного предприятия» решает вопросы создания предприятия, определения предмета и целей его деятельности, его реорганизации и ликвидации, назначает директора (руководителя) предприятия, осуществляет контроль за использованием по назначению и сохранностью принадлежащего предприятию имущества.

При этом также согласно части 2 статьи 295 ГК РФ предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника.

Остальным имуществом, принадлежащим предприятию, оно распоряжается самостоятельно, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами.

Между тем, Комиссия отмечает, что порядок продажи государственного и муниципального имущества регулируется Федеральным законом от 21 декабря 2001 № 178 «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации).

Пунктом 9 части 2 статьи 3 Закона о приватизации предусмотрено, что действия настоящего Федерального закона не распространяются на отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении или оперативном управлении.

Из вышеуказанных норм права следует, что действующим законодательством не предусмотрено обязательное проведение аукциона для реализации движимого имущества, находящегося на праве хозяйственного ведения государственного унитарного предприятия, ограничение, установленные статьей 17.1 закона о защите конкуренции на такую процедуру не распространяются.

В свою очередь, частью 1 статьи 18 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях установлено, что государственное или муниципальное предприятие распоряжается движимым имуществом, принадлежащим ему на

праве хозяйственного ведения, самостоятельно, за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами.

Также в соответствии с частью 3 статьи 18 Закона о государственных и муниципальных унитарных предприятиях движимым и недвижимым имуществом государственное или муниципальное предприятие распоряжается только в пределах, не лишаящих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия. Сделки, совершенные государственным или муниципальным предприятием с нарушением этого требования, являются ничтожными.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что уставом ФГУП «ГРЦЦ» (абзац 2 пункта 3.7) предусмотрено право распоряжения движимым и недвижимым имуществом в порядке, установленном федеральными законами и иными правовыми актами, и только в пределах, не лишаящих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет и виды которой определены уставом.

Таким образом, Организатор торгов указывает, что ФГУП «ГРЦЦ» обладает правом реализации движимого имущества без согласования с собственником, если это не влечет за собой невозможность осуществления деятельности, предусмотренной уставом.

Также Организатор торгов отметил, что с учетом, что бывшие в эксплуатации транспортные средства являются товаром, который может иметь потенциальный спрос на рынке, для обеспечения равного доступа к ним заинтересованных лиц, в целях получения максимально возможной прибыли (статья 50 ГК РФ) и в соответствии с действующим нормативным правовым регулированием осуществило реализацию движимого имущества путем проведения аукциона.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного и муниципального имущества.

Вместе с тем, изучив представленные в ходе заседания Комиссии доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия установила, что оспариваемые Торги не являются обязательными в силу норм действующего законодательства.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия на основании полной и всесторонней оценки представленных доказательств в их совокупности и взаимосвязи приняла решение об оставлении жалобы Заявителя без рассмотрения.

Руководствуясь пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.07.2023 № НП/27457/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.