

Генеральному директору
ООО «Центр управления эксплуатации»

<...>

ИНН 7871119935934

Коломяжский пр.36/2, кв.96

Санкт-Петербург, 197341

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 7-02-Ш/17

об административном правонарушении

г. Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Аверьянов Александр Анатольевич, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 17 января 2017 года и иные материалы дела об административном правонарушении №7-02-Ш/17, возбужденного в отношении должностного лица Общества с ограниченной ответственностью «Центр управления эксплуатации» (далее ООО «ЦУЭ») генерального директора <...> (паспорт <...>),

в отсутствии <..>ее защитника), уведомлена должным образом.

УСТАНОВИЛ:

10 мая 2017 года государственным инспектором отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России Сваловой Юлией Александровной в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Жилкомгарант ЛР» составлен протокол об административном правонарушении.

В протоколе указано следующее.

В Ленинградский УФАС России поступило заявление ООО «Производственно-коммерческая фирма «Астра-Ореол» (вх. от 24.05.2016 № 3899, ИНН 4705018660, адрес регистрации: пр. 25 Октября, д. 35, г. Гатчина, Ленинградская область, 188300, далее – ООО «ПКФ «Астра-Ореол», Заявитель, Оператор связи) о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны ООО «Центр управления эксплуатацией» (ИНН 7814421900, далее - ООО «ЦУЭ», Ответчик), выразившихся в необоснованном, по мнению Заявителя, отказе в доступе в многоквартирный дом (далее – МКД), с целью размещения оборудования и линий связи, необходимых для организации технологического подключения к сети Интернет абонентов, проживающих в МКД.

В заявлении, ООО «ПКФ «Астра-Ореол» указывает, что организация является предприятием связи, оказывающим с 1999 года услуги по предоставлению доступа в Интернет (лицензии № 11638 от 17 апреля 2014 года). При обращении заявителя к ООО «ЦУЭ» по вопросу предоставления доступа в МКД, с целью размещения оборудования и линий связи, необходимых для организации технологического подключения к сети Интернет абонентов, проживающих в указанном доме, получили необоснованный, по мнению Заявителя, отказ в доступе в МКД.

В заявлении от 24.05.2016 № 3899, Заявитель отмечает, что доступ в МКД получили провайдеры «Ростелеком», «Гатчина Онлайн», условия доступа в дом для размещения оборудования отсутствуют, единой цены или тарифов за размещение оборудования провайдеров нет.

31 марта 2016 года ООО «ПКФ «Астра-Ореол» обратились с письменным заявлением к генеральному директору ООО «ЦУЭ», однако ответа на обращение и/или доступ в дом не получили (копия письма и копия уведомления о получении имеется в материалах).

Как отмечает Заявитель, жильцы дома обратились в ООО «ПКФ «Астра-Ореол» с заявлением о предоставлении услуг (доступа в Интернет). Копии договоров между ООО «ПКФ «АСТРА-ОРЕОЛ» и абонентами на оказание услуг связи приложены

ООО «ЦУЭ» на запрос Ленинградского УФАС России, о получении пояснений по сложившейся ситуации, сообщило следующее.

МКД был введен в эксплуатацию 01 декабря 2015 года. ООО «ЦУЭ» управляет МКД на основании Договора на управление многоквартирным домом от 01.12.2015 № 03-15, заключенного между ООО «ЦУЭ» и застройщиком ЗАО «Желдорипотека», а также между ООО «ЦУЭ» и владельцами квартир на основании передаточных актов и свидетельств о праве на собственность, что составляет более 77% от общей площади МКД. Проектом в МКД не предусмотрено оборудование линии связи для приема сигнала Интернет в нем, соответственно техническая документация застройщиком - ЗАО «Желдорипотека» (далее - Застройщик) передана не была.

По информации ООО «ЦУЭ», любая организация, равно как и ПКФ «Астра-Ореол», которая оказывает услуги по предоставлению Интернета собственникам помещений МКД по решению собственников помещений МКД вправе устанавливать оборудование и линии связи для приема сигнала Интернет в МКД для их оказания.

В период с 27.05.2016 по 15.07.2016 в МКД проводилось очередное общее собрание собственников помещений МКД, на котором, одним из вопросов поставленным на голосование являлся вопрос о передаче общего имущества собственников помещений МКД во временное возмездное пользование третьим лицам и предоставлении ООО «ЦУЭ» право заключить соответствующие договоры на условиях, определенных решением общего собрания.

Однако, как отмечает ООО «ЦУЭ», по желанию жильцов МКД 15.03.2016 ООО «ЦУЭ» заключило договор на оказание услуг связи жильцам МКД с одним из операторов связи ООО «Северо-Запад» ИНН 4705013302 на безвозмездной основе. Заключение договоров с другими операторами связи ООО «ЦУЭ» приостановило до принятия решения собственниками помещений МКД на общем собрании.

По сведениям, представленным ООО «ЦУЭ», на дату обращения ООО ПКФ «Астра-ОРЕОЛ» в ООО «ЦУЭ» 11 апреля 2016 не было представлено надлежащих доказательств заключения договоров на оказание услуг связи с жильцами МКД.

Рассмотрев представленные пояснения, Приказом от 07.09.2016 № 183, Ленинградским УФАС России возбуждено производство по делу 41-02-А/16.

Определением от 30.11.2016 №О/02/166 заседание Комиссии Ленинградского УФАС России было назначено на 20.12.2016 в 12:00.

На заседании Комиссии представителем ООО «ЦУЭ» был озвучен довод об отсутствии полномочий управляющей компании на заключение возмездных договоров с операторами связи, в связи с отсутствием кворума по данному вопросу на проводившемся собрании собственников помещений, что привело к недопуску операторов связи к обслуживанию МКД. Данный довод рассмотрен Комиссией и отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее – ГК РФ), собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно части 4 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

В силу части 1 статьи 44 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон о связи) на территории Российской Федерации услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключенного в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о связи и частью 1 статьи 426 ГК РФ, договор об оказании услуг связи, заключенный с гражданами, является публичным договором, то есть заключаемый коммерческой организацией и устанавливающей ее обязанности по оказанию услуг, которая такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратился, а отказ от его заключения при наличии возможности представить потребителю соответствующие услуги не допускается.

Статьей 2 Закона о связи установлено, что под услугой связи понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (п. 32); под электросвязью - любые излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам (п. 35); под сетью связи - технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи (п. 24); под средствами связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи (п. 28); под линиями связи - линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи (п. 7).

В п. 2 Правил оказания телематических услуг связи (утв. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575) под технической возможностью предоставления доступа к сети передачи данных понимается одновременное наличие незадействованной монтированной емкости узла связи, в зоне действия которого запрашивается подключение пользовательского (оконечного) оборудования к сети передачи данных, и незадействованных линий связи, позволяющих сформировать абонентскую линию связи между узлом связи и пользовательским (оконечным) оборудованием; под предоставлением доступа к сети передачи данных - совокупность действий оператора связи по формированию абонентской линии, подключению с ее помощью пользовательского (оконечного) оборудования к узлу связи сети передачи данных либо по обеспечению возможности подключения к сети передачи данных пользовательского (оконечного) оборудования с использованием телефонного соединения или соединения по иной сети передачи данных в целях обеспечения возможности оказания абоненту и (или) пользователю телематических услуг связи; под абонентской линией - линия связи, соединяющая пользовательское

(оконечное) оборудование с узлом связи сети передачи данных.

Применительно к общему имуществу в многоквартирном доме встречное исполнение обязательства абонента по содействию оператору связи в размещении средств и линий связи и их энергоснабжении обеспечивается путем заключения с управляющей организацией договора управления многоквартирным домом, в рамках которого управляющая организация в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (ч. 2 ст. 162 ЖК РФ). Предоставление услуг телекоммуникаций предусмотрено п. 35 Перечня дополнительных работ и услуг по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме (Приложение № 3 к Порядку проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утв. Постановлением Правительства РФ № 75 от 06.02.2006), а любая направленная на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность управляющей организации полностью компенсируется и достаточно вознаграждается вносимой собственниками жилых помещений платой за жилое помещение (ст. 154, п. 1 ст. 156, п. 3 ч. 3 ст. 162 ЖК РФ).

Таким образом, исходя из системного толкования действующего законодательства, следует, что достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в МКД и их энергосбережения является договор об оказании услуг. Несогласие со стороны иных участников долевой собственности с заключением и (или) порядком исполнения, договора на основании части 1 статьи 11 и части 1 статьи 247 ГК РФ подлежат разрешению исключительно в судебном порядке (данный вывод подтверждается решением АС города Москвы по делу № А 40-154571/2012, постановление ФАС Уральского Округа от 07.03.2014 № Ф09-239/14).

Каждый из собственников помещений в МКД вправе пользоваться общим имуществом в МКД, в том числе в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услуги связи выбранного этим собственником оператора связи. Управляющая организация не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в МКД в реализации его права на пользование общим имуществом в МКД. Равным образом управляющая организация не вправе препятствовать подключению оборудования оператора, имеющего абонентов в данном МКД, к внутридомовой системе электроснабжения, а тем более отключать такое оборудование. Размещение операторами связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме и их энергоснабжение управляющая организация (ООО «ЦУЭ») обуславливает оформлением с ней возмездного договора, а в случае отказа операторов от заключения таких договоров либо их исполнения в части оплаты - препятствует операторам в осуществлении деятельности путем ограничения доступа к оборудованию связи (данные выводы подтверждаются Постановлением Верховного суда РФ от 18.01.2016 № 309-АД15-14153 по делу № А60-40325/2014).

II

На заседании Комиссии представителем Ответчика было изложено предположение о поддельности договоров между операторами связи и жителями МКД. Данный довод рассмотрен Комиссией и отклоняется по следующим основаниям.

Хозяйствующий субъект, в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), вправе подать ходатайство для проверки фальсификации договора или доказательства в рамках производства по делу в арбитражном суде. В соответствии со статьей 83 АПК РФ суд назначает экспертизу, в том числе почерковедческую, которую проводится государственными судебными экспертами по поручению руководителя государственного судебно-экспертного учреждения и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в соответствии с федеральным законом.

Таким образом, не обладая экспертной компетенцией и полномочиями ООО «ЦУЭ», без в обращения с соответствующими исковыми требования в арбитражный суд, самостоятельно, без привлечения экспертных организаций, дало экспертную оценку подлинности договора заключенного между третьими сторонами.

В связи с тем, что ООО «ЦУЭ», без привлечения экспертного сообщества, не имеет полномочий по установлению подлинность документов и сведений, Комиссия Ленинградского УФАС России отклоняет довод Ответчика.

III

На заседании Комиссии представителем ООО «ЦУЭ» был изложен довод о невозможности идентификации оборудования, установленного на чердачном помещении МКД. Данный довод рассмотрен Комиссией и отклоняется по следующим основаниям.

Согласно фотографиям, имеющимся в материалах дела, представленным представителями ООО «ЦУЭ», в соответствии с Определением Комиссии Ленинградского УФАС России, оборудование по всему периметру обклеено лентой с наименованием ООО «ПКФ «Ореол». Кроме того, данный довод несостоятелен, поскольку представили ООО «ЦУЭ» на заседаниях Комиссии, неоднократно отмечали, что не отрицают того факта, что непосредственно данное оборудование использует Заявитель, фактически осуществляя свою деятельность.

IV

ООО «ЦУЭ», на Заключение об обстоятельствах дела от 07.12.2016 № 3/02/13, представило письменную позицию, в которой повторно изложило ранее изложенные доводы, а также указало следующее.

В Заключении об обстоятельствах дела Комиссия Ленинградского УФАС России указала, что ООО «ЦУЭ» отказывало Заявителю в доступе в МКД, однако, по мнению Ответчика, в материалах дела отсутствуют доказательства отказа именно

в доступе в многоквартирный дом, более того, в рассматриваемый период, Оператор фактически оказывал услуги связи.

Комиссия Ленинградского УФАС России рассмотрев данный довод Ответчика, считает его несостоятельным ввиду следующего.

Заявитель в ходе рассмотрения дела действительно отмечал, что фактически осуществлял услуги связи, однако до ограничения доступа к телематическому оборудованию успел подключить только пять абонентов.

Как указал представитель ООО «ПКФ «Астра-Ореол» на заседании Комиссии, согласно статистике, ведущейся Оператором связи, средний процент подключений в многоквартирных домах, в которых ООО «ПКФ «Астра-Ореол» предоставляет услуги связи, составляет не менее 40% жителей. То есть Заявитель не имел технической возможности подключить новых абонентов, с которыми имел договорные отношения, в связи с тем, что Ответчик не допускал его к обслуживанию оборудования.

Кроме того, в материалах дела имеется расчет Заявителя об упущенной выгоде в связи с действиями Ответчика, что подтверждает вменяемое Ответчику нарушение - осуществление координации экономической деятельности Заявителя и Заинтересованного лица (ООО «ПКФ «Ореол»).

Помимо вышеизложенного, Ответчик указал на добровольное прекращение противоправных действий, а именно заключение договоров с Заявителем и Заинтересованным лицом на компенсацию затрат за электрическую энергию и организацию беспрепятственного доступа к оборудованию Заявителя и Заинтересованного лица.

Ответчик просит учесть данные обстоятельства как смягчающие при рассмотрении административного дела.

Проведя правовой анализ представленных документов и доводов представителей Ответчика и Заявителя, а также заинтересованного лица и лица располагающего сведениями, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции, физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 настоящей статьи, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона о защите конкуренции или которые не предусмотрены федеральными законами.

Под координацией в п. 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Ограничивающей конкуренцию в силу ч. 3 ст. 11 Закона о защите конкуренции

признается и запрещается только такая координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит (может привести) к указанным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям, в частности, к отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), то есть к отказу от заключения собственниками помещений договоров на оказание услуг связи с определенными операторами связи (п. 5).

При этом запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия установлены в ст. 11 Закона о защите конкуренции для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30). Анализ состояния конкуренции проведен в соответствии с п. 10.3 и 10.5 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 № 220.

Согласно ст. 4 Закона о защите конкуренции товар - это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п. 1), а товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4).

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь частью 5 статьи 11, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

Решением Комиссии Ленинградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 27.12.2016 № Р/02/85 ООО «ЦУЭ» признано нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части недобросовестной конкуренции, выразившейся в совершении действий, направленных на устранение и ограничение конкуренции, путем отказа в доступе в многоквартирный дом, по адресу Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Красных Военлетов, д. 2А, при этом допуская в данный МКД другого оператора связи.

ООО «ЦУЭ» выдано обязательное для исполнения Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 27.12.2016 № П/02/54. В течении 30 дней со дня получения предписания, следовало сообщить в Ленинградское УФАС России об исполнении данного предписания.

ООО «ЦУЭ» представило сообщение с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания (исх. от 02.02.2017 № 1614).

Предписание исполнено обществом в полном объеме в установленные сроки

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Установлено, что данное правонарушение произошло по вине должностного лица ООО «ЦУЭ» <...> - генерального директора (с 20.10.2008 до 30.06.2016) Под руководством <...> общество осуществляло управление недвижимым имуществом.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ и примечанием к ней административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 13.25, 14.24, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.29 - 15.31, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3 КоАП РФ, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

При таких обстоятельствах в действиях должностного лица ООО «ЦУЭ» <...> усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Место совершения административного правонарушения: место осуществления деятельности общества: Ленинградская область, г. Гатчина, ул. Красных Военлетов 2А.

Время совершения административного правонарушения: 31.03.2016

Протокол подписан защитником

От дачи объяснений лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении,

Исследовав протокол, материалы дела, пришел к следующему.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства

антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 5 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган привлекает к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Исходя из изложенного выше, у ООО «ЦУЭ» имелась возможность без нарушения действующего законодательства осуществлять деятельность по управлению недвижимым имуществом.

В соответствии частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

При таких обстоятельствах, в ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 7-02-Ш/17, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела в действиях Галановой Татьяны Ивановны установлены событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Рассматривая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП РФ, пришел к следующему.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, добровольное устранение последствий нарушения, не наступления вредных последствий, не содержание каких-либо угроз для личности, общества или государства, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, носит формальный характер, то есть не следует рассматривать вопрос о наступлении негативных последствий. Но само деяние, выраженное в нарушении Закона защите конкуренции является существенным, что не позволяет признать его малозначительным и применить статью 2.9 КоАП РФ.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, посягает на правовые основы конкурентного законодательства, а именно на нарушение целей Федерального закона «О защите конкуренции» - обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Согласно пункту 2 части 3 Примечания к статье 14.31 причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей

является отягчающим обстоятельством.

Оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении (пункт 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ) и добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль (пункт 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ) являются смягчающими обстоятельствами.

В связи с тем, что ранее Галанова Т.И. не привлекался к административной ответственности за нарушение статьи 14.32 КоАП РФ, а также учитывая наличие двух смягчающих обстоятельств, основания для передачи дела в суд с целью решения вопроса о дисквалификации лица, допустившего административное нарушение, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.33, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо ООО «ЦУЭ» генерального директора <...> признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **20000 (двадцать тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

Получатель: ИНН 7840396953, КПП 784201001

УФК по Ленинградской области (Ленинградское УФАС России)

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Ленинградской обл. в

г. Санкт-Петербург,

Счет № 40101810200000010022

БИК 044106001

ОКТМО 40909000

УИН 0319881134020600000688861

КБК (код бюджетной классификации): 161 1 16 02010 01 6000 140 – (денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти).

В графе «Назначение платежа» указать: «Уплата административного штрафа по делу № 7-02-Ш/17.

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденными Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <....необходимо представить в Ленинградское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя

А.А. Аверьянов

Копию настоящего постановления получил

« ____ » _____ 2017 год
