

15 марта 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Подряд-Консалт»...» (по доверенности),

в присутствии представителей заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Подряд-Консалт» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на поставку металлических сборно-разборных стеллажей (извещение № 0117100010716000068), начальная (максимальная) цена контракта 2 248 506,67 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Подряд-Консалт» с жалобой на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на поставку металлических сборно-разборных стеллажей (извещение № 0117100010716000068).

Суть жалобы заключается в следующем. По мнению ООО «Подряд-Консалт», документация об электронном аукционе не соответствует требованиям действующего законодательства РФ о контрактной системе, а именно, отдельные ее положения (требования) являются противоречивыми и вводят в заблуждение участников закупки.

ООО «Подряд-Консалт» полагает, что в разделе 4 документации об электронном аукционе содержатся требования к мобильному основанию передвижных стеллажей, в которых указаны противоречивые и взаимоисключающие требования, а именно, «мобильное основание должно быть цельносварной «конструкцией» и «сварная конструкция недопустима», содержание разъяснения положений документации об электронном аукционе, опубликованное на официальном сайте 29.02.2016 года, также не дает объективного ответа на вопрос о противоречивости требований к конструкции стеллажа, при этом данное разъяснение по своему содержанию изменяет объект закупки в рамках гражданского законодательства РФ.

Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчиком установлено требование о минимальном количестве рельс: «не менее 2 штук», которое заведомо не может «существовать» в конструкции двустороннего подвижного стеллажа, что вводит в заблуждение участников закупки, поскольку при указанных минимальных

значениях количества секций двустороннего стеллажа (4 секции), количество стоек не может быть менее 3 штук.

ООО «Подряд-Консалт» полагает, что установленные в описании объекта закупки требования к высоте декоративной панели, стойки и мобильного основания, установленные заказчиком, вводят участников закупки в заблуждение, поскольку высота декоративной панели должна быть больше высоты стоек и лицевой панели как минимум на высоту мобильного основания, а в соответствии с требованиями документации высота декоративной панели, стоек и лицевой панели могут быть равны.

ООО «Подряд-Консалт» полагает, что отсутствие в техническом задании информации о площадях и конфигурации помещений судов, в которых будут располагаться стеллажи, не позволяет участникам закупки определить габаритные размеры стеллажей, предлагаемых к поставке, с тем учетом, чтобы эти размеры позволили осуществить монтаж и расстановку стеллажей.

По мнению ООО «Подряд-Консалт», возложение на поставщика обязанности осуществления замеров помещения, разработки проекта схемы расположения стеллажей и согласования этого проекта с заказчиком практически делает невозможным осуществление поставки и монтажа стеллажей в установленные документацией об электронном аукционе сроки.

Кроме того, податель жалобы считает, что заказчик нарушил положения ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, поскольку проект контракта, содержащийся в документации об электронном аукционе, не содержит в себе условий порядка приема, согласования и оплаты услуги участника закупки по разработке проекта схемы размещения стеллажей.

На жалобу ООО «Подряд-Консалт» от заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик пояснил, что недопустимость сварной конструкции относится к конструкции мобильной базы и каркаса стеллажей. При этом, передвижное основание должно представлять сборную цельносварную металлическую рамную конструкцию. Данные требования не являются противоречивыми и взаимоисключающими.

По мнению заказчика, разъяснение положений документации об электронном аукционе от 29.02.2016г. не вводило участников закупки в заблуждение, не изменяло суть положений документации об электронном аукционе,

Заказчик не ограничил выбор участников в количестве рельс для двойного передвижного стеллажа, установленные заказчиком характеристики не являются взаимоисключающими и дают возможность подготовить заявку на участие в данной закупке.

При установлении требований к высоте декоративной панели, стойки и мобильного основания заказчик руководствовался требованиями ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ и установил данные показатели с их минимальными значениями, которые, в свою очередь, не являются взаимоисключающими и дают возможность подготовить

заявку на участие в данной закупке, также заказчиком не было установлено требований к способам крепления стоек к деталям мобильной базы, что позволяет участникам закупки самостоятельно выбрать любой необходимый им вариант крепления, исходя из конструкции предлагаемого товара.

В соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик установил максимальные и (или) минимальные значения показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям, при разработке требований к габаритам (размерам) стеллажей заказчик учел все необходимые площади помещений, где будет осуществляться установка. Таким образом, необходимость в указании площадей помещений в описании объекта закупки отсутствует.

Заказчик пояснил, что при установке стеллажей могут возникнуть непредвиденные ситуации, оказывающие влияние на исполнение контракта со стороны поставщика. Для того, чтобы не ограничить свободу действий поставщика, заказчик установил требование о подготовке схемы расположения стеллажей, при этом, не устанавливая сроки ее подготовки, а также требования к ее оформлению и составу. Требование о согласовании проекта предусмотрено с целью взаимодействия между поставщиком и заказчиком, для повышения эффективности осуществления закупки. Все необходимые требования (правила), которые предъявляются к расположению и установке стеллажей в архивных помещениях, заказчик установил в описании объекта закупки.

По мнению заказчика, предметом контракта является поставка товара, все иные требования заказчика являются сопутствующими с поставкой и заложены в цену контракта в виде других возможных расходов поставщика, которые могут возникнуть при исполнении контракта. Документом о приемке товара будет являться товарная накладная. Как было указано ранее, требования к срокам согласования, подготовки, а также требования к оформлению и составу схемы заказчиком не устанавливались. Поставщик самостоятельно должен оценивать свои риски, связанные с исполнением контракта. Таким образом, проект контракта содержит все вышеперечисленные требования ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, они указаны в п.2 «Цена контракта и порядок оплаты», п.4. «Порядок и сроки осуществления приемки товаров» проекта контракта.

На основании изложенного, Управление Судебного департамента в Алтайском крае просит признать жалобу ООО «Подряд-Консалт» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст.33](#) ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны

включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч.1](#) ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

При анализе документации об электронном аукционе Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что в описании объекта закупки установлены требования к мобильной базе: «Мобильное основание (база) передвижных стеллажей должно обеспечивать плавность хода и достаточную жесткость конструкции (см. фото п. 3.4.). Передвижное основание представляет собой сборную цельносварную металлическую рамную конструкцию с установленными на ней механизмами...Конструкции мобильной базы и каркаса стеллажей должны быть разборными для обеспечения возможности модернизации архива (переноса в другое помещение) с использованием в новых схемах монтажа 100% деталей ранее установленных систем. Сварная конструкция не допустима». При этом, в аукционной документации отсутствует указание на то, как соотносятся между собой понятия «мобильная база» и «передвижное основание».

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что передвижное основание является частью мобильной базы, недопустимость сварной конструкции относится к конструкции мобильной базы и каркаса стеллажей. При этом, передвижное основание должно представлять сборную цельносварную металлическую рамную конструкцию. Исходя из того, что на участие в электронном аукционе было подано 7 заявок, запросов на разъяснения положений документации относительно того, как соотносятся между собой понятия «мобильная база» и «передвижное основание», не поступало, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что требования, предъявляемые к мобильной базе и передвижному основанию, не вводят в заблуждение участников закупки, а также не являются противоречивыми. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

Согласно ч.3 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ в течение двух дней с даты поступления от

оператора электронной площадки указанного в [ч.3](#) ст.65 ФЗ № 44-ФЗ запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно ч.5 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

Довод подателя жалобы относительно разъяснений положений документации об электронном аукционе от 29.02.2016 г., содержащих в себе изменение объекта закупки, не нашел своего подтверждения, поскольку представленные заказчиком разъяснения положений документации об электронном аукционе не изменяют ее суть.

Доводы подателя жалобы относительно установления заказчиком требования о минимальном количестве рельс – «не менее 2 штук»; требования к высоте декоративной панели, стойки и мобильного основания, не нашли своего подтверждения, поскольку установленные заказчиком требования не противоречат требованиям действующего законодательства, в частности, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, не являются взаимоисключающими и противоречащими друг другу, не влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Довод ООО «Подряд-Консалт» об отсутствии в документации информации о площадях и конфигурации помещений судов, в которых будут располагаться стеллажи, что не позволяет участникам определить габаритные размеры стеллажей, предлагаемых к поставке, не нашел своего подтверждения, поскольку в аукционной документации установлены значения показателей, позволяющих определить соответствиекупаемых товаров установленным заказчиком требованиям, кроме того, представителем заказчика на заседании Комиссии было заявлено, что при разработке требований к габаритам (размерам) стеллажей заказчик учел все необходимые площади помещений, где будет осуществляться установка, исходя из чего необходимость в указании площадей помещений в описании объекта закупки отсутствует.

Довод подателя жалобы относительно невозможности осуществления поставки и монтажа стеллажей в установленные документацией об электронном аукционе сроки в связи с возложением на поставщика обязанности осуществления замеров помещения, разработки проекта схемы расположения стеллажей и согласования этого проекта с заказчиком, не нашел своего подтверждения, поскольку действующим законодательством о контрактной системе не регламентирован порядок установления заказчиком сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, исходя из чего, срок, установленный в аукционной документации заказчиком, не противоречит действующему законодательству.

В соответствии с ч.13 ст.34 ФЗ №44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что предметом контракта, заключаемого по результатам данной закупки, является поставка товара, разработка проекта схемы размещения стеллажей, осуществляемая в рамках данной закупки, не является отдельной услугой, а представляет собой фактически этап исполнения контракта, кроме того, поставщик сам заинтересован в разработке такой схемы, так как схема существенно облегчит дальнейшее исполнение контракта в части монтажных работ, исходя из чего заказчиком не нарушена ч.13 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку проект контракта содержит условия о порядке и сроках оплаты товара, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара в п.2. «Цена контракта и порядок оплаты» и п.4 «Порядок и сроки осуществления приемки товаров» проекта контракта. Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Подряд-Консалт» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на поставку металлических сборно-разборных стеллажей (извещение № 0117100010716000068) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.