РЕШЕНИЕ №054/06/33-420/2019

20 марта 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«…»

рассмотрев жалобы ОАО «Новосибирскавтодор» и И П Евдокимова А.М. на действия уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска и заказчика – МКУ «УДС» при проведении электронного аукциона №0151300030519000013 на выполнение мероприятий по национальному проекту «Безопасные и качественные автомобильные дороги» на улицах города Новосибирска, размещен в ЕИС 25.02.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 100 710 920 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ОАО «Новосибирскавтодор» и ИП Евдокимов А.М. с жалобами на действия уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска и заказчика – МКУ «УДС» при проведении электронного аукциона №0151300030519000013 на выполнение мероприятий по национальному проекту «Безопасные и качественные автомобильные дороги» на улицах города Новосибирска.

Суть жалобы ОАО «Новосибирскавтодор» заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, часть требований к параметрам характеристик товара, установленного заказчиком в п.11 описания объекта закупки «Светофорное оборудование», вводят в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки.

В частности, заказчиком не установлен тип изготовления линз светофоров, установлены требования только к диаметру линз, при этом, в соответствии с ГОСТ 33385-2015 линзы могут быть изготовлены двух типов «круглые» и «квадратные».

Также в данном пункте описания объекта закупки часть показателей установлена заказчиком с использованием слов «более», «не менее», «должно» и «должно быть». По мнению подателя жалобы, исходя из данного описания объекта закупки, не представляется возможным установить, является ли данный показатель характеристикой товара или нет. В то же время в инструкции заказчиком установлен запрет на сопровождение указанных в первой части заявки

характеристик словами «более», «не менее», «должно» и «должно быть». Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки вводит в заблуждение участников закупки. Данными словами заказчиком сопровождены следующие параметры:

- «…на дорогах, имеющих четыре и более полос…». По мнению подателя жалобы, из описания объекта закупки не представляется возможным установить является ли в данном случае количество полос характеристикой товара;

- «…сигналы светофора должны быть четко различимы в ночное время с расстояния не менее 100м…». По мнению подателя жалобы, из описания объекта закупки не представляется возможным установить является ли в данном случае расстояние характеристикой товара;

- «Дорожный контроллер должен обеспечивать переход в режим аварийного отключения светофоров за время не более 0,5 секунды». По мнению подателя жалобы, из описания объекта закупки не представляется возможным установить является ли в данном случае время перехода в аварийный режим характеристикой товара;

- «При изготовлении светофора должны применяться материалы, не подвергающиеся коррозии. Корпус светофора должен быть ударопрочный (металлический, поликарбонат или композитные материалы)». По мнению подателя жалобы, не представляется возможным определить из какого именно материала должен быть светофор, какого-то конкретного или всех трех;

- «Светофор должен соответствовать степени защиты - IPX4; IP54 по ГОСТ 14254». При этом, в соответствии с ГОСТ 14254 в коде IPX4 заказчиком опущена первая характеристическая цифра, однако далее заказчиком данная цифра указана, таким образом, не ясно какой именно код должен быть использован участником закупки.

Кроме того, заказчиком установлено требование о том, что «Дорожный контроллер должен иметь возможность подключения и обмена данными по GPS/GPRS - каналам связи (резервный канал)…». При этом, по мнению подателя жалобы, GPS (Global Positioning System) не является каналом связи, что вводит в заблуждение участников закупки.

2. Кроме того, по мнению подателя жалобы, часть требований к параметрам характеристик товара, установленного заказчиком в п.14 описания объекта закупки «Приборы фотовидеофиксации», вводит в заблуждение участников закупки при формировании первой части заявки, так как в данном пункте описания объекта закупки часть показателей установлена заказчиком с использованием слов «не более», а также заказчиком установлены параметры характеристик товара, которые не позволяют однозначно указать данные характеристики товара в составе первой части заявки. Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки вводит в заблуждение участников закупки, в качестве подтверждения своих доводов податель жалобы сослался на нижеуказанные характеристики:

- «Технологическое оборудование установить на высоте от 4,5 до 8 метров от уровня земли. Оборудование устанавливается над полосой движения либо сбоку

от дорожного полотна на расстоянии не более 3-х метров от края проезжей части». По мнению подателя жалобы, из описания объекта закупки не представляется возможным установить является ли в данном случае расстояние от края проезжей части характеристикой товара;

- «подключение оборудования рубежа контроля к телекоммуникационной сети по проводным или беспроводным каналам связи». По мнению подателя жалобы, не представляется возможным определить каким именно образом должно быть произведено подключение оборудования;

- «Ширина зоны контроля одной видеокамеры должна составлять до 19 метров и должна зависеть от горизонтального размера в пикселях матрицы видеокамеры». По мнению подателя жалобы, не представляется возможным указать данную характеристику, так как заказчиком не установлен диапазон допустимого значения размеров матрицы.

3. Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации и проекте контракта установлены взаимоисключающие требования к исполнителю, в частности, в соответствии с п.26 аукционной документации подрядчик обязан привлечь к исполнению муниципального контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме 15% от цены муниципального контракта. При этом, в п.15.3 проекта контракта установлено, что ни одна из сторон не имеет права поручить исполнение своих обязательств по муниципальному контракту третьему лицу или переуступить право требования долга третьему лицу. По мнению подателя жалобы, данный пункт проекта контракта фактически не позволяет исполнителю привлечь к исполнению контракта субподрядчиков и, следовательно, выполнить условия, установленные заказчиком в п.26 аукционной документации.

Суть жалобы ИП Евдокимова А.М. заключается в следующем.

По мнению подателя жалобы, заказчиком в рамках одной закупки объединены работы не связанные друг с другом, в частности, работы по капитальному ремонту автодороги и установке системы фотовидеофиксации. При этом, для выполнения работ по капитальному ремонту автодороги участнику закупки необходимо быть участником СРО, тогда как для установки системы фотовидеофиксации каких-либо разрешительных документов не требуется. Таким образом, по мнению подателя жалобы, объединение данных работ в одну закупку ограничивает количество участников закупки и является нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ОАО «Новосибирскавтодор» и ИП Евдокимова А.М. от уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска и заказчика – МКУ «УДС» поступили следующие возражения.

В части доводов жалобы ОАО «Новосибирскавтодор».

1. В части требований к типу линз светофоров заказчик и уполномоченный орган

пояснили, что данная характеристика не была установлена в описании объекта закупки в связи с тем, что заказчик считает данную характеристику несущественной и оставляет выбор типа линз на усмотрение подрядчика.

В части доводов жалобы, касающихся сопровождения словами «более», «не менее», «должно» и «должно быть» отдельных характеристик данного товара, заказчик и уполномоченный орган сообщили, что для соблюдения участниками закупки требований инструкции по заполнению первой части заявки участникам закупки необходимо было исключить из описания характеристик слова «более», «не менее», «должно» и «должно быть».

В части требований к материалу корпуса светофора заказчик и уполномоченный орган сообщили, что в описании объекта закупки установлен перечень материалов, участнику закупки необходимо выбрать один из перечисленных заказчиком.

GPS – это спутниковая система навигации, устанавливается на светофорном объекте и используется для передачи данных между дорожным контроллером светофорного объекта и диспетчерским пультом с определением местоположения дорожного контроллера для системы АСУДД г. Новосибирска.

В части установления в данном пункте описания объекта закупки требований к коду степени защиты заказчик и уполномоченный орган сообщили, что в данном случае в описании объекта закупки отсутствуют сведения, которые могли бы ввести в заблуждение участников закупки, так как код степени защиты IPX4 не противоречит коду степени защиты IP54, а последний является уточнением.

2. Для соблюдения участниками закупки требований инструкции по заполнению первой части заявки участникам закупки необходимо было исключить из описания характеристики слова «не более».

В части довода жалобы, касающегося подключения оборудования рубежа контроля к телекоммуникационной сети, заказчик и уполномоченный орган сообщили, что выбор каналов связи осуществляется на усмотрение участника закупки.

В п.14 заказчиком и уполномоченным органом установлены допустимые диапазоны значений ширины зоны контроля – от 10,5 м до 16м. Таким образом, по мнению заказчика и уполномоченного органа, вся необходимая информация для указания всех характеристик данного товара (материала) установлена в описании объекта закупки.

3. Указанные подателем жалобы пункты аукционной карты и проекта контракта не противоречат друг другу, так как в п.26 аукционной документации речь идет об обязанности исполнителя привлечь к выполнению работ субподрядчиков из числа СМП и СОНО, а в п.15.3 проекта контракта установлена невозможность поручения исполнения своих обязательств по муниципальному контракту третьему лицу или переуступке права требования долга третьему лицу, в том числе, обязательства о привлечении субподрядчиков из числа СМП и СОНО. Таким образом, каких-либо противоречий указанные подателем жалобы пункты не содержат.

В части доводов жалобы ИП Евдокимова А.М.

По данному доводу жалобы заказчик и уполномоченный орган сообщили, что данная закупка проводится в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные дороги». При этом, установка системы фотовидеофиксации входит в работы, которые определены проектно-сметной документацией, прошедшей экспертизу, технологически и функционально связаны между собой.

Кроме того, в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 15.03.2019г. на данную закупку было подано 10 заявок, все участники закупки допущены до процедуры аукциона, экономия бюджетных средств составила 6,5%.

На основании изложенного, заказчик и уполномоченный орган считают, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев доводы жалобы ОАО «Новосибирскавтодор», установила следующее.

1. Данный довод жалобы был признан Комиссией Новосибирского УФАС России частично обоснованным по следующим основаниям.

Доводы подателя жалобы, касающиеся типа линз светофоров и материала корпуса светофоров признаны Комиссией Новосибирского УФАС России необоснованными, так как, исходя из описания объекта закупки четко видно, что такая характеристика как «тип линзы» не установлена заказчиком, следовательно, участник закупки вправе самостоятельно определить при выполнении работ тип линз на свой выбор. В части материала корпуса светофора заказчиком также установлено три типа материала корпуса на выбор участника закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

При этом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, слова «…на дорогах, имеющих четыре и более полос…» являются наименованием показателя, а не его значением. Таким образом, данное наименование участники закупки не должны были изменять каким-либо образом. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что GPS – это спутниковая система навигации, устанавливается на светофорном объекте и используется для передачи данных между дорожным контроллером светофорного объекта и диспетчерским пультом с определением местоположения дорожного контроллера для системы АСУДД г. Новосибирска. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что какое-либо противоречие в данном пункте описания объекта закупки отсутствует. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части установления в данном пункте описания объекта закупки требований к

коду степени защиты заказчик и уполномоченный орган сообщили, что в данном случае в описании объекта закупки отсутствуют сведения, которые могли бы ввести в заблуждение участников закупки, так как код степени защиты IPX4 не противоречит коду степени защиты IP54, а последний является уточнением. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

В части характеристик «…сигналы светофора должны быть четко различимы в ночное время с расстояния не менее 100м…» и «Дорожный контроллер должен обеспечивать переход в режим аварийного отключения светофоров за время не более 0,5 секунды» Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.4.5.5 ГОСТ Р 52289-2004 установлено, что сигналы светофоров должны быть четко различимы в ночное время с расстояний **не менее 100 м**. Таким образом, данная характеристика в соответствии с ГОСТ должна быть указана со словами «не менее», чему не соответствуют положения инструкции по заполнению первой части заявки. Таким образом, инструкция по заполнению первой части заявки вводит участников закупки в заблуждение относительно указания данной характеристики, что является нарушением ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и не соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме-разъяснении №ИА/44536/16 от 01.07.2016г. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что характеристика «Дорожный контроллер должен обеспечивать переход в режим аварийного отключения светофоров за время не более 0,5 секунды» не установлена ни в одном из перечисленных заказчиком в описании объекта закупки ГОСТ. Таким образом, заказчиком применен нестандартный показатель. При этом, каких-либо обоснований применения нестандартной характеристики в описании объекта закупки не указано, что является нарушением ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы обоснованным.

В то же время Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в данной закупке участвовало 10 участников, в том числе податель жалобы, все участники закупки были допущены до процедуры аукциона. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные нарушения не повлекли ущемления прав и законных интересов участников закупки.

2. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, участники закупки могли указать по данной характеристике конкретный показатель в соответствии с требованиями инструкции по заполнению первой части заявки.

В части довода жалобы, касающегося подключения оборудования рубежа контроля к телекоммуникационной сети Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что, исходя из описания объекта закупки видно, что выбор каналов связи осуществляется участниками закупки по своему усмотрению, исходя из предложенных заказчиком.

В п.14 заказчиком и уполномоченным органом установлен допустимый диапазон значений ширины зоны контроля – от 10,5 м до 16м. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, вся необходимая информация для указания всех характеристик данного товара (материала) установлена в

описании объекта закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанные подателем жалобы пункты аукционной карты и проект контракта не противоречат друг другу, так как в п.26 аукционной документации речь идет об обязанности исполнителя привлечь к выполнению работ субподрядчиков из числа СМП и СОНО, а в п.15.3 проекта контракта установлена невозможность поручения исполнения своих обязательств по муниципальному контракту третьему лицу или переуступке права требования долга третьему лицу, в том числе, обязательства о привлечении субподрядчиков из числа СМП и СОНО. Таким образом, каких-либо противоречий указанные подателем жалобы пункты не содержат. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Комиссия Новосибирского УФАС России, рассмотрев довод жалобы ИП Евдокимова А.М., установила следующее.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данная закупка проводится в рамках реализации национального проекта «Безопасные и качественные дороги». При этом, установка системы фотовидеофиксации входит в работы, которые определены проектно-сметной документацией, прошедшей экспертизу, технологически и функционально связаны с объектом закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в описании объекта закупки по позиции «Битумоминеральная смесь» есть указание на стандарт организации (далее – СТО), разработанный АО «ВАД», таким образом,

установив в описании объекта закупки указание такого рода, заказчик фактически указал на товар конкретного производителя и ограничил возможности участников закупки представить иной материал по позиции «Битумоминеральная смесь». На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил требования п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. Согласно п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Комиссия Новосибирское УФАС России установила, что заказчиком при формировании требований к зерновому составу асфальтобетонной смеси тип Б марка I в качестве наименования показателя указано, что: «Сцеплению при сдвиге при температуре 50°С должно быть не менее 0,37 Мпа». При этом, в п. 4.1.9 (таблица 4) ГОСТ 9128-2013 указано наименование данного показателя, как: «Сдвигоустойчивость по сцеплению». Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик нарушил требования п.2 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 15.03.2019г. на данную закупку было подано 10 заявок, все участники закупки допущены до процедуры аукциона, экономия бюджетных средств составила 6,5%.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что данные нарушения, допущенные заказчиком в аукционной документации, не повлекли нарушения прав и законных интересов участников закупки. На основании изложенного, руководствуясь п.3.35 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

утвержденного Приказом ФАС России №727/14 от 19.10.2014г., Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчику и аукционной комиссии предписание об отмене результатов определения поставщика.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Новосибирскавтодор» на действия уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска и заказчика – МКУ «УДС» при проведении электронного аукциона №0151300030519000013 на выполнение мероприятий по национальному проекту «Безопасные и качественные автомобильные дороги» на улицах города Новосибирска частично обоснованной, а именно, частично обоснованным довод жалобы №1.

2. Признать жалобу И П Евдокимова А.М. на действия уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска и заказчика – МКУ «УДС» при проведении электронного аукциона №0151300030519000013 на выполнение мероприятий по национальному проекту «Безопасные и качественные автомобильные дороги» на улицах города Новосибирска необоснованной.

3. Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими требования ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.