

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 245/2014

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 26 декабря 2014г.

Изготовлено в полном объеме 12 января 2015г.
г. Курск

Комиссия Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

- ... – председатель Комиссии,
- ... – член Комиссии,
- ... – член Комиссии,
- ... – член Комиссии,

рассмотрев дело №245/2014 по жалобе Курской региональной общественной организации «Центр общественного контроля в сфере закупок» (далее – КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок») на действия заказчика – областного бюджетного учреждения здравоохранения «Беловская центральная районная больница» комитета здравоохранения Курской области (далее – ОБУЗ «Беловская ЦРБ») при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на поставку сухофруктов для нужд ОБУЗ «Беловская ЦРБ» комитета здравоохранения Курской области (закупка №0344300082114000160), в отсутствие представителя КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя), в отсутствие представителя заказчика ОБУЗ «Беловская ЦРБ»

(ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя),

УСТАНОВИЛА:

В Курское УФАС России 19.12.2014г. поступила жалоба КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» на действия заказчика – ОБУЗ «Беловская ЦРБ» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на поставку сухофруктов для нужд ОБУЗ «Беловская ЦРБ» комитета здравоохранения Курской области (закупка №0344300082114000160), противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»).

По мнению заявителя:

- заказчиком в аукционной документации не указан документ, который необходимо представить участникам электронного аукциона в подтверждение соответствия требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- заказчиком в документации об аукционе в электронной форме неправомерно установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих право участника электронного аукциона на получение преимущества в соответствии с частями 19-20 документации, или копии этих документов, тогда как в указанных разделах аукционной документации требований о предоставлении преимуществ заказчиком не установлено;

- заказчиком, в проекте муниципального контракта, установлены санкции, не предусмотренные ФЗ «О контрактной системе...», в случае просрочки исполнения поставщиком различных обязательств по контракту.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссией установлено следующее.

18.12.2014г. на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки ОАО «ЕЭТП» <http://roseltorg.ru> размещено извещение о проведении электронного аукциона, документация об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 9 716 руб. 30 коп.

1. Как установлено п.2 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

Согласно п.1 ч.1 ст.31 ФЗ «О контрактной системе...», при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Как установлено ч.3 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...», документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1](#) и [2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Часть 37 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе в электронной форме указывает на документы, которые необходимо представить участникам в составе второй части заявки:

-«документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1](#) части 22»;

-«копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе».

В то же время пункт 1 части 22 «Единые требования к участникам» документации об аукционе в электронной форме содержит требование к участникам закупки: «соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки».

Заказчиком не указано конкретного наименования документов, которые необходимо предоставить участникам в составе второй части заявки.

В данной части жалоба заявителя является обоснованной.

2. Как следует из содержания аукционной документации, преимущества участникам электронного аукциона в соответствии со ст.ст. 28-29 ФЗ «О контрактной системе...» заказчиком не установлены. Однако, в п.п.5 п.37 документации об аукционе в электронной форме содержится требование о предоставлении документов, подтверждающих получение таких преимуществ в составе второй части заявки.

Таким образом, требование заказчика о предоставлении документов, подтверждающих право на получение преимуществ, установленных ст.28-29 ФЗ «О контрактной системе...», не соответствует требованиям, установленным заказчиком в аукционной документации и нарушает требования п.п.5 ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...».

При таких обстоятельствах, в указанной части жалоба заявителя является обоснованной.

3. Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 Правил, размер штрафа, за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком), заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, устанавливается условиями контракта в виде

фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения.

Учитывая, что в ФЗ «О контрактной системе...» не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени), а также условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, подлежат включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

Включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Таким образом, установив в проекте контракта иную форму ответственности о том, что:

«10.6.Поставщик несет ответственность за качество и количество поставляемого Товара, за недопоставку Товара, а также за нарушение сроков поставки Товаров.

10.7.Заказчик не несет ответственности за несвоевременную оплату Товара, связанную с несвоевременным поступлением средств ТФОМС Курской области.

10.8.Ответственность Сторон в иных случаях определяется в соответствии с законодательством РФ.», заказчик нарушил ч.4 ст.34 ФЗ «О контрактной системе...».

При таких обстоятельствах, в указанной части жалоба заявителя является обоснованной.

Согласно информации официального сайта РФ, 24.12.2014г. заказчиком отменено определение поставщика способом электронного аукциона на поставку сухофруктов для нужд ОБУЗ «Беловская ЦРБ» комитета здравоохранения Курской области (закупка №0344300082114000160).

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющих в деле, руководствуясь ст.ст.99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу КРОО «Центр общественного контроля в сфере закупок» обоснованной.
2. Признать заказчика – Областное бюджетное учреждение здравоохранения Курской области «Беловская центральная районная больница» нарушившим требования ч.4 ст.34, ч.3 ст.64, ч.5 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...».
3. В связи с тем, что Областным бюджетным учреждением здравоохранения

Курской области «Беловская центральная районная больница» отменено определение поставщика способом электронного аукциона №0344300082114000160, предписание не выдавать.

4. Производство по делу №245/2014 прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

...

Члены Комиссии:

...

...

...