

Организатор торгов

ООО «ЮК ПартнерЪ»

160009, г. Вологда, ул. Чехова, 4-90

Тел. 8-8172-21-57-86

e-mail: uk-partner@list.ru

Заявитель:

ИП Черепанова Л.В.

454014, г. Челябинск, ул. Захаренко,

д. 17, кв. 459

Тел. 79227214008

e-mail: gold_uley21@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 309-18.1АМЗ/15

31.03.2015 г. № 1440

г. Вологда

Резолютивная часть решения оглашена 27 марта 2015 года

В полном объеме решение изготовлено 31 марта 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Щепелин В.П. - председатель комиссии, зам. руководителя Управления;

Власов А.А. – член комиссии, начальник отдела антимонопольного и рекламного контроля;

Галанина О.В. - член комиссии, государственный инспектор отдела антимонопольного и рекламного контроля;

Есина Е.М. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела антимонопольного и

рекламного контроля,

в присутствии:

- директора организатора торгов ООО «ЮК ПартнерЪ» - <...>.,

рассмотрев жалобу ИП Черепановой Л.В. (далее- Заявитель) на действия организатора торгов ООО «ЮК ПартнерЪ» по проведению торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Ремонтник» (ИНН 3523008948), проводимых на электронной торговой площадке на сайте: www.eftp.ru (Портал Уральская Электронная Торговая Площадка) под № 0002464, представленного лотом №1 - Часть здания площадью 1356,9 кв.м. по адресу: Вологодская обл., Череповецкий р-н, д. Ясная поляна, ул. Механизаторов, кад. номер <...> :22:0000000:0000:01505:003Н, начальная цена (далее «НЦ») – 7 344 000,00 руб. (без НДС) (далее – Лот №1),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС по Вологодской области, Управление) поступила жалоба Заявителя на действия организатора торгов ООО «ЮК ПартнерЪ» по проведению торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Ремонтник», представленного Лотом № 1.

Жалоба от 18.03.2015 г. подана Заявителем в установленный срок и соответствует требованиям, предусмотренным статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон «О защите конкуренции»).

В соответствии со ст. 18.1 Законом «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (далее в настоящей статье - заявитель).

По мнению Заявителя, организатор торгов нарушил процедуру, и порядок

принятия заявок на участие в торгах. Заявитель полагает, что организатор торгов неправомерно отклонил заявку на участие в торгах.

Считает, что в действиях Организатора торгов содержатся признаки нарушения ст. 18.1 Закона «О защите конкуренции».

На рассмотрении дела, директор ООО «ЮК ПартнерЪ» пояснила, что заявка претендента ИП Черепановой Л.В. не соответствует требованиям, установленным в Положении о порядке, сроках и условиях продажи активов ООО «Ремонтник» (далее- Положение), по следующим основаниям.

В соответствии с п.9 главе II Положения, определен порядок и сроки реализации имущества, указано, что для участия в торгах заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью заявителя договор о задатке.

Заявительница направила в адрес организатора торгов заявку, к которой были приложены: платежный документ о перечислении задатка, договор о задатке и протокол разногласий к договору о задатке. Публичные торги не подразумевают возможность спора при заключении договора. Размещенный в сообщении договор о задатке является публичной офертой и у заявителя есть право согласиться с условиями или нет. Заявитель не согласился с условиями договора о задатке, свое несогласие оформил протоколом разногласий, соответственно договор о задатке не заключил.

К заявке претендента ИП Черепановой Л.В. также не приложены документы, содержащие сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также сведения о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий.

Таким образом, заявка претендента ИП Черепановой Л.В. была не допущена, так как не соответствует требованиям, установленным Положением.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Вологодской области по делу №А13-10307/2013 от 25.10.2013 г. ООО «Ремонтник» (ОГРН 1023502290140, ИНН 3523008948) признан несостоятельным (банкротом), в отношении ООО «Ремонтник» открыто конкурсное производство сроком на четыре месяца. Определением Арбитражного суда Вологодской области по делу №А13-10307/2013 от 25.10.2013 г. конкурсным управляющим имуществом ООО «Ремонтник» утвержден <...>.

Комиссией установлено и подтверждено материалами дела, что заявка ИП Черепановой Л.В., была подана 28.01.2015 г. в 02:01:24 и согласно протоколу об определении участников торгов, была не допущена по причине: «заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным настоящим Порядком».

Согласно материалам дела, требования к подаче заявки на участие в торгах прописаны в Положении.

В соответствии с пунктом 7.1. ст. 110 Закона «О несостоятельности (банкротстве)»,

внешний управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложения о продаже предприятия должника, включающие в себя сведения о предприятии, его составе, характеристиках, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа предприятия в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене предприятия, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже предприятия, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

Указанное Положение утверждено конкурсным управляющим ООО «Ремонтник» <...> и вступило в силу.

Согласно главе II Положения, помимо общих требований предъявляемых к заявке на участие в открытых торгах, в п. 9 установлено, что для участия в торгах, заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью заявителя договор о задатке. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

В соответствии с ч.10 ст. 110 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», при подготовке к проведению торгов по продаже предприятия организатор торгов осуществляет прием заявок на участие в торгах и предложений участников торгов о цене предприятия, а также заключает договоры о задатке. Проект договора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью организатора торгов договор о задатке подлежат размещению на электронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве без опубликования в официальном издании.

Согласно материалам дела, заявительница подала заявку на участие в торгах, к которой приложила договор о задатке и протокол разногласий к договору о задатке.

В соответствии со ст. 420 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее - ГК РФ), договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу ст. 445 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами для стороны, которой направлена оферта (проект договора), заключение договора обязательно, эта сторона должна направить другой стороне извещение об акцепте, либо об отказе от акцепта, либо об акцепте оферты на иных условиях (протокол разногласий к проекту договора) в течение тридцати дней со дня получения оферты.

Протокол разногласий к проекту договора является акцептом оферты на иных условиях (п. 1 ст. 445 ГК РФ). Однако ответ о согласии заключить договор на иных условиях, чем указано в оферте, не является акцептом. Такой ответ признается

отказом от акцепта и в то же время новой офертой (ст. 443 ГК РФ). Именно по этой причине подписание сторонами протокола разногласий не приводит к заключению договора, т.к. протокол разногласий свидетельствует об отсутствии безоговорочного акцепта по условиям оферты (проекта договора).

По общему правилу, договор считается заключенным с момента достижения соглашения по всем его условиям.

Таким образом, заявитель не согласился с условиями договора о задатке, свое несогласие оформил протоколом разногласий, соответственно договор о задатке не заключен.

Согласно п. 10 главы II Положения, решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается Организатором торгов в случаях, если: заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным настоящим Порядком, представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны, поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов, по иным обстоятельствам, установленным законодательством РФ.

На основании этого, в принятии заявки на участие в торгах претендента ИП Черепановой Л.В., поданной 28.01.2015 г. в 02:01:24, было правомерно отказано организатором торгов, так как она не соответствует требованиям, установленным Положением, относительно предоставления договора о задатке.

Ссылка организатора торгов на не предоставление заявителем к заявке документов, содержащих сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, арбитражному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя арбитражного управляющего, а также сведения о заявителе, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является арбитражный управляющий, Комиссией отклоняются, так как данные сведения заявителем были прописаны в самой заявке, поданной на участие в торгах.

На ЭТП был размещен протокол о результатах проведения открытых торгов по лоту №1 от 19 февраля 2015 года, согласно которому к участию в торгах было принято 8 заявок.

В период снижения цены Лота №1 с 23.01.15 г. по 27.01.15 г. – была принята одна заявка, поданная 27.01.2015 г. 22:26:07 претендентом <...>.

В силу ст. 139 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном [статьей 110](#) настоящего Федерального закона. Победителем торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения признается участник торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника,

установленной для определенного периода проведения торгов. Указанные требования также закреплены в Положении.

Так как заявка претендента <...> была подана первая и соответствовала всем требованиям, указанным в Положении, данный участник торгов был признан победителем, согласно протоколу об определении участников торгов по лоту №1 от 19 февраля 2015 года и объявлению опубликованном на сайте ЭТП, под № 533053 от 09.03.2015 г.

Таким образом, в действиях организатора торгов нет нарушений процедуры, порядка организации и проведения торгов.

Кроме того, Заявителем не представлено иных доказательств нарушения его прав на участие в рассматриваемых торгах.

Согласно ч.20 ст.18.1 Закона «О защите конкуренции», по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь статьями 18.1, 23, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Черепановой Л.В. от 18.03.2015 вх. №1397 необоснованной.

Председатель Комиссии _____

В.П. Щепелин

Члены Комиссии: _____

А.А. Власов

О.В. Галанина

Е.М. Есина