

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а
50-31-55

тел.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № А 17/322-14.32
об административном правонарушении

12.09.2017 г.

г. Тюмень

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области Полухин Дмитрий Александрович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № А 17/322-14.32, возбужденного в отношении публичного акционерного общества Страховая компания «Росгосстрах» (адрес: 140002, Московская область, Люберецкий район, город Люберцы, улица Парковая, дом 3; ОГРН 1027739049689; ИНН/КПП 7707067683/502701001; дата регистрации: 07.08.2002 г.) (далее – ПАО СК «Росгосстрах», Общество), по факту нарушения антимонопольного законодательства, законный представитель Общества на рассмотрение дела об административном правонарушении не явился, направив защитника Ошуева А.А., действующего на основании доверенности № 31-16/Д от 14.04.2016 г., которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1, 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Тюменского УФАС России по делу № К 16/42-11 от

28.12.2016 г. в действиях ПАО СК «Росгосстрах» признано нарушение части 4 статьи 11, в т.ч. п. 1 ч. 4 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и реализации соглашения, которое приводит или может привести к ограничению конкуренции.

Тюменским УФАС России в рамках рассмотрения дела № К 16/42-11 был проведен анализ двух товарных рынков: рынка услуг обязательного страхования автогражданской ответственности (далее рынок ОСАГО), а также рынка услуг технического осмотра транспортных средств на подведомственной территории.

В ходе анализа товарного рынка ОСАГО установлено, что ПАО СК «Росгосстрах» (ранее ООО «Росгосстрах») в течение 2013-2015 годов на подведомственной территории занимало на указанном рынке доминирующее положение.

В ходе анализа товарного рынка услуг технического осмотра транспортных средств установлено, что данный рынок является локальным. В 2013 году рынок услуг технического осмотра характеризовался умеренной степенью концентрации рынка. На исследуемом товарном рынке отсутствовали субъекты, оказывающие решающее влияние на рынок. С выходом на рынок в декабре 2013 года оператора технического осмотра Пономарева Г.А. ситуация на рынке кардинально поменялась. Заключив антиконкурентное соглашение с ПАО СК «Росгосстрах», ИП Пономарев Г.А. тем самым совершил агрессивные действия по захвату крупного сегмента потребителей. Доля рынка, занимаемая ИП Пономаревым Г.А. в первый год его деятельности на рынке в 2014 году сразу достигла почти 40%, коренным образом поменялось распределение долей рынка между остальными его участниками, существенно увеличилась концентрация рынка. В 2015 году состояние развития конкуренции на исследованном товарном рынке продолжало ухудшаться, уровень рыночной концентрации существенно возрос, ИП Пономарев Г.А. занял долю на рынке более 50%, положение хозяйствующего субъекта является доминирующим.

ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала по Тюменской области является правопреемником ООО «Росгосстрах» и осуществляет деятельность на рынке страхования, в том числе, обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на основании Лицензии ОС № 0001-03 от 18.09.2015, выданной Центральным Банком Российской Федерации (Банк России), действует в соответствии с Уставом ПАО СК «Росгосстрах», утвержденным решением внеочередного Общего собрания акционеров ОАО «Росгосстрах» (протокол от 16.11.2015 № 03) и Положением о Филиале ПАО СК «Росгосстрах» в Тюменской области, утвержденным приказом ПАО СК «Росгосстрах» № 128 от 25.11.2015 г.

Основными видами деятельности Общества, в соответствии с выпиской из

ЕГРЮЛ и Уставом ПАО СК «Росгосстрах» являются: страхование, в том числе страхование ответственности, перестрахование, инвестирование и иное размещение средств Общества, включая страховые резервы, защита государственной тайны.

ИП Пономарев Г.А. является аккредитованным оператором технического осмотра транспортного средства (номер в реестре операторов технического осмотра 07190, область аккредитации M1,N1), что подтверждается аттестатом аккредитации оператора технического осмотра транспортных средств от 26.12.2013 № 02989, выданным Российским союзом автостраховщиков.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Российского союза автостраховщиков в сети Интернет, ИП Пономаревым Г.А. зарегистрирован один пункт технического осмотра по адресу: Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Земляной Вал, д. 10, стр. 3.

ПАО СК «Росгосстрах» (как ранее и ООО «Росгосстрах») осуществляет деятельность на рынке обязательного страхования автогражданской ответственности, ИП Пономарев Г.А. оказывает услуги по проведению технического осмотра транспортных средств, прохождение которого является необходимым условием для выдачи полиса ОСАГО, а также оказывает дополнительные услуги, связанные с технической диагностикой автомобилей, не связанных с последующим заключением договора ОСАГО (диагностика аккумуляторной батареи и прочее).

Комиссией установлено следующее, в ходе проведения внеплановой проверки, проведенной по приказу Тюменского УФАС России №42 от 02.03.2016, 27.12.2013 между ООО «Росгосстрах» (Исполнитель) и ИП Пономаревым Г.А. (Заказчик) был заключен договор б/н, по условиям которого Заказчик поручает, а Исполнитель принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей или их представителей (клиентов) о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у Заказчика (далее – договор по информированию страхователей).

Исполнитель оказывает услуги посредством выдачи Клиентам направления по форме, указанной в Приложении № 1 к Договору (п.2.1.1 договора).

Согласно п. 3.1 договора оплата услуг Исполнителя осуществляется Заказчиком исходя из количества Клиентов, фактически направленных Заказчику для осуществления контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств. Размер стоимости услуги Исполнителя составляет 30% от суммового выражения стоимости услуг,

соответствующих выданным направлениям по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств Клиентов, поименованных в прейскуранте услуг Заказчика. Размер стоимости услуг Исполнителя включает НДС по ставке 18%.

Отчетным периодом по Договору является один квартал (п. 3.2.1 договора).

В соответствии с п. 3.2.2 договора в срок не позднее десяти рабочих дней с даты окончания очередного отчетного периода Исполнитель направляет Заказчику подписанный со стороны Исполнителя Акт сдачи-приемки услуг (по форме приложения № 2 к Договору) в письменном виде, а также детализированный отчет об оказанных услугах (по форме приложения № 3 к Договору) за отчетный период в электронном виде формате MS «Excel» (Дополнительное соглашение № 1 к договору).

Заказчик перечисляет оплату на расчетный счет Исполнителя не позднее 30-ти банковских дней с даты подписания Акта сдачи-приемки услуг (п. 3.2.4 договора).

В рамках проведенной проверки, а также в ходе рассмотрения дела от ответчиков получены документы, свидетельствующие об исполнении данного договора в 2014-2016 годах. Так, получены акты сдачи-приемки услуг и счета фактуры:

- Акт сдачи-приемки услуг от 30.06.2014, счет-фактура №14КС002938 от 30.06.2014, свидетельствующие о получении ООО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 955241,1 рублей за 2 квартал 2014 года;
- Акт сдачи-приемки услуг от 30.09.2014, счет-фактура №14КС004472 от 30.06.2014, свидетельствующие о получении ООО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 3282693,3 рубля за 3 квартал 2014 года;
- Акт сдачи-приемки услуг от 31.12.2014, счет-фактура №15КС000103 от 31.12.2014, свидетельствующая о получении ООО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 3013698,3 рублей за 4 квартал 2014 года;
- Акт сдачи-приемки услуг от 31.03.2015, счет-фактура № 15КС001219 от 31.03.2015, свидетельствующая о получении ООО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 3036417 рублей за 1 квартал 2015 года;
- Акт сдачи-приемки услуг от 30.06.2015, счет-фактура № 15КС002365 от 30.06.2015, свидетельствующая о получении ООО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 3104067,6 рублей за 2 квартал 2015 года;
- Акт сдачи-приемки услуг от 30.09.2015, счет-фактура № 15КС003785 от 30.09.2015, свидетельствующая о получении ООО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 2631659,1 рублей за 3 квартал 2015 года;
- Акт сдачи-приемки услуг от 30.12.2015, счет-фактура №15КС005153 от 30.12.2015, свидетельствующая о получении ООО «Росгосстрах» вознаграждения в размере 2637273,3 рублей за 4 квартал 2015 года;
- Акт сдачи-приемки услуг от 31.03.2016, счет-фактура № 16КС001276 от

31.03.2016, свидетельствующая о получении ПАО СК «Росгосстрах» вознаграждения в размере 2631433,5 рублей за 1 квартал 2016 года;

Материалами дела № К 16/42-11 установлено, что в 2014 году ООО «Росгосстрах» выдано 61338 направлений на проведение техосмотра, 41621 направление на диагностику АКБ, в 2015 – 81952 направления на технический осмотр, 53041 направление на диагностику АКБ, в первой половине 2016 года – 26461 направление на техосмотр, 23824 направления на диагностику АКБ.

Указанный выше договор и акты были подписаны ИП Пономаревым Г.А. и первым Вице-президентом ООО «Росгосстрах»

Согласно материалам дела № К 16/42-11, каких-либо агентских договоров с ИП Пономаревым Г.А. ПАО СК «Росгосстрах» не заключалось, на территории юга Тюменской области действует договор с ИП Пономаревым Г.А. б/н от 27.12.2013, заключенные договоры с иными операторами технического осмотра транспортных средств отсутствуют.

Обществом также был представлен договор № 156/08-13/22 на оказание агентских услуг по страхованию от 01.08.2013, заключенный между ООО «Росгосстрах» (Принципал), в лице директора Филиала «Росгосстрах» в Тюменской области Гехт Е.С. и ООО «М1» (Агент), в лице Генерального директора Ошкукова И.А., по условиям которого Агент обязуется от имени и по поручению Принципала заключать с юридическими и физическими лицами (страхователи) договоры ОСАГО и договоры по видам страхования, перечисленным в Приложении № 1 к настоящему договору. Договор является действующим.

Дополнительным соглашением № 7 от 28.04.2014 к указанному договору установлено, что Агент по поручению Принципала осуществляет информирование страхователей/потенциальных страхователей или их представителей (Клиентов) о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у ИП Пономарева Г.А.

Информирование осуществляется посредством выдачи Клиентам направлений, бланки которых выдаются Принципалом, оплата услуг Агента осуществляется Принципалом исходя из количества Клиентов, фактически направленных к ИП для осуществления контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведение технического осмотра транспортных средств (пп. 2,3 дополнительного соглашения).

Установив обстоятельства дела и изучив представленные в материалы дела документы, Комиссия признала нарушение ПАО СК «Росгосстрах» части 4 статьи 11, в т.ч. п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, исходя из

следующего.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения:

- о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 1);
- об экономически, технологически и иным образом не обоснованном установлении хозяйствующим субъектом различных цен (тарифов) на один и тот же товар (пункт 2);
- о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка (пункт 3);

- об установлении условий членства (участия) в профессиональных и иных объединениях (пункт 4).

В соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции и исходя из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ и ЕГРИП, ООО «Росгосстрах» (ПАО СК «Росгосстрах») и ИП Пономарев Г.А. не являются группой лиц, следовательно, подпадают под действие запретов, установленных статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Часть 1 статьи 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО) устанавливает, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств. При этом в соответствии с ч. 3 ст. 15 Закона об ОСАГО, для заключения договора обязательного страхования страхователь должен представить страховщику ряд документов, среди которых диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

В соответствии с п. 6 ст. 5 Федерального закона от 01.01.2012 № 170-ФЗ "О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон о техосмотре), диагностическая карта является документом, оформленным после проведения технического осмотра (далее – техосмотра, ТО) транспортного средства (в том числе его частей, предметов его дополнительного оборудования).

Технический осмотр, в соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о техосмотре, проводится операторами технического осмотра, аккредитованными РСА.

Следовательно, в соответствии с Законом об ОСАГО, страховщик может выдавать полис ОСАГО страхователю только после процедуры прохождения технического осмотра при предъявлении диагностической карты (за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 15 Закона о техосмотре). Следовательно, отсутствие диагностической карты у потенциального страхователя является основанием для отказа в заключении договора ОСАГО.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ПАО СК «Росгосстрах» через страховых агентов и представительства Общества реализует вместе с полисами ОСАГО предзаполненные диагностические карты оператора

техосмотра ИП Пономарева Г.А.

Комиссией установлено, что между Обществом и ИП Пономаревым Г.А. заключено антиконкурентное устное соглашения, исходя из следующих доказательств.

1. Сторонами заключен договор по информированию страхователей, имеющий признаки антиконкурентного соглашения, в рамках которого Общество (его представители): выдает клиентам направления на получение услуг у ИП Пономарева Г.А. и договоры на проведение технического осмотра транспортных средств и (или) проведение контрольной диагностики аккумуляторной батареи; составляет поручения/расписки на получение от клиентов денежных средств для оплаты услуг ИП Пономарева Г.А.; получает денежные средства по заключенному договору по информированию страхователей, исходя из количества клиентов, направленных ИП Пономареву Г.А.; выдает пустые бланки диагностических карт с указанием номера бланка, оператора технического осмотра ИП Пономарева Г.А. и места его проведения, что является нарушением Закона о техническом осмотре и постановления Правительства РФ о проведении технического осмотра; заключает договоры/дополнительные соглашения к агентским договорам со своими агентами по информированию страхователей о возможности по желанию последних получить платную услугу по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих Клиентам, у ИП Пономарева Г.А.

В свою очередь ИП Пономарев Г.А. обеспечил Общество возможностью выдавать пустые бланки диагностических карт, что является нарушением Закона о техническом осмотре и постановления Правительства РФ о проведении технического осмотра, а также заранее подписанные со своей стороны договоры на проведение технического осмотра транспортных средств и контрольной диагностике аккумуляторной батареи.

2. По указанному договору сторонами осуществляются активные взаиморасчеты, выручка ИП Пономарева Г.А. существенным образом формируется исходя из объема оказанных услуг технического осмотра, который напрямую зависит от числа клиентов, получивших направление на прохождение технического осмотра от ПАО СК «Росгосстрах» в исследованном временном периоде. Так, представленные данные указывают на то, что в 2014 году 98,9% договоров на проведение технического осмотра заключены ИП Пономаревым Г.А. на основании выданных ООО «Росгосстрах» направлений, в 2015 году доля договоров на проведение технического осмотра, заключенных ИП Пономаревым Г.А. по направлению ООО «Росгосстрах», достигает 99,3%. Совокупный размер выручки ИП Пономарева Г.А., полученный в результате заключения договоров на проведение технического осмотра и

диагностику аккумуляторной батареи по направлениям, выданным ООО «Росгосстрах», в 2014 году составил более 24 миллионов рублей (24357703 рубля), в 2015 году – более 36 миллионов рублей (36298526 рублей).

ПАО СК «Росгосстрах» при этом также имеет двойную заинтересованность в реализации данного соглашения:

- во-первых, Общество получает вознаграждение в размере 30% от стоимости указанных услуг, что формирует дополнительный доход к основной деятельности Общества. В 2014 году размер вознаграждения ООО «Росгосстрах», полученный во исполнение договора б/н от 27.12.2013, составил 7307310,9 рублей; в 2015 году – 11409417 рублей.

- во-вторых, таким способом ПАО СК «Росгосстрах» также привлекает определенное количество «недобросовестных» страхователей, заинтересованных в минимизации времени на получение полиса ОСАГО, либо эксплуатирующих неисправные транспортные средства, таким образом увеличивая свою долю, занимаемую на рынке услуг ОСАГО.

3. Поскольку прохождение технического осмотра рассматривается потребителем данной услуги, автовладельцем, как промежуточный этап, необходимый в конечном счете для получения полиса ОСАГО, в результате заключения и реализации данного договора по информированию страхователей у ПАО СК «Росгосстрах» как у доминанта на рынке услуг ОСАГО, к которому обращается значительное количество автовладельцев, появляется возможность оказывать влияние на состояние конкуренции на рынке оказания услуг по техническому осмотру транспортных средств.

4. Наличие данной договоренности с ПАО СК «Росгосстрах» дало возможность ИП Пономареву Г.А. осуществить действия по завоеванию рынка в условиях ограничения конкуренции, и направлено на получение преимуществ при осуществлении им предпринимательской деятельности по проведению технического осмотра транспортных средств и контрольной диагностике аккумуляторной батареи, о чем свидетельствует кардинальное перераспределение долей между операторами технического осмотра, произошедшее с приходом на рынок ИП Пономарева Г.А., а также достижение ИП Пономаревым Г.А. доминирующего положения на рынке услуг технического осмотра транспортных средств, что дало ему возможность оказывать решающее влияние на рынок.

Таким образом, комплекс данных действий страховой компании и ИП Пономарева Г.А., в рамках реализации договора, заключённого между данными хозяйствующими субъектами, повлиял на конкурентную среду на рынке технического осмотра транспортных средств в границах Тюмени, Тюменского района и привел к ограничению конкуренции, в случае продолжения осуществления данного соглашения существует угроза, что

ряд операторов технического осмотра транспортных средств может прекратить деятельность на данном товарном рынке.

Комиссией Тюменского УФАС России выявлено в действиях ПАО СК «Росгосстрах» и ИП Пономарев Г.А. нарушение части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося несоблюдении запрета на заключение соглашений, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Отказ Общества принимать у страхователя действующую диагностическую карту, выданную другим оператором технического осмотра, кроме ИП Пономарева Г.А. (в случае с отдельными гражданами) и навязывание заключения договоров о контрольной диагностике аккумуляторной батареи у ИП Пономарева Г.А., которые не имеют никакого отношения к порядку проведения технического осмотра и процедуре получения полиса ОСАГО, в ряде случаев под угрозой отказа в выдаче полиса ОСАГО, свидетельствует о наличии в указанных действиях страховой компании и оператора технического осмотра нарушения подп. 1 ч. 4 ст. 11 Закона «О защите конкуренции» (навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования), которое приводит (может привести) к ущемлению интересов страховщика и нарушению его права на выбор любого оператора технического осмотра.

Позиция Комиссии соответствует позиции Верховного суда РФ (Определение от 14.07.2015 N 308-КГ15-7549 по делу N А53-17878/2014), позиции Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа (Постановление от 16.06.2016 N Ф02-2913/2016 по делу N А69-2479/2015), апелляционных судов (Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.08.2016 N 12АП-7784/2016 по делу N А06-348/2016; Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 N 19АП-5841/2016 по делу N А36-56/2016; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2016 N 17АП-14595/2016-АК по делу N А71-15299/2015).

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ПАО СК «Росгосстрах» запретов, установленных пунктом 4 статьи 11, в т.ч. пунктом 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Факт нарушения пунктом 4 статьи 11, в т.ч. пунктом 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России № К 16/42-11 от 28.12.2016 г. о нарушении антимонопольного законодательства, вступившим в законную силу. Также Обществу было выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства и совершения действий,

направленных на обеспечение конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховые тарифы по ОСАГО регулируются государством в лице Центрального Банка Российской Федерации.

Субъектом административной ответственности по делу об административном правонарушении является ПАО СК «Росгосстрах».

Вина Общества заключается в том, что оно нарушило, установленные

Законом о защите конкуренции, запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и не предприняло всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов, либо невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения: г. Тюмень, Тюменский район.

Время совершения правонарушения: 27.12.2013 г. по 14.07.2017 г.

Результатом рассмотренных действий Общества явилось нарушение запрета на заключение соглашений, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в т.ч. запрета о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора.

Ущерб, причинённый рассматриваемыми действиями Общества, не установлен.

В результате совершения нарушения антимонопольного законодательства ПАО СК «Росгосстрах» получен доход в размере 21 348 160 рублей за 2014 -1 квартал 2016 года.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, учтены:

- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему антимонопольным органом;
- лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий.

В качестве обстоятельств, отягчающих административную ответственность, учтены:

- совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

- извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как данное правонарушение существенно посягает на охраняемые отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, заключающих ограничивающие конкуренцию соглашения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленные законом запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений, соблюдение которых является обязанностью каждого хозяйствующего субъекта при участии на торгах, в связи с этим, вменяемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его ПАО СК «Росгосстрах», его вина, а так же наличие всех необходимых оснований для привлечения к административной ответственности на основании части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

В целях исчисления размера административного штрафа за нарушение части 4 статьи 14.32 КоАП РФ применяется пункт 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, закрепляющий методику расчета штрафа.

С учетом изложенного, расчёт административного штрафа произведен следующим образом:

Сумма выручки Общества от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение (сумма страховых премий за 2015 год) – _____руб.

Минимальный размер штрафа (2/1000) – 1 911 078 руб. 88 коп.

Максимальный размер штраф (2/100) – 19 110 788 руб. 08 коп.

Административный штраф (сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера

административного штрафа и минимального размера административного штрафа) – 10 510 927 руб. 84 коп.

Шаг 1/8 составляет (смягчающее / отягчающее обстоятельство) – 2 149 963 руб. 10 коп.

Таким образом, административный штраф, с учетом 2 обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и 2 обстоятельств, отягчающих административную ответственность, составляет 10 510 927 руб. 84 коп.

При определении размера административного наказания учтены масштаб совершенного ПАО СК «Росгосстрах» правонарушения (антиконкурентное соглашение распространяло свое действие на территорию Тюменской области (без автономных округов)), последствия правонарушения в виде ограничения конкуренции, а также получение дохода в результате неправомερных действий.

Принимая во внимание доказанность материалами дела состава административного правонарушения, учитывая характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.1, 4.2, 4.3, частью 4 статьи 14.32, статьями 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать публичное акционерное общество Страховая компания «Росгосстрах» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **10 510 927 (десять миллионов пятьсот десять тысяч девятьсот двадцать семь) рублей 84 копейки.**

Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

Наименование получателя: Управление федерального казначейства министерства финансов России по Тюменской области (Тюменское УФАС России)

ИНН 7202081799, КПП 720301001

Счет 40101810300000010005

Банк получателя: Отделение Тюмень г. Тюмени

БИК 047102001, ОКТМО 71701000

УИН 0319883317091300000926390

Код бюджетной классификации – 161 116 020 100 160 000 140

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынках финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей. 31.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Дата вручения настоящего постановления _____

Дата вступления настоящего постановления в силу: _____

Дата выдачи исполнительного документа: _____

Срок предъявления исполнительного документа к исполнению: _____

По состоянию на _____ назначенный административный штраф не уплачен

Заместитель руководителя управления
Полухин

Д.А.