

омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

редседатель Комиссии: <...> – временно исполняющий обязанности руководителя Мордовского УФАС России,

лены Комиссии:

...> – начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

...> – заместитель начальника отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

...> – старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

...>. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Мордовского УФАС России,

ри участии посредством видеонференцсвязи <...>, участвовавшего в заседании Комиссии 14.02.2024 г.,

отсутствии финансового управляющего <...>, принимавшего участие в заседании Комиссии 06.02.2024 г.,

ассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу <...> (вх. № 402/24 от 29.01.2024 г.) на действия Организатора торгов – финансового управляющего <...> при проведении торгов в форме публичного предложения, открытого по составу участников, по продаже имущества <...> лот № 1 – квартира, этаж: 2 эт., площадь: 31 м², кадастровый номер: 3:23:0911235:1957, адрес: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Гагарина, д. 1, кв. 68 (находится в залоге у гражданина <...>) (сообщение на сайте ЕФРСБ № 13330482 от 28.12.2023 г.),

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) поступила жалоба <...> (далее – заявитель) (вх. № 402/24 от 29.01.2024 г.) на действия Организатора торгов –

финансового управляющего <...> (далее – Организатор торгов, финансовый управляющий) при проведении торгов в форме публичного предложения, открытого по составу участников, по продаже имущества <...> (далее также – должник) (Лот № 1 – квартира, этаж: 2 эт., площадь: 31 м², кадастровый номер: 3:23:0911235:1957, адрес: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Гагарина, д. 1, кв. 68 (находится в залоге у гражданина <...>) (сообщение на сайте ЕФРСБ № 13330482 от 28.12.2023 г.).

Сторонам по делу направлено уведомление от 18.04.2023 г. № ЛА/1378/23 о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

В соответствии с уведомлением рассмотрение жалобы было назначено на 15 часов 30 минут 06.02.2024 г.

В ходе рассмотрения дела 06.02.2024 г. Комиссией установлена необходимость рассмотрения представленных <...> документов (вх. № 577-ЭП/24 от 05.02.2024 г.), в связи с чем срок принятия решения продлен, заседание Комиссии отложено до 11 часов 00 минут 14 февраля 2024 года (уведомление о продлении срока принятия решения и отложении заседания Комиссии по делу № 13/10/18.1-765/2023 от 06.02.2024 г. № ДМ/462/24).

Из жалобы Заявителя (вх. № 402/24 от 29.01.2024 г.) следует, что финансовым управляющим при проведении оспариваемых торгов в нарушение абзаца 3 пункта 9 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «Об несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) не предоставлена возможность для ознакомления заявителя с подлежащим продаже имуществом должника.

Заявитель также указал на нарушение организатором торгов пункта 10 статьи 10 Закона о банкротстве в связи с размещением на ЕФРСБ проектов договора купли-продажи и договора о задатке, не подписанных электронной цифровой подписью финансового управляющего.

Кроме того, по мнению заявителя, финансовым управляющим нарушены пункт 4 статьи 138, статья 110 Закона о банкротстве в связи с отсутствием на ЕФРСБ публикации об определении начальной цены залогового имущества и отчета об оценке имущества должника.

Вместе с тем заявитель также указал на неправомерное проведение финансовым управляющим 4 этапов торгов с существенным разбегом в начальной цене реализуемого имущества и наличие сговора между финансовым управляющим и залоговым кредитором при проведении оспариваемых торгов.

Финансовый управляющий с доводами жалобы не согласился, представил отзыв от 05.02.2024 г. (вх. № 12577-ЭП/24 от 06.02.2024 г.).

ходе рассмотрения дела Комиссия Мордовского УФАС установила ледующее.

орядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества олжника регулируется Законом о банкротстве.

отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями авы X Закона о банкротстве. При этом согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не регулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 авы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

силу части 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве проведение торгов в рамках роцедуры банкротства граждан является обязательным, если иное не редусмотрено решением собрания кредиторов или определением рбитражного суда.

статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый порядок ассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, который не относится к орядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного акнодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции нтимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) ридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, онкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении ргов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, роведение которых является обязательным в соответствии с акнодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а акже при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено акнодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и униципальных нужд.

соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, онкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в нтимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в лучае, если такое обжалование связано с нарушением установленного ормативными правовыми актами порядка размещения информации о роведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным ицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть щемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и роведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного ргана и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть бжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, рава или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате

существования в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования существовать процедуре, не включенную в исчерпывающий перечень процедур соответствующей сфере строительства.

Таким образом, статья 18.1 Закона о защите конкуренции не подлежит применению только в отношении жалоб, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Жалобы на торги, проводимые по иным основаниям, подлежат рассмотрению по статье 8.1 Закона о защите конкуренции.

Поскольку федеральным законодательством предусмотрена возможность обращения в антимонопольный орган с жалобой на действия (бездействие) организатора торгов при проведении обязательных торгов, а также установлен порядок рассмотрения таких жалоб, жалоба <...> (вх. № 402/24 от 09.01.2024 г.) рассмотрена антимонопольным органом по существу.

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд в силу пункта 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве принимает решение о введении реализации имущества гражданина.

Силу пункта 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 15.08.2022 г. по делу № 39-1534/2022 <...> признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден член ААУ «ЦФОП АПК» <...>.

В соответствии с пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с огласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника.

Организатор торгов выполняет следующие функции:

опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;

принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;

определяет участников торгов;

осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;

определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

определением Арбитражного суда Республики Мордовия по делу № А39-534/2022 от 30.03.2023 г. требование кредитора – гражданина <...> (далее – кредитор) включено в реестр требований кредиторов третьей очереди должника – граждански <...> Требование Кредитора считается обеспеченным договором залога от 13.03.2021 (залогом имущества должника – жилое помещение общей площадью 31 кв.м., кадастровый номер 13:23:0911235:1957).

соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 и пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

своей жалобе заявитель указал на неправомерность размещения финансовым управляющим на сайте ЕФРСБ в карточке дела <...> четырех публикаций о проведении торгов (№ 11748927, № 12674573, №12996981, № 13330482) и указание начальной цены в публикации № 11748927 – 1 600 000, а в публикации № 12674573 – 2 709 989 руб.

ходе заседания Комиссии 14.02.2024 г. заявителю был задан уточняющий вопрос относительно поданной жалобы: в отношении каких именно торгов подана рассматриваемая жалоба, заявитель пояснил, что жалоба подана на торги № 13330482.

таким образом, Комиссией Мордовского УФАС России были рассмотрены выводы жалобы заявителя в отношении действий финансового управляющего при проведении торгов № 13330482.

сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения с открытой формой подачи предложений о цене было опубликовано на сайте электронной торговой площадки – <https://alfalot.ru/> (информация о публичном предложении № 0115865) и ЕФРСБ (номер сообщения – 13330482) 28.12.2024 г.

сообщении о проведении торгов указано, что прием заявок на участие в торгах осуществляется с 03.01.2024 00:00 по 02.02.2024 00:00 (Московское время 1СК).

своей жалобе заявитель указал, что финансовым управляющим нарушен пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве в связи с отсутствием на ЕФРСБ публикации об определении начальной цены залогового имущества и отчета об оценке имущества должника.

рассмотрев данный довод жалобы заявителя, Комиссия установила следующее.

соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 и пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

как установлено в абзаце втором пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве, начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

в письменном отзыве финансовый управляющий указал, что 15.06.2023 г. залоговым кредитором – <...> (далее также – Кредитор) было разработано и утверждено Положение о порядке организации и проведения торгов по реализации заложенного имущества должника, начальная цена продажи имущества составила 1 600 000,00 руб.

соответствии с утвержденным положением финансовым управляющим были опубликованы на ЕФРСБ ряд сообщений о проведении торгов по продаже имущества должника, начальная цена 1 600 000,00 руб.

8.12.2023 г. финансовым управляющим было опубликовано на ЕФРСБ сообщение № 13330482 о проведении торгов по продаже имущества Должника посредством публичного предложения. Торги завершены вследствие отсутствия предмета залога за собой.

Должник не представил пояснений относительно данного довода жалобы организатор торгов не представил, на заседании Комиссии 06.02.2024 г. не пояснил.

на заседании Комиссии 06.02.2024 г. финансовый управляющий представил в материалы дела Порядок и условия проведения торгов по реализации предмета залога <...>, утвержденное залоговым кредитором <...> должником <...> (далее – Порядок).

Согласно утвержденному Порядку, начальная стоимость реализуемого имущества составляет 2 709 989,00.

в сообщении о проведении повторных торгов № 12996981 указана начальная цена реализуемого имущества – 2 438 990,10 руб.

в сообщении об оспариваемых торгах указана начальная цена, соответствующая начальной цене имущества на повторных торгах.

проанализировав представленное организатором торгов Положение, а также сообщения, размещенные на ЕФРСБ и ЭТП, Комиссией Мордовского УФАС

оссии установлено размещение финансовым управляющим информации в общении по оспариваемым торгам в соответствии с пунктом 4 статьи 138 закона о банкротстве.

Однако финансовым управляющим в сообщении о проведении торгов от 8.12.2023 г. установлена дата начала приема заявок – 03.01.2024 г.

Таким образом, вышеуказанный пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве был нарушен финансовым управляющим в части несоблюдения сроков, поскольку он начал продажу имущества спустя 6 дней с даты публикации сообщения на ЕФРСБ вместо установленных Законом о банкротстве 15-ти дней.

Кроме того, пунктом 8.1 Положения утверждено, что организатор торгов публикует информационное сообщение в ЕФРСБ о проведении торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения не менее чем за 2 дня до даты начала приема заявок на участие в торгах.

Таким образом, указанный пункт Положения противоречит нормам Закона о банкротстве.

Вместе с тем, согласно пункту 4.1 статьи 138, пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве при признании повторных торгов несостоявшимися залоговый кредитор вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме не менее чем на 5% процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах, перечислив на специальный банковский счет в установленный срок денежные средства в размере, определяемом в соответствии с пунктами 1 и 2 указанной статьи.

В случае, если залоговый кредитор не воспользовался правом оставления имущества за собой **в течение тридцати дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися**, то реализация предмета залога продолжается – предмет залога подлежит продаже посредством публичного предложения (абзац третий пункта 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве).

В сообщении № 13305164 от 26.12.2023 г. о результатах повторных торгов указано, что они признаны несостоявшимися, т.к. на участие в торгах не было получено ни одной заявки.

Финансовым управляющим в нарушение абзаца третьего пункта 4.1 статьи 138 закона о банкротстве торги по реализации имущества должника посредством публичного предложения объявлены 28.12.2023 г., т.е. спустя 2 дня после признания повторных торгов несостоявшимися вместо законодательно установленных тридцати дней.

Относительно довода заявителя о нарушении организатором торгов статьи 110 закона о банкротстве в части неразмещения на ЕФРСБ отчета об оценке имущества должника, Комиссия установила следующее.

В соответствии с абзацем 4 пункта 5.1 статьи 110 Закона о банкротстве

ведения об отчете об оценке имущества должника с приложением копии такого отчета об оценке в форме электронного документа подлежат ключению внешним управляющим в ЕФРСБ в течение двух рабочих дней с даты оступления копии такого отчета об оценке в форме электронного документа.

а оспариваемых торгах финансовым управляющим реализовывалось заложенное имущество.

соответствии с пунктом 4 статьи 213.26 и пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

как установлено в ранее упомянутом абзаце втором пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве, начальная продажная цена предмета залога, порядок условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

рассматриваемом случае начальная продажная цена предмета залога установлена кредитором в утвержденном им Порядке.

таким образом, у финансового управляющего отсутствовала обязанность по размещению на ЕФРСБ сведений об отчете об оценке имущества должника, предусмотренных абзацем 4 пункта 5.1 статьи 110 Закона о банкротстве.

заявитель в жалобе также указывает на то, что организатором торгов в нарушение абзаца 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве были допущены нарушения, а именно не обеспечено ознакомление с имуществом, финансовый управляющий не брал трубку и не выходил на связь на всем этапе публичных торгов, даты и время осмотра не были согласованы. С целью осмотра реализуемого имущества, заявитель самостоятельно прибыл на место нахождения жилого помещения должника, однако дверь ему никто не открыл.

подтверждение своей позиции заявителем в материалы дела представлены скриншоты осуществления им телефонных звонков на номер телефона финансового управляющего (<...>), а также направление заявителем посредством электронной почты писем на адрес: <...> с просьбами знакомить с реализуемым имуществом и предоставить документы относительно предмета оспариваемых торгов.

заявитель считает, что организатор торгов намерено не предоставил возможность ознакомиться с подлежащим продаже имуществом должника посредством сокрытия информации.

согласно абзацу 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор

эргов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже а торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества равноустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, ютографирования указанного имущества и копирования указанных равноустанавливающих документов.

ознакомление с лотом № 1 согласно сообщению № 13330482 о проведении эргов, опубликованному на ЕФРСБ, производится каждый вторник по месту ахождения имущества, предварительно направив заявку на электронную очту организатора торгов <...>, с момента публикации сообщения о продаже мущества и до окончания приема заявок.

рганизатор торгов в представленном в антимонопольный орган отзыве (вх. № 2577-ЭП/24 от 06.02.2024 г.) возражений относительно довода о еознакомлении заявителя с реализуемым имуществом не указал, оказательств предоставления информации заявителю не представил.

сходя из изложенного, Комиссия Мордовского УФАС России пришла к выводу наличия воспрепятствования организатором торгов заявителю в знакомлении с имуществом путем непредоставления сведений о реализуемом муществе способом, указанным в сообщении о проведении торгов.

аким образом, финансовым управляющим при проведении оспариваемых эргов был нарушен абзац 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве.

аявитель в поданной жалобе указал на нарушение организатором торгов ункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в связи с размещением на ЕФРСБ роектов договора купли-продажи и договора о задатке, не подписанных его лектронной цифровой подписью.

ассмотрев данный довод, Комиссией Мордовского УФАС России становлено следующее.

огласно абзацу 18 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве проект оговора купли-продажи предприятия и подписанный электронной подписью рганизатора торгов договор о задатке подлежат размещению на лектронной площадке и включению в Единый федеральный реестр сведений о анкротстве без опубликования в официальном издании.

роанализировав информацию на ЭТП и ЕФРСБ, проверив прикрепленные роекты договора купли-продажи и договора о задатке на наличие ЭЦП с о помощью сервиса проверки «Криптопро» (протоколы проверки электронной одписи приобщены к материалам настоящего дела), Комиссией установлено тсутствие ЭЦП организатора торгов в указанных проектах документов.

аким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях рганизатора торгов нарушения требования абзаца 18 пункта 10 статьи 110 акона о банкротстве при реализации имущества должника.

силу пункта 4.2 статьи 138 Закона о банкротстве конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии заявок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества.

Согласно сообщению о результатах торгов № 13466450 от 23.01.2024 г. торги завершены вследствие оставления конкурсным кредитором предмета залога за собой (Протокол № 115865-1 о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1).

Заявитель в представленной жалобе также указал на наличие сговора между финансовым управляющим и кредитором при проведении оспариваемых торгов.

На заседании Комиссии 14.02.2024 г. в рамках рассмотрения данного дела, заявитель пояснил, что заявление относительно сговора организатора торгов и кредитора указывает на нарушение антимонопольного законодательства.

Рассмотрев жалобу заявителя, Комиссия Мордовского УФАС России пришла к следующему.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона о защите конкуренции, вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного рыночного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац 16 статьи 2, статьи 10, 111, 124, 139 Закона о несостоятельности (банкротстве). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества, должны быть экономически оправданными и направлены на достижение упомянутой цели – получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2022 г. № 305-ЭС21-1247).

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника,

ак и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

Из жалобы Заявителя не следует, что продажа имущества должника могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии на соответствующем товарном рынке.

С учетом изложенного, учитывая недоказанность потенциального негативного влияния на конкуренцию при реализации имущества <...>, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы заявителя.

Дополнительно Комиссия Мордовского УФАС России отмечает, что Заявитель не лишен возможности обратиться за судебной защитой в суд в случае, если полагает, что действия финансового управляющего не соответствуют требованиям законодательства и нарушают права Заявителя.

Уководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мордовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> (вх. № 402/24 от 29.01.2024 г.) на действия Организатора торгов – Финансового управляющего <...> при проведении торгов в форме публичного предложения, открытого по составу участников, по продаже имущества <...> (Лот № 1 – квартира, этаж: 2 эт., площадь: 31 м², кадастровый номер: 13:23:0911235:1957, адрес: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Гагарина, д. 91, кв. 68 (находится в залоге у гражданина <...>)) (сообщение на сайте ЕФРСБ № 13330482 от 28.12.2023 г.) необоснованной.
2. Передать материалы жалобы <...> (вх. № 402/24 от 29.01.2024 г.)

должностному лицу Мордовского УФАС России для рассмотрения в порядке, установленном приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 339.

председатель Комиссии

<...>

лены Комиссии:

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

Примечание. Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.