

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

Дело № А32-17224/18

«15» августа 2018 года г. Краснодар

Резолютивная часть решения объявлена 9 августа 2018 г.

Полный текст решения изготовлен 15 августа 2018 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Гонзус И.П., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Восканян М.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Муниципального унитарного предприятия города Сочи

«Водоканал», г. Сочи (наименование заявителя)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю, г. Краснодар (наименование ответчика)

Третье лицо : ОАО «РЖД» в лице филиала – Краснодарский территориальный участок

Северо-Кавказской дирекции по тепло-водоснабжению – структурного подразделения

Центральной дирекции по теплоснабжению, г. Краснодар,

о признании незаконным решения от 24.01.18 № 1263/6 по делу № 133/2017, при участии в заседании:

от заявителя: Гужва А.В.- представителя,

от ответчика: Цуканова-Лубаницкого Г.В.- представителя,

3-е лицо : не явился, уведомлён,

У С Т А Н О В И Л :

Муниципальное унитарное предприятие города Сочи «Водоканал» (далее заявитель, предприятие МУП «Водоканал») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы

по Краснодарскому краю (далее ответчик, управление, Краснодарский УФАС России) о

признании незаконным решения от 24.01.2018 года № 1263/6 по делу № 133/2017.

Представитель заявителя в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Основания заявленных требований изложены в заявлении.

По мнению предприятия, у него отсутствовала обязанность по уведомлению о введении ограничения на железнодорожном вокзале соответствующих органов, как

указанов части 3 статьи 21 Федерального закона от 07.12.2011 N 416-ФЗ (ред. от 29.07.2018) "О водоснабжении и водоотведении" (далее Закон № 416-ФЗ), так как на момент ввода режима ограничения холодного водоснабжения отсутствовали договорные

отношения между МУП «Водоканал» и ОАО «РЖД», а согласно пункта 8 части 3 статьи

31 Закона № 416-ФЗ уведомление соответствующих органов не требуется при наличии у

абонента задолженности по оплате про договору водоснабжения, договору водоотведения

за два расчетных периода, установленных договором, и более. В акте обследования ОАО

«РЖД» от 28.12.16 не указано когда именно произведено ограничение режима

подачи

водоснабжения, а лишь установлен факт отсутствия подачи воды на объекте на момент

2 лист решения от 15.08.18 по делу № А32-17224/18

обследования, акт составлен в одностороннем порядке без приглашения на

обследования

сотрудников предприятия.

Ответчик возражает против заявленных требований, доводы изложены в отзыве.

3-е лицо не явилось, считается уведомленным в порядке части 1 статьи 123

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд установил, что в Краснодарское УФАС России поступило обращение

Краснодарского территориальный участка Северо-Кавказской дирекции по

тепловодоснабжению -структурного подразделения Центральной дирекции по

тепловодоснабжению - филиала ОАО «РЖД» (далее - ОАО «РЖД») (вх. от 10.01.2017

№

47) на действия МУП «Водоканал», связанные с введением режима ограничения

водоснабжения на Объект ОАО «РЖД», расположенный по адресу: Адлерский

район, п.

Эсто-Садок, ул. Амеловая, 22, (котельная), без надлежащего уведомления.

В ходе рассмотрения обращения управлением установлено следующее:

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ

(ред. от 06.12.2011) «О естественных монополиях» МУП «Водоканал» осуществляет

деятельность в условиях естественной монополии (водоснабжение и

водоотведение с

использованием централизованных системы, систем коммунальной

инфраструктуры), в

связи с этим на него распространяются запреты, предусмотренные статьёй 10

Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее

Закон о

защите конкуренции).

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим

признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной

монополии на

товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, МУП «Водоканал» занимает доминирующее положение на рынке

услуг по водоснабжению и водоотведению в границах эксплуатируемых сетей на

территории МО г. Сочи с долей равной 100%.

Приказом руководителя Краснодарского УФАС России от 10.04.17 №137 в отношении МУП «Водоканал» возбуждено дело №133/2017 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов

ООО «Объединенный Водоканал» путем введения режима ограничения холодного водоснабжения 28.12.2016 на объекте: железнодорожный вокзал, расположенный в п.

Эсто-Садок, Адлерский район, ул. Амеловая, 22, без соблюдения требований части 3

статьи 21 Закона №416-ФЗ и пункта 63 Правил №644.

Определением о назначении дела о нарушении антимонопольного

законодательства от 24.04.17 №8713/6 назначена дата рассмотрения дела №133/2017.

Определением об отложении рассмотрения дела №133/2017 о нарушении

антимонопольного законодательства от 13.12.17 №33453/6, в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, дело №133/2017 отложено на 15.01.18.

В ходе рассмотрения дела №133/2017 установлено следующее.

23.12.16 МУП г. Сочи «Водоканал» направлено уведомление об ограничении холодного водоснабжения №517, с 26.12.16 объекта ОАО «РЖД»: вокзал, расположенный

по адресу: Олимпийская, 18 (Роза Хутор), в связи с отсутствием договора водоснабжения

и водоотведения и письменным отказом в его заключении, а также не внесением оплаты

за фактически поставленный ресурс. Ограничение вводится до заключения договора.

Со стороны МУП г. Сочи «Водоканал» представлен Акт контрольного обследования от 26.12.2016. В ходе обследования зафиксировано, что водоснабжение

объекта ОАО «РЖД» - вокзал, расположенный по адресу: Олимпийская, 18 (Роза Хутор)

осуществляется от централизованных городских систем. Договор на отпуск питьевой

воды и (или) прием сточных вод на данный объект потребителем не подписан (не заключен), а соответственно на объекте происходит самовольное, бездоговорное пользование услугами водоснабжения. Оплата за фактически потребленные услуги

3 лист решения от 15.08.18 по делу № А32-17224/18

потребителем не производится. С ноября 2016 по настоящее время оплата за водопотребление не производится.

Указанный Акт составлен представителем МУП «Водоканал» Нерот М.А., в отсутствие представителя ОАО «РЖД».

Также представлено сопроводительное письмо от 26.12.16 №516 о направлении указанного Акта от 26.12.16 в адрес ОАО «РЖД» посредством электронной почты.

В свою очередь, Комиссии Краснодарского УФАС России не представлены документы, подтверждающие направление указанного Акта от 26.12.16 в адрес ОАО

«РЖД».

Представитель ОАО «РЖД» пояснил, что в адрес общества Акт от 26.12.16 не поступал.

Сторонами по делу №133/2017 даны пояснения, что МУП «Водоканал» режим ограничения водоснабжения на объекте ОАО «РЖД» - вокзал, расположенный по адресу:

г. Сочи, ул. Олимпийская, 18 (Роза Хутор), не вводился.

Согласно Уведомлению от 23.12.16 №512, направленному МУП «Водоканал» в адрес ОАО «РЖД», указано, что с 26.12.2016 на объектах ОАО «РЖД» в Адлерском районе г. Сочи, пгт. Красная Поляна и с. Эсто-Садок будет временно прекращено водоснабжение ввиду самовольного подключения (технологического присоединения) к

централизованной системе водоснабжения, а также наличия у абонента задолженности.

При этом, в ходе рассмотрения дела №133/2017 со стороны ОАО «РЖД» представлен договор холодного водоснабжения и водоотведения от 16.01.14 №5422/257-

00, заключенный между ОАО «РЖД» и Государственным унитарным предприятием

Краснодарского края Северо-Восточная водная управляющая компания «Курганинский групповой водопровод». В точку поставки данного договора входит объект: железнодорожный вокзал, расположенный по адресу: Эсто-Садок, что подтверждает надлежащее технологическое присоединение к сетям водоснабжения, водоотведения.

Со стороны МУП «Водоканал» представлены пояснения и сведения, исходя из которых следует, что до 01.11.2016 объекты водоснабжения и водоотведения на территории Краснополянского поселкового округа Адлерского района города Сочи

находились в аренде и эксплуатировались Государственным унитарным предприятием

Краснодарского края Северо-Восточной водной управляющей компанией «Курганинский групповой водопровод», в связи с чем, МУП г. Сочи «Водоканал» в целях истребования

информации об абонентах обратилось в адрес Государственного унитарного предприятия

Краснодарского края Северо-Восточная водная управляющая компания «Курганинский

групповой водопровод», однако такие сведения не были представлены.

В свою очередь, отсутствие абонентской базы не является основанием для квалификации действий абонентов, в том числе ОАО «РЖД», как самовольное подключение (технологическое присоединение) к сетям водоснабжения.

При этом Акт, свидетельствующий о факте самовольного подключения (технологического присоединения) ОАО «РЖД» к централизованной системе холодного

водоснабжения и (или) водоотведения по Объекту: железнодорожный вокзал, расположенный по адресу: Адлерский район, п. Эсто-Садок, ул. Амеловая, 22, со стороны

МУП «Водоканал» в ходе рассмотрения дела №133/20107 не представлен.

28.12.16 МУП «Водоканал» введен режим ограничения водоснабжения на объекте ОАО «РЖД» - железнодорожный вокзал, расположенный по адресу:

Краснодарский край,

г. Сочи, Адлерский район, п. Эсто-Садок, ул. Амеловая, 22.

В ходе рассмотрения дела №133/2017 со стороны ОАО «РЖД» представлен Акт обследования здания вокзала от 28.12.2016 (п. Эсто-Садок, Адлерский район, ул. Амеловая, 22), в котором зафиксирована дата ограничения водоснабжения - 28.12.16.

В связи с введением режима ограничения водоснабжения на объекте ОАО «РЖД»

-

железнодорожный вокзал, расположенный по адресу: Краснодарский край, г. Сочи,

4 лист решения от 15.08.18 по делу № А32-17224/18

Адлерский район, п. Эсто-Садок, ул. Амеловая, 22, со стороны ОАО «РЖД» в адрес МУП

«Водоканал», главы администрации Краснодарского края, прокуратуры Адлерского

района г. Сочи были направлены соответствующие письма по факту ограничения водоснабжения.

В соответствии с Правилами №644, самовольное подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения" - присоединение к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) централизованной системе водоотведения, произведенное при отсутствии договора о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения (далее - договор о подключении (технологическом присоединении) или с нарушением его условий.

Со стороны МУП «Водоканал» представлен скриншот о направлении указанного уведомления от 23.12.2016 №512 в адрес ОАО «РЖД» 23.12.2016.

В свою очередь, представитель ОАО «РЖД» пояснил, что данное уведомление получено сотрудником Никитиной Н.П. - мастером по теплоснабжению, не имеющим

отношения к отделу по водоснабжению, а также, что уведомление от 23.12.16 №512 получено ОАО «РЖД» только 09.01.17.

На основании вышеизложенного, управление пришло к выводу о том, что действия МУП «Водоканал» по уведомлению ОАО «РЖД» о введении режима ограничения водоснабжения на объекте осуществлены в соответствии с частью 3 статьи 21 Закона №416-ФЗ.

В свою очередь, в ходе рассмотрения дела №133/2017 со стороны МУП «Водоканал» не представлены документы, подтверждающие направление уведомления от

23.12.16 №512 в соответствующие органы в срок, установленный частью 3 статьи 21 Закона № 416-ФЗ, а также составление Акта о самовольном подключении (технологическом присоединении) к сетям водоснабжения, подтверждающего наличие оснований для введения режима ограничения водоснабжения, указанного в уведомлении от 23.12.16 №512.

18.11.16 ОАО «РЖД» направило в адрес МУП «Водоканал» письмо №1237 о том, что обязуется оплатить за услуги водоснабжения и водоотведения, оказываемые МУП

«Водоканал» в ноябре, декабре 2016 года до 31.01.2017, так как договор внесен в план

закупок на январь 2017 и будет заключен в январе 2017 года.

В соответствии с пунктом 4 представленного договора №10 от 20.01.17, заключенного между ОАО «РЖД» и МУП «Водоканал», датой начала подачи холодной

воды и приема сточных вод является 01.11.16.

В соответствии с пунктом 8 Договора №10 от 20.01.17 расчетный период равен одному календарному месяцу. Абонент оплачивает полученную холодную воду и отведенные сточные воды до 10-го числа месяца, следующего за расчетным месяцем, на

основании счетов, выставляемых к оплате организацией ВКХ не позднее 5-го числа месяца, следующего за расчетным.

Соответственно, первый выставленный документ на оплату - счет-фактура от 30.11.2016 №171 на сумму 1 022 030,53 руб.

Исходя из чего следует, что первый период задолженности начинает свое исчисление с 11.12.2016, второй период истекает 11.01.2017.

Таким образом, с учетом заключенного договора между МУП «Водоканал» и ОАО «РЖД» с 01.11.2016, по состоянию на 23.12.2016 (дата составления Уведомления от 23.12.2016 №512), у ОАО «РЖД» отсутствовала задолженность за 2 расчетных периода

согласно пункта 8 части 3 статьи 21 Закона №416-ФЗ.

По результатам рассмотрения обращения ответчиком принято решение от 03.11.2016 по делу № 191/2016 которым в действиях предприятия выявлен факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в ущемлении

5 лист решения от 15.08.18 по делу № А32-17224/18

интересов ОАО «РЖД» путем введения режима ограничения холодного водоснабжения

28.12.16 на объекте : железнодорожный вокзал, расположенный в п. Эсто-Садок, Адлерский район, ул. Амеловая, 22, без соблюдения требований части 3 статьи 21 Закона

№ 416-ФЗ и пункта 63 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных

Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 N 644 (ред. от 26.07.2018) "Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений

в некоторые акты Правительства Российской Федерации" (далее Правила № 644).

Предприятие, не согласившись с решением управления, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным и отмене.

Принимая решение по делу, суд руководствовался следующим.

Порядок введения ограничения водоснабжения регламентирован Федеральным законом от 07.12.2011 №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», нормами Правил

холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 №644.

В соответствии с частью 3 статьи 21 Закона №416-ФЗ организация, осуществляющая горячее водоснабжение, вправе прекратить или ограничить горячее

водоснабжение, предварительно уведомив не менее чем за одни сутки до планируемого

прекращения или ограничения абонента и органы местного самоуправления, а организация, осуществляющая холодное водоснабжение и (или) водоотведение, вправе

прекратить или ограничить водоснабжение и (или) водоотведение, транспортировку воды

и (или) сточных вод, предварительно уведомив в указанный срок абонента, органы местного самоуправления, территориальный орган федерального органа исполнительной

власти, осуществляющий федеральный государственный санитарно-эпидемиологический

надзор, а также структурные подразделения территориальных органов федерального

органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области пожарной

безопасности, в следующих случаях:

1) получения предписания или соответствующего решения территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, а также органов исполнительной власти, уполномоченных осуществлять государственный экологический надзор, о выполнении мероприятий, направленных на обеспечение соответствия качества питьевой воды, горячей воды, состава и свойств сточных вод требованиям законодательства Российской Федерации;

2) самовольного подключения (технологического присоединения) лицом объекта капитального строительства к централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения;

3) превышения абонентом в три раза и более нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов или лимитов на сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов, совершенного два раза и более в течение одного года с момента первого превышения (далее -неоднократное грубое нарушение нормативов допустимых сбросов или лимитов на сбросы);

4) отсутствия у абонента плана снижения сбросов в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 27 настоящего Федерального закона, либо неисполнения абонентом плана снижения сбросов;

5) аварийного состояния водопроводных и (или) канализационных сетей абонента или организации, осуществляющей эксплуатацию водопроводных и (или) канализационных сетей;

6) проведения работ по подключению (технологическому присоединению) объектов капитального строительства заявителей;

7) проведения планово-предупредительного ремонта;

6 лист решения от 15.08.18 по делу № А32-17224/18

8) наличия у абонента задолженности по оплате по договору водоснабжения, договору водоотведения за два расчетных периода, установленных этим договором, и более;

9) воспрепятствования абонентом допуску (недопуск) представителей организации, осуществляющей горячее водоснабжение, холодное водоснабжение и (или) водоотведение, или по ее указанию представителей иной организации к узлам учета абонента для осмотра, контроля, снятия показаний средств измерений.

Согласно пункта 60 Правил №644 перечень лиц, подлежащих уведомлению о временном прекращении или ограничении холодного водоснабжения и (или) водоотведения, транспортировки холодной воды и (или) транспортировки сточных вод, сроки уведомления о временном прекращении или ограничении, сроки снятия такого прекращения или ограничения определяются в соответствии с положениями Закона № 416-ФЗ. Уведомление указанных лиц осуществляется в письменном виде любым

способом, позволяющим достоверно установить факт получения информации. Согласно пункта 63 Правил №644 временное прекращение или ограничение холодного водоснабжения и (или) водоотведения в отношении абонента или лица, осуществившего самовольное подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения или осуществляющего самовольное пользование централизованной системой холодного водоснабжения и (или) водоотведения, в связи с действиями (бездействием) таких лиц осуществляется на основании акта или другого документального подтверждения, свидетельствующего о факте самовольного подключения (технологического присоединения) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения или самовольного пользования централизованной системой холодного водоснабжения и (или) водоотведения. В таком акте указываются место, дата и время составления акта, основания введения временного прекращения или ограничения, причины, послужившие основанием для принятия решения о таком прекращении или ограничении, фамилия, имя, отчество и должность лиц, подписывающих акт.

В соответствии с решением Городского Собрания Сочи от 27.06.16 № 121 «О согласовании создания муниципального унитарного предприятия города Сочи «Водоканал», постановлением администрации города Сочи от 15.08.16 № 1914 «О создании муниципального унитарного предприятия города Сочи «Водоканал», обращениями департамента городского хозяйства администрации города Сочи от 27.09.2016 № 32-01-14/6051, муниципального унитарного предприятия города Сочи «Водоканал» от 20.09.2016 № 17, поручением Главы города Сочи А.Н. Пахомова от 21.09.2016 № 19585, департаментом имущественных отношений администрации города Сочи подготовлено распоряжение от 27.09.2016 № 1339-р «О закреплении имущества на праве хозяйственного ведения за муниципальным унитарным предприятием города Сочи «Водоканал».

В соответствии с указанным распоряжением за МУП «Водоканал» закреплены на праве хозяйственного ведения и переданы по акту приема — передачи от 01.11.16. объекты водопроводно - канализационного хозяйства, находящиеся ранее в эксплуатации по договору аренды ГУП КК «Северо-восточная водная управляющая компания Курганинский групповой водопровод», для обеспечения целостности централизованных систем холодного водоснабжения и водоотведения города Сочи, надлежащего содержания и эксплуатации объектов таких систем, их сохранности и работоспособности, улучшения качества обслуживания абонентов и повышения надежности предоставления им соответствующих услуг.

Также во исполнение решения Арбитражного суда Краснодарского края от 04.08.2017 по делу №А32-22591/2016, которым удовлетворен иск администрация города Сочи о досрочном расторжении договора аренды муниципального

имущества

7 лист решения от 15.08.18 по делу № А32-17224/18

водопроводно-канализационного хозяйства города Сочи №П/104-07 от 26.12.07, заключенного между ООО «Сочиводоканал» и комитетом по управлению муниципальным имуществом администрации города Сочи, обращенного к немедленному

исполнению определением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.08.17, постановлением администрации города Сочи от 31.08.2017 №1437 закреплено на праве

хозяйственного ведения за МУП «Водоканал» имущество водохозяйственного пользования.

Постановлением администрации г. Сочи от 26.10.2016 №2424 «Об утверждении решения управления цен и тарифов администрации города Сочи от 13.10.2016 №4/2016-В

«Об установлении тарифов на питьевую воду и водоотведение» для МУП города Сочи

«Водоканал» установлены тарифы на питьевую воду и водоотведение с даты вступления в

силу настоящего решения по 31.12.16.

Постановлением администрации г. Сочи от 14.12.2016 №2843 «Об утверждении решения цен и тарифов администрации города Сочи от 05.12.2016 №5/2016-В «Об установлении тарифов на питьевую воду и водоотведение» для МУП города Сочи «Водоканал» установлены тарифы на водоснабжение, водоотведение на 2017-2019 годы.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ (ред. от 06.12.2011) «О естественных монополиях» МУП города Сочи «Водоканал»

осуществляет

деятельность в условиях естественной монополии (водоснабжение и водоотведение с

использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры), в

связи с этим на него распространяются запреты, предусмотренные ст.10 Закона о защите

конкуренции.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на

товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Таким образом, МУП города Сочи «Водоканал» занимает доминирующее положение на рынке услуг по водоснабжению и водоотведению в границах эксплуатируемых сетей в пределах МО г. Сочи с долей равной 100%.

Согласно требованиям части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции»,

запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других

лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с пунктом 4 Постановления пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи

с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным судам следует обратить внимание, что исходя из системного толкования

положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 закона «О защите конкуренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением

достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а

именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов

других лиц.

В ходе рассмотрения дела №133/2017 со стороны МУП города Сочи «Водоканал» не представлены сведения и документы, подтверждающие составление Акта, свидетельствующего о факте самовольного подключения (технологического присоединения) к централизованной системе холодного водоснабжения и (или) водоотведения, надлежащее уведомление о введении ограничения на железнодорожном

вокзале, расположенном по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Адлерский район, п.

Эсто-Садок, ул. Амеловая, 22, соответствующие органы и в установленный срок, а также

наличие задолженности за услуги водоснабжения, водоотведения за 2 расчетных периода,

8 лист решения от 15.08.18 по делу № А32-17224/18

что является нарушением порядка ограничения водоснабжения, водоотведения, установленного частью 3 статьи 21 Закона №416-ФЗ, п.63 Правил №644.

На основании вышеизложенного, управлением обоснованно установлено в действиях МУП «Водоканал» нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции,

выразившегося в ущемлении интересов ОАО «РЖД» путем введения режима ограничения

холодного водоснабжения 28.12.2016 на объекте: железнодорожный вокзал, расположенный в п. Эсто-Садок, Адлерский район, ул. Амеловая, 22, без соблюдения

требований части 3 статьи 21 Закона №416-ФЗ и пункта 63 Правил №644.

Учитывая изложенное, основания для признания недействительным решения управления отсутствуют.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины суд относит на

заявителя.

Руководствуясь статьями 65, 110, 167 – 170, 176, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Краснодарского края в месячный срок со дня принятия.

Судья И.П.Гонзус