

РЕШЕНИЕ

№276-ФАС52-КТ-46-09/04-12(91-ДР)

13 апреля 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е. - член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эвейл» (далее также – ООО «Эвейл», заявитель) на действия Управления Судебного департамента в Кировской области при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг для государственных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Эвейл» о нарушении Управлением Судебного департамента в Кировской области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг технического обслуживания и ремонта копировально-множительной и прочей печатающей техники, заправки (восстановления) картриджей для нужд федеральных судов общей юрисдикции Кировской области в I-II кварталах 2012 года, №0140100010012000014 (далее по тексту – запрос котировок).

По мнению заявителя, Управлением Судебного департамента в Кировской

области нарушен порядок приёма котировочных заявок, что не соответствует положениям Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители заявителя - ООО «Эвейл» и представители государственного заказчика – Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Кировской области не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, исследовав имеющиеся в деле материалы, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 12.03.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг технического обслуживания и ремонта копировально-множительной и прочей печатающей техники, заправки (восстановления) картриджа для нужд федеральных судов общей юрисдикции Кировской области в I-II кварталах 2012 года и проект государственного контракта.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Управление Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Кировской области.

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам запроса котировок, является оказание услуг технического обслуживания и ремонта копировально-множительной и прочей печатающей техники, заправки (восстановления) картриджа для нужд федеральных судов общей юрисдикции Кировской области в I-II кварталах 2012 года с максимальной ценой контракта 497 693,33 рубля.

2) По смыслу части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 названного Федерального закона.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые

должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно разработанной государственным заказчиком форме котировочной заявки участник размещения заказа должен указать: *наименование услуг, количество услуг, цену за единицу услуги, стоимость услуг.*

Между тем данные сведения не входят в перечень допустимых к истребованию в составе котировочной заявки сведений.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

3) В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 названного Федерального закона.

Пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов установлено, что запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 названного Федерального закона.

Между тем в техническом задании извещения о проведении запроса котировок по ряду позиций указаны товарные знаки, предлагаемых к заправке картриджей. Однако данные товарные знаки не сопровождаются словами «или эквивалент».

Например, *заправка картриджа Brother TN-2075/2175 (Sprint, 100г/фл); замена (фотобарабан HP LJ 1010/1020/Canon LBR-2900 (Static Control/Mitsubishi/Katun)).*

При этом каких-либо доказательств несовместимости данных картриджей не представлено. Также не представлено доказательств свидетельствующих о

возможности указания в извещении товарных знаков расходных материалов в соответствии с технической документацией.

Изложенное свидетельствует о том, что разработав техническое задание извещения о проведении запроса котировок подобным образом, государственный заказчик нарушил положения части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

4) Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Между тем доказательств ограничения количества участников размещения заказа заявителем не представлено. Таким образом, разработав техническое задание извещения о проведении запроса котировок подобным образом, государственный заказчик положений действующего законодательства не нарушил.

Изложенное указывает на необоснованность жалобы ООО «Эвейл» в рассматриваемой части.

5) Порядок подачи котировочных заявок регламентирован статьей 46 Закона о размещении заказов.

По смыслу части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Перечень сведений, которые должно содержать извещение о проведении запроса котировок, определены в статье 43 Закона о размещении заказов. При этом законодательство не устанавливает запрет на включение в извещение иных условий, в том числе о порядке подачи котировочных заявок. Однако такие условия в любом случае не должны противоречить действующему законодательству.

Согласно пункту 5 извещения о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг технического обслуживания и ремонта копировально-множительной и прочей печатающей техники, заправки (восстановления) картриджей для нужд федеральных судов общей юрисдикции Кировской области в I-II кварталах 2012 года котировочные заявки должны быть составлены в *письменной форме* и заверены подписью уполномоченного представителя участника размещения заказа. Подача котировочных заявок в форме электронного документа названным извещением не

предусмотрена.

Изложенное свидетельствует о нарушении государственным заказчиком, разработавшим извещение о проведении запроса котировок на оказание услуг технического обслуживания и ремонта копировально-множительной и прочей печатающей техники, заправки (восстановления) картриджей для нужд федеральных судов общей юрисдикции Кировской области в I-II кварталах 2012 года подобным образом, не допускающим подачу котировочных заявок в форме электронного документа, требований статьи 43 и части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов.

б) Согласно доводам жалобы извещение о проведении названного запроса котировок №0140100010012000014 не выгружалось на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в разделе «Заказы по регионам». По мнению заявителя, по данной причине общество не смогло вовремя обработать заказ и направить заказчику оформленную котировочную заявку.

Между тем доказательств того, что у заявителя не было возможности направить заказчику котировочную заявку, на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России не представлено.

Кроме того, действующим законодательством не предусмотрена ответственность заказчика за технические ошибки, возникшие на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, при выгрузке документов.

Таким образом, жалоба общества с ограниченной ответственностью «Эвейл» является необоснованной в полном объеме.

7) 23.03.2012 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №0140100010012000014 от 23.03.2012). Из указанного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 2 заявки, что также подтверждается журналом регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу №0140100010012000014 от 23.03.2012).

Победителем в проведении запроса котировок признано ООО Предприятие «РОСТ», заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена контракта – 495 000,00 рублей.

Лучшее условие по цене контракта, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия, сделано ИП Юркиным Н.В.- 497 320,00 рублей.

Нарушений законодательства о размещении заказов при проведении данной процедуры не установлено.

8) В соответствии с частью 4 статьи 9 Закона о размещении заказов заказ признаётся размещённым со дня заключения контракта.

Установлено, что 02.04.2012 между Управлением Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Кировской области и обществом с ограниченной ответственностью Предприятием «РОСТ» заключён государственный контракт на оказание услуг технического обслуживания и ремонта копировально-множительной и прочей печатающей техники, заправки (восстановления) картриджей для нужд федеральных судов общей юрисдикции Кировской области в I-II кварталах 2012 года.

При изложенных обстоятельствах у Комиссии Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов отсутствуют правовые основания для выдачи государственному заказчику предписания об устранении допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эвейл» на действия Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Кировской области при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на оказание услуг технического обслуживания и ремонта копировально-множительной и прочей печатающей техники, заправки (восстановления) картриджей для нужд федеральных судов общей юрисдикции Кировской области в I-II кварталах 2012 года, необоснованной.

2. Признать государственного заказчика – Управление Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Кировской области нарушившим требования статей 43, 44 части 2 статьи 45 и части 2 статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Предписание государственному заказчику в связи с наличием заключённого государственного контракта не выдавать.

4. Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 4 и 4.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов