

РЕШЕНИЕ
по делу № 22/01/11-19/2023

Москва

Резолютивная часть решения оглашена «20» декабря 2023 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» декабря 2023 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела
№ 22/01/11-19/2023 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

<...>

членов Комиссии:

<...>

рассмотрев дело № 22/01/11-19/2023 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Дубровкасельхозмонтаж» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Тримстрой» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Техинформ-Строй» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «КурортСтрой» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Лик-Строймаркет» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Партнер-Плюс» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Электро-Строй Дело» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Капитал-Строй» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Спецдорстрой» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Даймонд» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Строй Альянс Сервис» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «РОС» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Молоток» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «ГолдСтрой» <...>, индивидуальным предпринимателем <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Технострой» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Дельта Плюс» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Терра Строй» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Коммунальные сети» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «ДОМ» <...>, акционерным обществом «БрянскГазСтрой» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Строй Центр» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Оливин» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «СтройСитиГрупп» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Оникс» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «ЭлементСтрой32» <...>, индивидуальным предпринимателем <...>, индивидуальным предпринимателем <...>, обществом с ограниченной ответственностью «СтройБрянск» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Тик-Строй» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Балтийская кровельная компания» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Стройком» <...>, обществом с ограниченной

ответственностью Производственная компания «Аквасофт» <...>, общество с ограниченной ответственностью «СК Победа» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Фортуна» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Модерн Строй», индивидуальным предпринимателем <...>, обществом с ограниченной ответственностью «ПК АВ «Ойл» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «УК Жилкомфорт» <...>, обществом с ограниченной ответственностью «ЦентрСнабКомплект» <...>, обществом с ограниченной ответственностью СК «Система» <...>, индивидуальным предпринимателем <...>, обществом с ограниченной ответственностью «Капитель» <...> и индивидуальным предпринимателем <...> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании:

<...>.

УСТАНОВИЛА:

На рассмотрение ФАС России поступили копии материалов уголовного дела <...> (далее – Материалы), возбужденного <...> по признакам преступления, предусмотренного пунктами «а», «в» части 2 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении <...> (далее – уголовное дело <...>).

По результатам анализа Материалов, общедоступных сведений, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, а также информации, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС), в том числе посредством использования системы для мониторинга, анализа и контроля закупок, заказчиков и поставщиков «Маркер», в действиях **40 хозяйствующих субъектов** ООО «КурортСтрой», ООО «Дубровкасельхозмонтаж», ООО «Лик-Строймаркет», ООО «Электро-Строй Дело», ООО «Техинформ-Строй», ООО «Партнер-Плюс», ООО «Капитал-Строй», ООО «Даймонд», ООО «Спецдорстрой», ООО «Молоток», ООО «ГолдСтрой», ООО «Строй Альянс Сервис», ООО «РОС», ООО «Технострой», ООО «Тримстрой», ИП <...>, ООО «Дельта Плюс», ООО «Терра Строй», ООО «Коммунальные сети», АО «БрянскГазСтрой», ООО «Оливин», ООО «ДОМ», ИП <...>, ООО «Строй Центр», ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Тик-Строй», ИП <...>, ООО «Оникс», ИП <...>, ООО «БКК», ООО «ЭлементСтрой32», ООО «СтройБрянск», ООО «Инженерные системы», ООО ПК «Аквасофт», ООО СК «Победа», ООО «Стройком», ООО «Фортуна», ООО «Модерн Строй», ИП <...> и ООО «ПК АВ «Ойл» были выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и реализации как при совместном, так и при попеременном участии в торговых процедурах ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах, проводимых унитарной некоммерческой организацией «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов Брянской области» <...>.

Приказом ФАС России <...> возбуждено дело № 22/01/11-19/2023 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции (далее – дело № 22/01/11-19/2023; дело).

Определением <...> дело назначено к рассмотрению, **40 хозяйствующих субъектов**, в том числе ООО «КурортСтрой», ООО «Лик-Строймаркет», ООО «Дубровкасельхозмонтаж», ООО «Даймонд», ООО «Молоток», ООО «Техинформ-Строй», ООО «Электро-Строй Дело», ООО «Капитал-Строй», ООО «Партнер-Плюс», ООО «Спецдорстрой», ООО «РОС», ООО «ГолдСтрой», ООО «Строй Альянс Сервис», ООО «Технострой», ООО «Коммунальные сети», ООО «Тримстрой», ИП <...>, ООО «Дельта Плюс», ООО «Терра Строй», АО «БрянскГазСтрой», ООО «Оливин», ИП <...>, ООО «Строй Центр», ИП <...>, ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Тик-Строй», ООО «Оникс», ООО «ЭлементСтрой32», ИП <...>, ООО «БКК», ООО «Стройком», ООО «СтройБрянск», ООО ПК «Аквасофт», ООО СК «Победа», ООО «Фортуна», ООО «Инженерные системы», ООО «ДОМ», ИП <...>, ООО «Модерн Строй» и ООО «ПК АВ «Ойл» привлечены к участию в деле в качестве ответчиков, у всех хозяйствующих субъектов запрошены документы и информация.

Определением <...> срок рассмотрения дела продлен до 29.12.2023.

Определением <...> у ответчиков по делу запрошены дополнительные документы и информация, рассмотрение дела отложено.

Определением <...> к участию в деле в качестве ответчиков привлечены еще **6 хозяйствующих субъектов**, в том числе ООО «ЦСК», ООО «УК Жилкомфорт», ООО СК «Система», ИП <...>, ООО «Капиталь» и ИП <...>, у которых запрошены документы и информация, в связи с чем определением ФАС России <...> рассмотрение дела № 22/01/11-19/2023 отложено.

Таким образом, **всего** в качестве **ответчиков по делу № 22/01/11-19/2023** привлечено **46 хозяйствующих субъектов**.

Определениями <...> в связи с отсутствием кворума Комиссии рассмотрение дела было отложено.

На основании статьи 25 Закона о защите конкуренции, в целях полного и всестороннего изучения всех обстоятельств дела ФАС России запрошены необходимые документы и сведения у федеральных органов исполнительной власти и организаций.

Также в ФАС России были представлены дополнительные копии материалов уголовного дела № 12201007754000411.

В рамках рассмотрения дела № 22/01/11-19/2023 в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции подготовлен и приобщен к материалам дела краткий отчет (обзор) от 14.11.2023 по результатам анализа состояния конкуренции на торгах, входящих в предмет рассмотрения дела № 22/01/11-19/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – краткий отчет (обзор) от 14.11.2023), согласно которому установлены признаки ограничения конкуренции в виде отказа хозяйствующих субъектов-конкурентов от конкурентной борьбы (отказа от самостоятельных действий), а также поддержания цены на торгах в рамках проведения Фондом капитального ремонта Брянской области в период с 05.02.2021 по 14.09.2022 460 электронных аукционов на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (в том числе ремонт плоской крыши, ремонт скатной крыши, переустройство кровли, ремонт фасада, ремонт внутридомовых инженерных систем)

060050000022200188, 060050000022200191, 060050000022200192, 060050000022200193,
060050000022200194, 060050000022200195, 060050000022200196, 060050000022200197,
060050000022200199, 060050000022200200, 060050000022200201, 060050000022200202,
060050000022200203, 060050000022200204, 060050000022200207, 060050000022200208,
060050000022200209, 060050000022200211, 060050000022200212, 060050000022200213,
060050000022200214, 060050000022200215, 060050000022200216, 060050000022200217,
060050000022200218, 060050000022200220, 060050000022200221, 060050000022200222,
060050000022200223, 060050000022200224, 060050000022200225, 060050000022200228,
060050000022200229, 060050000022200230, 060050000022200231, 060050000022200232,
060050000022200233, 060050000022200235, 060050000022200236, 060050000022200237,
060050000022200243, 060050000022200248, 060050000022200249, 060050000022200250,
060050000022200251, 060050000022200252, 060050000022200253, 060050000022200255,
060050000022200256, 060050000022200258, 060050000022200259, 060050000022200264,
060050000022200265, 060050000022200267 (далее – торговые процедуры, ЭА,
электронные аукционы) (общий размер НМЦК 2 079 661 661,84 руб.).

В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, на основании всех установленных обстоятельств и полученных доказательств Комиссией ФАС России 23.11.2023 принято заключение об обстоятельствах дела № 22/01/11-19/2023, в котором содержится вывод о необходимости квалификации действий 46 ответчиков по делу ООО «Дубровкасельхозмонтаж», ООО «Лик-Строймаркет», ООО «Электро-Строй Дело», ООО «Техинформ-Строй», ООО «КурортСтрой», ООО «Партнер-Плюс», ООО «Даймонд», ООО «Капитал-Строй», ООО «Строй Альянс Сервис», ООО «Спецдорстрой», ООО «Молоток», ООО «ГолдСтрой», ООО «Технострой», ООО «Тримстрой», ИП <...>, ООО «Дельта Плюс», ООО «Коммунальные сети», АО «БрянскГазСтрой», ООО «РОС», ООО «Оливин», ИП <...>, ООО «ДОМ», ООО «Строй Центр», ИП <...>, ООО «Терра Строй», ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Тик-Строй», ООО «Оникс», ООО «ЭлементСтрой32», ИП <...>., ООО «БКК», ООО «Стройком», ООО «СтройБрянск», ООО ПК «Аквасофт», ООО СК «Победа», ООО «Фортуна», ООО «Инженерные системы», ООО «Модерн Строй», ИП <...>, ООО «ПК АВ «Ойл», ООО «УК Жилкомфорт», ООО «ЦСК», ООО СК «Система», ИП <...>, ООО «Капитель» и ИП <...>, выразившихся в заключении и реализации единого ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), охватывающего действия всех его участников в рамках проведения 460 электронных аукционов на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, что привело к поддержанию цен на торгах, по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В отношении выводов, сделанных Комиссией ФАС России в заключении об обстоятельствах дела № 22/01/11-19/2023 о нарушении антимонопольного законодательства, ответчиками по делу были представлены возражения, которые рассмотрены Комиссией и приобщены к материалам дела.

В рамках рассмотрения дела № 22/01/11-19/2023 Комиссией ФАС России установлена достаточная совокупность доказательств, подтверждающая заключение и реализацию запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) при участии в 460 торговых процедурах. Каждое доказательство является «весомым» как в отдельности, так и в совокупности, что подробно описано далее.

1. Хозяйствующие субъекты являются конкурентами

В соответствии с частью 1 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (далее – ЖК РФ) взносы на капитальный ремонт, уплаченные собственниками помещений в многоквартирном доме, пени, уплаченные собственниками таких помещений в связи с ненадлежащим исполнением ими обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт, проценты, начисленные за пользование денежными средствами, находящимися на специальном счете, счетах регионального оператора, на которых осуществляется формирование фондов капитального ремонта, доходы, полученные от размещения средств фонда капитального ремонта, средства финансовой поддержки, предоставленной в соответствии со статьей 191 ЖК РФ, а также кредитные и (или) иные заемные средства, привлеченные собственниками помещений в многоквартирном доме на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, образуют фонд капитального ремонта.

На основании части 1 статьи 174 ЖК РФ средства фонда капитального ремонта могут использоваться для оплаты услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно положениям части 1 статьи 166 ЖК РФ перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме включает в себя ремонт внутридомовых инженерных систем электро-, тепло-, газо-, водоснабжения, водоотведения, ремонт, замену, модернизацию лифтов, ремонт лифтовых шахт, машинных и блочных помещений, ремонт подвальных помещений, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме, ремонт фундамента многоквартирного дома, ремонт фасада и ремонт крыши.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 167 и части 1 статьи 178 ЖК РФ органы государственной власти субъекта Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, которые направлены на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, и которыми создается региональный оператор в организационно-правовой форме фонда.

На территории Брянской области **функции единого регионального оператора** выполняет **Фонд капитального ремонта Брянской области**.

Исходя из положений части 1.1 статьи 180 ЖК РФ закупки региональным оператором товаров, работ, услуг в целях выполнения функций регионального оператора, осуществляются в порядке, установленном Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (далее также – Положение), утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества

в многоквартирных домах» (далее – постановление Правительства Российской Федерации № 615).

На основании пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации № 615 закупки товаров, работ, услуг в целях выполнения функций регионального оператора, осуществляются путем использования способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в порядке, установленном указанным законом, за исключением случаев, если предметом такой закупки являются товары, работы, услуги, предусмотренные пунктом 8 Положения, а также случаев, предусмотренных пунктом 193 Положения.

Согласно пунктам 6-7, подпункту «а» пункта 8 Положения для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов проводится предварительный отбор подрядных организаций, по итогам которого формируется реестр квалифицированных подрядных организаций.

В Брянской области реестр квалифицированных подрядных организаций ведет Департамент топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Брянской области <...>.

На основании пункта 103 Положения установлено, что **хозяйствующие субъекты, включенные в реестр квалифицированных подрядных организаций** по соответствующему предмету, **вправе участвовать** в проводимых региональным оператором **электронных аукционах**.

Согласно общедоступным сведениям, размещенным в ЕИС, в соответствии с информацией, содержащейся в кратком отчете (обзоре) от 14.11.2023 ответчики по делу проходили предварительный отбор в Брянской области и состояли в реестре квалифицированных подрядных организаций, осуществляющих оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (таблица № 1).

Таблица № 1

Ответчик по делу	№ предварительного отбора, № извещения	Дата исключения из реестра	Максимальная (начальная) цена договора	Дата включения в реестр
ООО «Терра Строй»	Отбор предварительный № 3	07.11.2019	10 000 000	07.11.2016
ООО «Капитал-Строй»		07.11.2019	60 000 000	07.11.2016
ООО «ДубровкаСельхозМонтаж»		07.11.2019	60 000 000	07.11.2016
ООО «Модерн Строй»		СОМ20091600071	07.11.2019	60 000 000
ООО «Лик-Строймаркет»	Отбор предварительный № 9	23.03.2020	60 000 000	23.03.2017
АО «БрянскГазСтрой»		23.03.2020	60 000 000	23.03.2017
ООО «ДОМ»		23.03.2020	60 000 000	23.03.2017
ООО «Техинформ-Строй»		23.03.2020	60 000 000	23.03.2017

ООО «БКК»	№ FKR16021700001	23.03.2020	60 000 000	23.03.2017
ООО «ТримСтрой»	предварительного	Дата	Максимальная	Дата
ООО «СветлоградСтильГрупп»	отбора,	исключения	(начальная)	вложения
ООО «Партнер-Плюс»	№ извещения	из реестра	цена	в реестре
ООО ПК «Аквасофт»	Отбор	01.06.2020	60 000 000	01.06.2017
ООО «Коммунальные сети»	предварительный			
ООО «ГолдСтрой»	№ 15			
ООО «СтройБрянск»	№ FKR02051700006			
	Отбор			
	предварительный			
ООО «ЦентрСнабКомплект»	№ 18	21.07.2020	60 000 000	21.07.2017
	№ FKR16061700001			
ООО «ЭлементСтрой32»	Отбор			
	предварительный			
	№ 24	27.11.2020	60 000 000	27.11.2017
	№ FKR23101700008			
ООО «ТехноСтрой»	Отбор	20.04.2021	60 000 000	20.04.2018
ООО «Дельта-Плюс»	предварительный	20.04.2021	60 000 000	20.04.2018
	№ 27			
ИП <...>	№ FKR13031800002	20.04.2021	60 000 000	20.04.2018
ООО «Молоток»	Отбор	15.03.2022	60 000 000	15.03.2019
ООО «Даймонд»	предварительный	15.03.2022	60 000 000	15.03.2019
	№ 35			
ИП <...>	№	25.11.2021	60 000 000	15.03.2019
	012720000011900001			
ООО «КурортСтрой»	Отбор	12.09.2022	500 000 000	12.09.2019
	предварительный			
	№ 42			
ООО «РОС»	№	12.09.2022	60 000 000	12.09.2019
	012720000011900008			
ООО «Терра Строй»		05.12.2022	60 000 000	04.12.2019
ООО «ДОМ»		05.12.2022	60 000 000	04.12.2019
ООО «Оникс»		05.12.2022	60 000 000	04.12.2019
ООО «Модерн Строй»	Отбор	05.12.2022	60 000 000	04.12.2019
	предварительный			
	№ 44	05.12.2022	60 000 000	04.12.2019
ООО «Электро-Строй Дело»	№	05.12.2022	60 000 000	04.12.2019
ООО «ТримСтрой»	012720000011900010	05.12.2022	60 000 000	04.12.2019
ООО «ДубровкаСельхозМонтаж»		05.12.2022	60 000 000	04.12.2019
ООО «Капитель»		05.12.2022	60 000 000	04.12.2019
ООО «ПК «Аквасофт»		27.03.2023	500 000 000	27.03.2020
АО «БрянскГазСтрой»		27.03.2023	60 000 000	27.03.2020

ООО «Техинформ - Строй»	№ отбора	27.03.2023	60 000 000	27.03.2020
ООО «СК Победа»	предварительный отбор, № извещения	Дата	Максимальная (начальная) цена	Дата
ООО «Светлый Дом Групп»	№	исключения из реестра	до 000 000	включения в реестр
ООО «Строй Центр»	№	27.03.2023	60 000 000	27.03.2020
ООО «ГолдСтрой»	012720000012000001	27.03.2023	60 000 000	27.03.2020
ООО «ЦентрСнабКомплект»		27.03.2023	60 000 000	27.03.2020
ООО «Лик-Строймаркет»		27.03.2023	60 000 000	27.03.2020
ООО «Капитал-Строй»		14.01.2021	60 000 000	27.03.2020
ООО «Партнер-Плюс»	Отбор	03.07.2023	60 000 000	02.07.2020
ООО «Коммунальные Сети»	предварительный № 54	03.07.2023	60 000 000	02.07.2020
ИП <...>	№	03.07.2023	60 000 000	02.07.2020
ООО «БКК»	№	03.07.2023	60 000 000	02.07.2020
ООО «Стройком»	012720000012000007	03.07.2023	60 000 000	02.07.2020
ООО «Строй Альянс Сервис»	Отбор предварительный № 60	27.04.2023	60 000 000	13.08.2020
ООО «СтройБрянск»	№ 012720000012000013	14.08.2023	60 000 000	13.08.2020
ООО «ПК АВ «Ойл»	Отбор предварительный № 63	08.06.2021	60 000 000	21.09.2020
ИП <...>	№ 012720000012000016	21.09.2023	60 000 000	21.09.2020
ООО «Фортуна»		07.12.2023	60 000 000	07.12.2020
ООО «УК Жилкомфорт»		07.12.2023	60 000 000	07.12.2020
ООО «ЭлементСтрой 32»	Отбор предварительный № 71	07.12.2023	60 000 000	07.12.2020
ООО «Инженерные Системы»	№ 012720000012000024	07.12.2023	60 000 000	07.12.2020
ООО «Тик-Строй»		07.12.2023	60 000 000	07.12.2020
ООО «ТехноСтрой»		13.07.2021	60 000 000	07.12.2020
ООО «Спецдорстрой»		07.12.2023	60 000 000	07.12.2020
ООО «Оливин»	Отбор предварительный № 77	29.03.2024	60 000 000	29.03.2021
	№ 012720000012100005			
ООО «Капитал-Строй»	Отбор предварительный № 83	15.06.2024	60 000 000	11.06.2021
ООО «Дельта-Плюс»	№ 012720000012100011	11.06.2024	60 000 000	11.06.2021
	Отбор предварительный			

ИП <...>	№ 87 предварительного отбора № извещения	19.08.2024	60 000 000 Максимальная (начальная) цена договора	19.08.2021 Дата включения в реестр
Ответчик по делу	№ 012720000012100015	Дата исключения из реестра		
ИП <...>	предварительный № 93 № 012720000012100021	18.11.2024	60 000 000	16.11.2021
ООО «КурортСтрой»	Отбор	24.02.2025	500 000 000	22.02.2022
ИП <...>	предварительный	24.02.2025	60 000 000	22.02.2022
ООО СК «Система»	№ 97	24.02.2025	60 000 000	22.02.2022
ООО «Даймонд»	№ 012720000012200002	24.02.2025	60 000 000	22.02.2022
ООО «Электро-Строй Дело»	Отбор	26.05.2025	60 000 000	26.05.2022
ООО «КурортСтрой»	предварительный	26.05.2025	500 000 000	26.05.2022
ООО «Молоток»	№ 102 № 012720000012200007	26.05.2025	500 000 000	26.05.2022
ИП <...>		15.09.2025	60 000 000	14.09.2022
ООО «Модерн Строй»	Отбор	15.09.2025	60 000 000	14.09.2022
ООО «ДубровкаСельхозМонтаж»	предварительный № 108	15.09.2025	60 000 000	14.09.2022
ООО «РОС»	№ 012720000012200013	15.09.2025	60 000 000	14.09.2022
ООО «ТримСтрой»		15.09.2025	60 000 000	14.09.2022
ООО «Оникс»	Отбор	09.12.2025	500 000 000	09.12.2022
ООО «ДОМ»	предварительный № 114 № 012720000012200019	09.12.2025	60 000 000	09.12.2022
ООО «СтройСитиГрупп»	Отбор	17.03.2026	60 000 000	16.03.2023
ООО «ГолдСтрой»	предварительный	17.03.2026	60 000 000	16.03.2023
ООО «Лик-Строймаркет»	№ 120	27.04.2023	60 000 000	16.03.2023
ООО ПК «Аквасофт»	№ 012720000012300001	17.03.2026	500 000 000	16.03.2023
АО «БрянскГазСтрой»	Отбор	22.06.2026	60 000 000	22.06.2023
ИП <...>	предварительный	22.06.2026	60 000 000	22.06.2023
ООО «СК Победа»	№ 126	22.06.2026	60 000 000	22.06.2023
ООО «Партнер-Плюс»	№ 012720000012300007	22.06.2026	60 000 000	22.06.2023
ООО «БКК»	Отбор	22.09.2026	60 000 000	22.09.2023
ООО «ЭлементСтрой32»	предварительный	22.09.2026	90 000 000	22.09.2023
ООО «СтройБрянск»	№ 132	22.09.2026	90 000 000	22.09.2023
ООО «Тик-Строй»	№	?? по ????	?? ??? ???	?? по ????

Согласно сведениям, указанным в таблице № 1, все ответчики по делу участвовали в отборах, проводимых в предварительных отборах и были включены в реестр квалифицированных подрядных организаций, осуществляющих оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов в Брянской области.

Таким образом, в период с конца 2020 года по конец 2022 года все ответчики по делу № 22/01/11-19/2223 являлись конкурентами, что также подтверждают в своих пояснениях ответчики по делу ООО «Молоток», ООО «Капитал-Строй», ООО «ТримСтрой», ИП <...>.

2. Организация, проведение личных встреч представителей, в том числе руководителей хозяйствующих субъектов-конкурентов в целях достижения антиконкурентных договоренностей

Комиссией ФАС России установлено, что с декабря 2020 года регулярно организовывались и проводились **личные встречи представителей строительных организаций**, осуществляющих оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов на территории Брянской области.

Пояснения, представленные ответчиками по делу в адрес Комиссии в рамках рассмотрения дела, позволили установить, что **первоначальными целями участия** представителей некоторых хозяйствующих субъектов-конкурентов (в том числе ООО «Партнер-Плюс», АО «Брянскгазстрой», ООО «Дубровкасельхозмонтаж», ООО «РОС», ООО «ЭлементСтрой 32», ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Модерн Строй») **в таких встречах являлись:**

- 1) значительное повышение цен на строительные материалы, используемые строительными организациями при оказании услуг и (или) выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов;
- 2) подготовка и подписание коллективного обращения в Фонд капитального ремонта Брянской области для принятия всех необходимых организационно-управленческих мер, направленных на нивелирование рисков подрядных организаций, возникших в связи с повышением цен на строительные материалы.

Другие ответчики по делу **не сообщили Комиссии ФАС России**, что участие их представителей в личных встречах связано с достижением указанных целей.

По вопросу повышения цен на строительные материалы, необходимые для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, Комиссией получены пояснения ответчиков:

- 1) пояснения ответчика по делу ООО «Тик-Строй»: <...>
- 2) пояснения ответчика по делу ООО «Дубровкасельхозмонтаж»: <...>
- 3) пояснения ответчика по делу ООО «Партнер-Плюс»: <...>
- 4) пояснения ответчика по делу ООО «ГолдСтрой»: <...>
- 5) пояснения ответчика по делу АО «Брянскгазстрой»: <...>

Аналогичные сведения указаны в пояснениях других ответчиков по делу: ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Строй Альянс Сервис», ООО «ТримСтрой», ООО «СпецДорСтрой», ООО «Даймонд» и ООО «Строй Центр».

Кроме того, ответчики по делу ООО «ЭлементСтрой 32», ООО «Модерн Строй» и ООО «СтройСитиГрупп» в своих пояснениях представили копии решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области **об отказе включения** ответчиков по делу ООО «Оливин», ООО ПК «Аквасофт», ООО «Фортуна», ООО «Лик-Строймаркет», ООО «СпецДорСтрой», ООО «Строй Центр» и ООО «Коммунальные сети» **в реестр недобросовестных подрядных организаций** (повод для обращений: расторжение договоров, заключенных с Фондом капитального ремонта Брянской области на оказание услуг и (или) выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов) **по причине** невозможности исполнения ими заключенных договоров, вызванной **существенно изменившимися обстоятельствами**, связанными со **значительным подорожанием строительных материалов**.

Также в материалах дела содержатся пояснения ООО «Курортстрой», указывающие на то, что факт существенного увеличения цен на строительные ресурсы также подтверждается актом Правительства Российской Федерации: <...>

Таким образом, Комиссией установлено, что значительное повышение цен на строительные материалы, используемые строительными организациями при оказании услуг и (или) выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, могло являться для отдельных ответчиков по делу (АО «Брянскгазстрой», ООО «Дубровкасельхозмонтаж», ООО «РОС», ООО «Модерн Строй», ООО «ЭлементСтрой 32», ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Партнер-Плюс») одной из первоначальных целей участия в личных встречах хозяйствующих субъектов-конкурентов.

По вопросу **подготовки и подписания коллективного обращения в Фонд капитального ремонта Брянской области** для принятия всех необходимых организационно-управленческих мер, направленных на нивелирование рисков подрядных организаций, возникших в связи с повышением цен на строительные материалы ответчиками ООО «ЭлементСтрой 32», ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Модерн Строй», ООО «РОС» в материалы дела № 22/01/11-19/2023 представлены копии двух коллективных обращений строительных организаций в адрес руководителя Фонда капитального ремонта Брянской области:

1. Коллективное обращение от <...> (далее — Коллективное обращение № 1) лично подписано руководителями (уполномоченными лицами) **22 ответчиков по делу:** ООО «Даймонд», ООО «Оникс», ООО «Молоток», ООО «КурортСтрой», ООО «Техинформ-Строй», ООО «Технострой», ООО «Дом», ООО «Электро-Строй Дело», ООО «СтройСитиГрупп», ООО «РОС», ООО «ТримСтрой», ООО «Строй Альянс Сервис», ООО «Партнер-Плюс», ООО «СпецДорСтрой», ООО «ПК АВ Ойл», ООО «Модерн Строй», ООО «Лик-Строймаркет», ИП <...>, ООО «Оливин», ИП <...>, ООО «Строй Центр» и ООО «Дельта-Плюс». Также в Коллективное обращение № 1 поставлены печати 15 ответчиков по делу.

Содержание Коллективного обращения № 1: <...>

2. Коллективное обращение от <...> (далее — Коллективное обращение № 2) лично подписано руководителями (уполномоченными лицами) **17 ответчиков по делу**, в том

числе АО «Брянскгазстрой», ИП <...>, ООО СК «Победа», ООО «Лик-Строймаркет», ООО «Партнер-Плюс», ООО «ТримСтрой», ООО «БКК», ООО «Техинформ-Строй», ООО «Оливин», ООО «РОС», ООО «Модерн Строй», ООО «Даймонд», ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Оникс», ООО «Тик-Строй», ООО «Дубровкасельхозмонтаж» и ИП <...>.

Содержание Коллективного обращения № 2: <...>

Таким образом, Комиссией установлено, что подготовка и подписание коллективных обращений в Фонд капитального ремонта Брянской области для принятия всех необходимых организационно-управленческих мер, направленных на нивелирование рисков подрядных организаций, возникших в связи с повышением цен на строительные материалы, могло являться для отдельных ответчиков по делу (АО «Брянскгазстрой», ООО «Дубровкасельхозмонтаж», ООО «Партнер-Плюс», ООО «Модерн Строй», ООО «ЭлементСтрой 32», ООО «СтройСитиГрупп», ООО «РОС») одной из первоначальных целей участия в личных встречах хозяйствующих субъектов-конкурентов.

При этом Комиссией установлено, что **личные встречи представителей ответчиков по делу**, на которых **разрабатывалась** и **принималась** для реализации единая **концепция антиконкурентного поведения на торгах**, создавался **внутренний органа управления** и контроля **соблюдения достигнутых антиконкурентных договоренностей**, проводилась **жеребьевка очередности получения лотов**, утверждение **табличного распределения торговых процедур** (договоров/объектов), проводились задолго до направления коллективных обращений в Фонд капитального ремонта Брянской области, что подробно описано далее в настоящем заключении об обстоятельствах дела № 22/01/11-19/2023.

Первоначальная цель личных встреч, связанная с обсуждением и разрешением проблем ценообразования на используемые ответчиками по делу в хозяйственной деятельности строительные материалы, фактически сразу **переросла в достижение недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством антиконкурентных договоренностей**, связанных с оказанием влияния на результаты торгов и распределением торговых процедур (договоров/объектов) между всеми ответчиками по делу, в том числе между теми, кто не принимал непосредственное участие в личных встречах.

Личная встреча № 1

Комиссией ФАС России установлено, что в декабре 2020 года <...> в строении, в котором располагается ответчик по делу АО «Брянскгазстрой», состоялась личная встреча группы физических лиц, представлявших интересы хозяйствующих субъектов-конкурентов (далее – Встреча № 1), информация о факте проведения которой содержится в поступивших Материалах, а также в пояснении ответчика по делу № 22/01/11-19/2023:

1) выдержка из протокола допроса <...> (ООО «КурортСтрой»): <...>

2) пояснения ответчика по делу ООО «Партнер-Плюс»: <...>

3) выдержка из протокола допроса <...> (ООО «БКК»): <...>

Факт проведения Встречи № 1 также подтверждается протоколом допроса <...>, который сообщил, что являлся инициатором проведения еще одной

(следующей) личной встречи группы физических лиц, представлявших интересы хозяйствующих субъектов-конкурентов, в кафе <...>, расположенном по адресу: <...>.

Подготовка к проведению личной встречи № 2

Комиссией ФАС России установлено, что по прошествии Встречи № 1 осуществлялась организация и подготовка следующей личной встречи группы физических лиц, представлявших интересы различных хозяйствующих субъектов-конкурентов, проведение которой было запланировано на <...> в кафе <...>, расположенном по адресу: <...> (далее – Встреча № 2), что подтверждается поступившими Материалами.

В ходе организации и подготовки Встречи № 2 к достижению недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством договоренностей, связанных с оказанием антиконкурентного влияния на результаты торгов и распределением контрактов (лотов), присоединялись новые хозяйствующие субъекты, в том числе не принимавшие участие во Встрече № 1.

Выдержка из протокола допроса <...> (ООО «Тримстрой»): <...>

Выдержка из протокола допроса <...> (ООО «Капитал-Строй»): <...>

Факт организации (подготовки) Встречи № 2, на которой было запланировано обсуждение и достижение недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством договоренностей, связанных с оказанием антиконкурентного влияния на результаты торгов и распределением между ответчиками по делу будущих контрактов (лотов) на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов на территории Брянской области подтверждаются также другими Материалами, в том числе протоколом допроса <...> (ООО «Оникс»), протоколом допроса <...> и протоколом допроса <...> (ООО «РОС»), содержащими аналогичные сведения.

Личная встреча № 2

Комиссией ФАС России установлено, что <...> в кафе <...>, расположенном по адресу: <...>, состоялась Встреча № 2, информация об обстоятельствах проведения которой, а также сведения о достигнутых на ней договоренностях содержатся в поступивших Материалах.

Так установлено, что на Встрече № 2 были представлены интересы ответчиков по делу, в том числе ООО «Тримстрой», ООО «Техинформ-Строй», ООО «Строй Альянс Сервис», ООО «Партнер-Плюс», ООО «Капитал-Строй», ООО «Даймонд», ООО «Дубровкасельхозмонтаж», АО «БрянскГазСтрой», ООО «Лик-Строймаркет», ООО «Молоток», ООО «Оливин», ООО «РОС», ООО «Оникс», ИП <...>, ООО «ЭлементСтрой 32» и других хозяйствующих субъектов-конкурентов, осуществляющих оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов на территории Брянской области.

Пояснения ответчика по делу ООО «Молоток»: <...>

Пояснения ответчика по делу ООО «Дубровкасельхозмонтаж»: <...>

Далее приведена выдержка из Стенограммы переговоров от <...>, состоявшихся между представителями хозяйствующих субъектов в ходе проведения Встречи № 2: <...>

Таким образом, в декабре 2020 года были организованы и проведены личные встречи представителей хозяйствующих субъектов-конкурентов, осуществляющих оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов на территории Брянской области, целью которых первоначально было обсуждение существующих проблем ценообразования на используемые в хозяйственной деятельности строительные материалы, однако, в ходе проведения которых было принято решение разработать, принять и реализовывать общую для всех ответчиков по делу, в том числе для тех, кто не принимал личное участие во встречах, «концепцию» («правила игры») поведения на торгах, проводимых Фондом капитального ремонта Брянской области.

3. Разработка и принятие «концепции» – общей единой модели поведения хозяйствующих субъектов-конкурентов на торгах

Комиссией ФАС России установлено, что в ходе проведения Встречи № 2 ее участники достигли устной договоренности разработать, принять и совместно реализовывать «**концепцию**» – общую модель поведения на торгах, проводимых Фондом капитального ремонта Брянской области, смысловое содержание которой установлено на основании поступивших Материалов.

Выдержка из Стенограммы переговоров от <...>: <...>.

Согласно принятой модели поведения все хозяйствующие субъекты-конкуренты принимают участие (в том числе попеременное, совместное участие), в торговых процедурах, однако в результате **предварительного распределения торговых процедур (договоров/объектов) и отказа от конкурентной (ценовой) борьбы** между собой снижение начальных максимальных цен договоров будет отсутствовать или являться незначительным (далее – Концепция).

На основании достигнутых договоренностей реализация Концепции должна была позволить хозяйствующим субъектам-конкурентам по результатам будущих торгов **заключать с Фондом капитального ремонта Брянской области договоры** на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов **по максимально возможной цене** либо **с незначительным снижением** начальных максимальных цен договоров.

Выдержка из Стенограммы переговоров от <...>: <...>

Распределение торговых процедур (договоров/объектов), согласно достигнутым антиконкурентным договоренностям, должно было произойти «*после Нового года в первых числах января предварительно 08.01.2021*» **путем случайного жребия** с учетом **желаемых объемов и реальных возможностей** (в сравнении с объемом выполненных работ в предшествующем году) каждого хозяйствующего субъекта.

Выдержка из Стенограммы переговоров от <...>: <...>

При распределении торговых процедур (договоров/объектов) участниками Встречи № 2 было предложено оставить **часть домов нераспределенными** для дальнейшего перераспределения тем организациям, которые могут и желают выполнять больший, по сравнению с конкурентами, объем работ, или которые позже присоединятся к достигнутым антиконкурентным договоренностям.

Таким образом, ответчиками по делу № 22/01/11-19/2023 была разработана и принята для дальнейшей реализации Концепция – общая модель поведения на торгах, согласно которой размещаемые Фондом капитального ремонта Брянской области торговые процедуры (договоры/объекты) должны сразу распределяться между хозяйствующими субъектами-конкурентами в порядке, установленном случайной жеребьевкой, с учетом желаемых объемов и реальных возможностей организации, при этом такое распределение предполагало дальнейшее присоединение новых хозяйствующих субъектов-конкурентов к совместной реализации принятой Концепции.

4. Создание внутреннего органа управления и контроля соблюдения достигнутых антиконкурентных договоренностей

Комиссией ФАС России установлено, что при участии во Встрече № 2 хозяйствующими субъектами-конкурентами также было принято коллегиальное решение создать внутренний орган управления и контроля соблюдения достигнутых антиконкурентных договоренностей.

Выдержка из Стенограммы переговоров от <...>: <...>

Таким образом, ответчиками по делу был создан внутренний орган управления и контроля соблюдения недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством договоренностей хозяйствующих субъектов-конкурентов.

5. Утверждение механизма обмена лотов в рамках достигнутых договоренностей о распределении торгов

Комиссией ФАС России установлено, что в ходе разработки и принятия Концепции ответчиками по делу отдельно обсуждался вопрос **обмена торговых процедур (договоров/объектов)**, выпавших хозяйствующим субъектам-конкурентам на основании случайного жребия.

Из Стенограммы переговоров от <...>: <...>

Таким образом, ответчиками по делу был утвержден механизм обмена лотов, распределенных хозяйствующим субъектам-конкурентам на основании случайной жеребьевки, что позволяло в большей степени учитывать интересы участников картельного сговора, следовательно сделать их участие в антиконкурентных договоренностях более стабильным (непрекращающимся).

6. Направленность действий хозяйствующих субъектов-конкурентов на расширение состава участников картельного сговора и на применение возможных мер в отношении организаций, которые не пожелают соблюдать достигнутые договоренности

Комиссией ФАС России установлено, что в ходе Встречи № 2 ответчики по делу в качестве одной из своих задач определили распространение реализации Концепции на новых хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Выдержка из Стенограммы переговоров от <...>: <...>

При этом в ходе личной встречи представителей хозяйствующих субъектов-конкурентов было заявлено, что в отношении организаций, которые не пожелают участвовать в достигнутых договоренностях или станут предпринимать попытки

им противодействовать, будут предприняты действия негативного характера: «все возможные и невозможные действия для того, чтобы данный участник больше не заканчивал данные работы», «изобретем механизм, чтобы они от нас отсеялись», «если кто-то влез в наш «улей» мы должны, как нормальный организм, его выдавить».

Таким образом, разработанная и принятая к реализации ответчиками по делу Концепция предполагала, что к участию в антиконкурентном соглашении будут присоединяться, в том числе под угрозой негативного воздействия на процесс ведения хозяйственной деятельности, другие хозяйствующие субъекты-конкуренты, осуществляющие оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов на территории Брянской области.

7. Оценка хозяйствующими субъектами-конкурентами достигнутых договоренностей в качестве картельного сговора

Согласно Стенограмме переговоров от <...> хозяйствующие субъекты-конкуренты обсуждали возможность сторонней оценки их встреч и достигнутых договоренностей по взаимодействию на торгах в качестве «сговора», однако **не отказались от их реализации**, неоднократно именуя личные встречи хозяйствующих субъектов-конкурентов «**профсоюзным собранием**» и «**делегацией от организаций**».

Дополнительные сведения, подтверждающие фактические обстоятельства, указанные в пунктах 2-7 настоящего заключения

Далее приведены выдержки из протоколов допросов обвиняемых и свидетелей по уголовному делу № 12201007754000411, которые подтверждают выводы Комиссии ФАС России о принятии Концепции, разработанной представителями хозяйствующих субъектов-конкурентов для участия в торгах, о цели ее реализации, об осознании представителями ответчиков по делу недопустимого характера таких договоренностей, а также о создании внутреннего органа управления и контроля соблюдения достигнутых антиконкурентных договоренностей (Таблица № 2).

Таблица № 2

<...>

Таким образом, фактические обстоятельства, установленные Комиссией ФАС России и указанные в пунктах 2-7 настоящего заключения об обстоятельствах дела № 22/01/11-19/2023, полностью подтверждаются содержащимися в Материалах показаниями руководителей, сотрудников, доверенных лиц ответчиков по делу.

8. Проведение жеребьевки для распределения лотов (торгов) между хозяйствующими субъектами-конкурентами

Комиссией ФАС России установлено, что в рамках распределения торговых процедур (договоров/объектов), размещаемых Фондом капитального ремонта Брянской области, установление очередности получения ответчиком по делу своего объекта, устанавливается путем проведения случайной жеребьевки.

Подготовка к проведению личной встречи № 3

Комиссией ФАС России установлено, что еще в ходе Встречи № 2 и после ее

окончания осуществлялась организация и подготовка следующей личной встречи группы физических лиц, представляющих интересы различных хозяйствующих субъектов-конкурентов, проведение которой было запланировано на <...> (далее – Встреча № 3).

Выдержка из протокола допроса <...> (ИП <...>, ИП <...>): <...>

Факт организации (подготовки) Встречи № 3, на которой было запланировано проведение случайной жеребьевки для организованного распределения между ответчиками по делу торговых процедур (договоров/объектов) на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов на территории Брянской области, подтверждаются также протоколом допроса <...> (ООО «Оникс»), содержащим аналогичные сведения.

Личная встреча № 3

Комиссией ФАС России установлено, что <...> в офисном помещении, арендуемом ООО «Партнер-Плюс», расположенном по адресу: <...>, состоялась заранее организованная личная встреча группы физических лиц, представляющих интересы различных хозяйствующих субъектов-конкурентов, осуществляющих оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов на территории Брянской области (Встреча № 3).

ФАС России установлено, что на Встрече № 3 были представлены интересы хозяйствующих субъектов-конкурентов, в том числе ООО «Техинформ-Строй», ООО «Дубровкасельхозмонтаж», ООО «КурортСтрой», ООО «Лик-Строймаркет», ООО «Тримстрой», ООО «Спецдорстрой», ООО «Капитал-Строй», ООО «Электро-Строй Дело», ООО «Партнер-Плюс», ООО «Даймонд», ООО «Строй Альянс Сервис», ООО «Молоток», ООО «ГолдСтрой», ООО «Оливин», ООО «Строй Центр», ИП <...>, ИП <...>, ООО «СтройСитиГрупп», ООО «РОС», ООО «Оникс», ООО «ЭлементСтрой 32», ИП <...>, ООО «СтройБрянск», ООО «Тик-Строй», ООО «БКК» и ООО ПК «АкваСофт».

Указанные сведения также подтверждаются собственноручными записями, которые являются приложением к акту проведения <...> негласного ОРМ «наблюдение» и негласного ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» от <...>, а также пояснениями ответчиков по делу № 22/01/11-19/2023:

Пояснение ответчика по делу ООО «СтройБрянск»: <...>

В ходе Встречи № 3 фактически **осуществлялось распределение торговых процедур (договоров/объектов)**, согласно ранее достигнутому на Встрече № 2 договоренностям, путем случайного жребия с учетом желаемых объемов и реальных возможностей каждого хозяйствующего субъекта-конкурента.

Так, до начала проведения Встречи № 3 и в ходе ее проведения представители хозяйствующих субъектов-конкурентов устно озвучивали, как о примерное количество договоров/объектов представляемая ими организация хотела бы получить в результате реализации достигнутых антиконкурентных договоренностей и имеет реальную возможность надлежащим образом исполнить.

Указанная информация, устно озвученная участниками Встречи № 3, была частично зафиксирована в табличном виде собственноручными записями (цифры, расположенные в правой части листа: «3», «5», «8», «10000 м²», «25000 м²»).

Фотографии таблицы являются приложением к акту проведения 08.01.2021 негласного ОРМ «наблюдение» и негласного ОРМ «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» от 09.01.2021 и содержатся в поступивших Материалах.

Количество «желаемых» ответчиками по делу договоров/объектов (каждому договору соответствует самостоятельная торговая процедура) определялось в расчете на 1 календарный год, в связи с чем на фотографиях таблицы и указано предполагаемое договаривающимися хозяйствующими субъектами-конкурентами примерное количество домов в Брянской области, подлежащих ремонту в 2021 году: «180 домов : 22 фир = 8 домов».

Выдержка из Стенограммы переговоров от 08.01.2021: <...>

В ходе Встречи № 3 ее участники путем **случайного жребия** с учетом желаемых объемов и реальных возможностей каждого хозяйствующего субъекта в 2021 году осуществили **определение очередности получения** каждым хозяйствующим субъектом-конкурентом «своего» лота, что является **первым этапом распределения торгов (лотов)**.

Выдержка из Стенограммы переговоров от <...>: <...>

Таким образом, **26 ответчиков по делу № 22/01/11-19/2023 (28 ответчиков по делу**, если принимать во внимание, что на Встрече № 3 были представлены интересы также ответчиков ООО «Оливин» и ООО «ЦСК»), распределив между собой очередность получения торговой процедуры (договора/объекта), отказались от конкурентной борьбы между собой при участии в торгах, проводимых Фондом капитального ремонта Брянской области на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов на территории.

Дополнительные сведения, подтверждающие фактические

обстоятельства, указанные в пункте 8 настоящего заключения

Далее приведены выдержки из протоколов допросов обвиняемых и свидетелей по уголовному делу № 12201007754000411, содержащихся в поступивших Материалах которые подтверждают выводы Комиссии ФАС России о процессе и результатах проведения жеребьевки (Таблица № 3).

Таблица № 3

<...>

Таким образом, фактические обстоятельства, установленные Комиссией ФАС России и указанные в пункте 8 настоящего заключения об обстоятельствах дела № 22/01/11-19/2023, полностью подтверждаются содержащимися в поступивших Материалах показаниями руководителей, сотрудников, доверенных лиц ответчиков по делу № 22/01/11-19/2023.

9. Табличное распределение торговых процедур (договоров/объектов) между хозяйствующими субъектами-конкурентами по «кругам»

Комиссией ФАС России установлено, что проведение Фондом капитального

ремонта Брянской области ЭА на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов имеет выраженный «сезонный характер», и торги проводятся поэтапно путем практически одновременного размещения большого числа извещений.

После очередного этапа размещения Фондом капитального ремонта Брянской области большого числа извещений о проведении ЭА (начиная с 01.04.2021), состоялись многочисленные телефонные переговоры между должностными лицами и представителями хозяйствующих субъектов-конкурентов между собой и с <...> как с руководителем неформального внутреннего органа управления и контроля соблюдения достигнутых антиконкурентных договоренностей, созданного и утвержденного на Встрече № 2 коллегиальным решением представителей ответчиков по делу.

<...> осуществлял организованное предварительное распределение торговых процедур (договоров/объектов).

Стенограмма телефонных переговоров <...>: <...>

Комиссией ФАС России установлено, что распределение торговых процедур (договоров/объектов) между ответчиками по делу осуществлено **по «кругам»**. В рамках каждого «круга» участники достигнутых договоренностей получают по одному договору (объекту), которому соответствует торговая процедура, при этом соблюдая свою очередь (порядковый номер в проведенной случайной жеребьевке), за исключением случаев персональных обменов полученных лотов или расширения «круга» путем включения в него новых хозяйствующих субъектов-конкурентов. После завершения («замыкания») «круг» начинается заново.

Стенограмма телефонных переговоров <...>: <...>

Списочное распределение торговых процедур (договоров/объектов), о котором <...> сообщал руководителям и представителям ответчиков по делу по телефону являлось подготовкой к проведению очередной личной встречи группы физических лиц, представлявших интересы ответчиков по делу.

Личная встреча № 4

Комиссией ФАС России установлено, что 14.04.2021 в офисных помещениях, занимаемых ответчиком по делу АО «Брянскгазстрой», принадлежащих ему на праве собственности и расположенных по адресу: <...>, состоялась заранее организованная личная встреча группы физических лиц, представляющих интересы хозяйствующих субъектов-конкурентов, осуществляющих оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов на территории Брянской области (далее – Встреча № 4), по результатам которой путем утверждения заранее подготовленного проекта списка (таблицы) был осуществлен этап распределения торговых процедур (договоров/объектов).

Пояснения ООО «Тик-Строй»: <...>

Пояснения ООО «Дубровкасельхозмонтаж»: <...>

Выдержка из Стенограммы переговоров от <...>: <...>

Согласно содержащемуся в поступивших Материалах акту проведения негласного ОРМ «наблюдение» и негласного ОРМ «обследование помещений, зданий,

сооружений, участков местности и транспортных средств» от <...> в месте проведения Встречи № 4 была обнаружена таблица, содержащая следующие сведения распределения договоров/объектов, каждому из которых соответствует торговая процедура (Таблица № 4).

Таблица № 4

№ договора	Вид работ	Ответчик по делу № 22/01/11-19/2023
ПЕРВЫЙ КРУГ		
60.КР.2021	скатная	ООО «КурортСтрой»
61.КР.2021	скатная	ООО «Дубровкасельхозмонтаж»
62.КР.2021	скатная	ИП <...>
63.КР.2021	скатная	ООО «Лик-Строймаркет»
64.КР.2021	скатная	ООО «Техинформ-Строй»
65.КР.2021	скатная	ООО «Электро-Строй Дело»
66.КР.2021	скатная	ООО «Партнер-Плюс»
67.КР.2021	ск/пк	ООО «Капитал-Строй»
68.КР.2021	скатная	ООО «Спецдорстрой»
69.КР.2021	скатная	ООО «Даймонд»
70.КР.2021	скатная	ООО «РОС»
71.КР.2021	скатная	ООО «Строй Альянс Сервис»
72.КР.2021	пк	ООО «Молоток»
73.КР.2021	скатная	ООО «ГолдСтрой»
74.КР.2021	скатная	ООО «Технострой»
75.КР.2021	скатная	ИП <...>
76.КР.2021	скатная	ООО «Дельта Плюс»
77.КР.2021	скатная	ООО «Терра Строй»
78.КР.2021	скатная	ООО «ДОМ»
79.КР.2021	скатная	ООО «Коммунальные сети»
80.КР.2021	скатная	АО «БрянскГазСтрой»
81.КР.2021	скатная	ООО «Оливин»
82.КР.2021	скатная	ООО «Тримстрой»
83.КР.2021	скатная	ООО «Строй Центр»
84.КР.2021	скатная	ИП <...>
85.КР.2021	скатная	ООО «Тримстрой»
86.КР.2021	скатная	ООО «СтройСитиГрупп»
87.КР.2021	скатная	ООО «Оникс»
88.КР.2021	скатная	ООО «ЭлементСтрой 32»
89.КР.2021	скатная	ИП <...>
90.КР.2021	скатная	ООО «СтройБрянск»
91.КР.2021	скатная	ООО «Тик-Строй»
ВТОРОЙ КРУГ		
92 КР 2021	скатная	ООО «КурортСтрой»

№ договора	Вид работ	Ответчик по делу № 22/09/11-19/2023
93.KP.2021	скатная	ООО «Дубровкасельхозмонтаж»
94.KP.2021	скатная	ООО «Терра Строй»
95.KP.2021	скатная	ООО «Лик-Строймаркет»
96.KP.2021	скатная	ООО «Партнер-Плюс»
99.KP.2021	скатная	ООО «Техинформ-Строй»
100.KP.2021	скатная	ООО «Электро-Строй Дело»
106.KP.2021	скатная	ООО «Дельта Плюс»
107.KP.2021	скатная	ООО «Терра Строй»
108.KP.2021	скатная	ООО «ЭлементСтрой 32»
113.KP.2021	скатная	ООО «Строй Альянс Сервис»
114.KP.2021	скатная	ООО «Молоток»
115.KP.2021	скатная	ООО «ГолдСтрой»
116.KP.2021	скатная	ООО «Технострой»
117.KP.2021	скатная	АО «БрянскГазСтрой»
118.KP.2021	скатная	ИП <...>
119.KP.2021	скатная	ООО «Капитал-Строй»
120.KP.2021	скатная	ООО «Спецдорстрой»
121.KP.2021	скатная	ООО «Коммунальные сети»
122.KP.2021	скатная	ООО «Оливин»
123.KP.2021	плоская	ООО «БКК»
124.KP.2021	плоская	ООО «БКК»
125.KP.2021	плоская	ООО «БКК»
126.KP.2021	плоская	ООО «РОС»
127.KP.2021	плоская	ИП <...>
128.KP.2021	плоская	ООО «Даймонд»
129.KP.2021	плоская	ООО «Строй Центр»
130.KP.2021	плоская	ИП <...>
131.KP.2021	плоская	ИП <...>
132.KP.2021	плоская	ООО «СтройСитиГрупп»
133.KP.2021	плоская	ООО «Оникс»
134.KP.2021	плоская	ООО «РОС»
135.KP.2021	плоская	ООО «ДОМ»
136.KP.2021	плоская	ООО «СтройБрянск»
137.KP.2021	плоская	ООО «Тик-Строй»
ТРЕТИЙ КРУГ		
138.KP.2021	плоская	ООО «КурортСтрой»
139.KP.2021	плоская	ООО «Дубровкасельхозмонтаж»
140.KP.2021	плоская	ООО «Партнер-Плюс»
141.KP.2021	плоская	ООО «Лик-Строймаркет»
142.KP.2021	плоская	ООО «Тримстрой»
143.KP.2021	плоская	ООО «Электро-Строй Дело»
144.KP.2021	плоская	ООО «Техинформ-Строй»

№ Договора	Вид работ	Ответчик по Делу № 22/01/11-19/2023
145.КР.2021	скатная	ООО «Техинформ-Строй»
146.КР.2021	скатная	ООО «Спецдорстрой»
147.КР.2021	плоская	ООО «Даймонд»
149.КР.2021	скатная	ООО «Строй Альянс Сервис»
150.КР.2021	-	ООО «Молоток»
151.КР.2021	-	ООО «ГолдСтрой»
152.КР.2021	-	ООО «Технострой»
153.КР.2021	-	ИП <...>
154.КР.2021	-	ООО «Дельта Плюс»
155.КР.2021	-	ООО «ДОМ»
156.КР.2021	-	ООО «Коммунальные сети»
157.КР.2021	-	АО «БрянскГазСтрой»
158.КР.2021	-	ООО «Оливин»
159.КР.2021	-	ООО «Строй Центр»
160.КР.2021	-	ИП <...>
161.КР.2021	-	ИП <...>
162.КР.2021	-	ООО «СтройСитиГрупп»
163.КР.2021	-	ООО «Оникс»
164.КР.2021	-	ООО «ЭлементСтрой 32»
165.КР.2021	-	ИП <...>
166.КР.2021	-	ООО «СтройБрянск»
167.КР.2021	-	ООО «Тик-Строй»

Выдержка из Стенограммы переговоров от 14.04.2021: <...>

На основании сведений, указанных в таблице № 4 Комиссией установлено, что список хозяйствующих субъектов-конкурентов, принимающих участие в распределении торговых процедур (договоров/объектов), к моменту проведения Встречи № 4 был расширен в связи с присоединением новых организаций к достигнутому антиконкурентным договоренностям, на что прямо указано в стенограмме телефонных переговоров <...> (ООО «Оникс») <...>: <...>

При этом, часть представленного заранее подготовленного <...> (ООО «Оникс») табличного распределения договоров/объектов частично не совпадает с итоговым распределением, озвученным <...> в ходе проведения Встречи № 4.

Стенограмма переговоров от <...>: <...>

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что путем организованного распределения договоров/объектов фактически осуществлен **раздел торговых процедур** (договоров/объектов) между **32 ответчиками по делу**, в том числе между ООО «КурортСтрой», ООО «Дубровкасельхозмонтаж», ООО «Техинформ-Строй», ООО «Лик-Строймаркет», ООО «Электро-Строй Дело», ООО «Партнер-Плюс», ООО «Тримстрой», ООО «Спецдорстрой», ООО «Даймонд», ООО «Строй Альянс Сервис», ООО «РОС», ООО «Молоток», ООО «ГолдСтрой», ООО «Капитал-Строй», ООО «Технострой», ИП <...>, ООО «Дельта Плюс», ООО «Терра

Строй», ООО «Коммунальные сети», АО «БрянскГазСтрой», ИП <...>, ООО «ДОМ», ООО «Оливин», ИП <...>, ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Строй Центр», ООО «БКК», ООО «ЭлементСтрой 32», ИП <...>, ООО «СтройБрянск», ООО «Оникс» и ООО «Тик-Строй».

При этом участие ИП <...> в распределении торговых процедур (договоров/объектов) изначально имело неустойчивый характер. Приняв участие в распределении (через представителя), ответчик по делу временно прекратил следовать достигнутым договоренностям, однако позже вновь присоединился к ним.

Стенограмма телефонных переговоров <...> (ООО «Оникс») <...>: <...>

В процессе размещения Фондом капитального ремонта все новых извещений о проведении торгов, **система распределения непрерывно менялась, уточнялась** под личным контролем <...>, что подтверждается многочисленными телефонными переговорами, указанными в стенограмме телефонных переговоров <...>, перепиской в мессенджере «WhatsApp», полученной в рамках проведения ОРМ «снятие информации с технических каналов связи», содержащимися в поступивших Материалах, а также пояснениями ответчиков:

1) пояснения ООО «ЭлементСтрой 32»: <...>

На основании имеющихся материалов дела № 22/01/11-19/2023 Комиссией установлено, что помимо достижения устных антиконкурентных договоренностей ответчиками по делу осуществлялось организованное табличное распределение торговых процедур (договоров/объектов), при этом содержание указанных таблицы (ввиду большого количества участников антиконкурентного соглашения) постоянно изменялось по результатам личных встреч, телефонных переговоров, переписки в мессенджере, в том числе в силу присоединения к картельному сговору новых хозяйствующих субъектов-конкурентов.

10. Фактическая реализация ответчиками по делу достигнутых антиконкурентных договоренностей по распределению торговых процедур (договоров/объектов) при участии в 460 ЭА

Положения антимонопольного законодательства, содержащиеся в пунктах 1, 5, 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, позволяют сделать вывод, что взаимодействие хозяйствующих субъектов, осуществляющих свою деятельность на одном товарном рынке, в том числе совместно участвующих в торговых процедурах, должно осуществляться на основе добросовестной конкуренции.

Такое взаимодействие предполагает, что хозяйствующие субъекты соперничают друг с другом, добросовестно конкурируют, при этом даже в целях получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности не осуществляют действий, которые противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

На основании содержащегося в материалах дела № 22/01/11-19/2023 краткого отчета (обзора) от 14.11.2023 Комиссией ФАС России выявлено 460 электронных аукционов на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, проведенных Фондом капитального ремонта Брянской области в период с 05.02.2021 по 14.09.2022, при участии в которых (на основании высокого уровня организованности поведения

и многократно повторяющегося отсутствия конкурентной (ценовой) борьбы, приводящего к минимальному/незначительному (редко к невысокому) снижению НМЦК) в действиях **44 ответчиков**: АО «БрянскГазСтрой», ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ООО «БКК», ООО «ГолдСтрой», ООО «Даймонд», ООО «Дельта-Плюс», ООО «ДубровкаСельхозМонтаж», ООО «ДОМ», ООО «Инженерные Системы», ООО «Капитал-Строй», ООО «Капитель», ООО «Коммунальные сети», ООО «Курортстрой», ООО «Лик-Строймаркет», ООО «Модерн Строй», ООО «Молоток», ООО «Оливин», ООО «Оникс», ООО «Партнер-Плюс», ООО «РОС», ООО «СК Победа», ООО «Спецдорстрой», ООО «Строй Альянс Сервис», ООО «Строй Центр», ООО «СтройБрянск», ООО «Стройком», ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Терра Строй», ООО «Техинформ-Строй», ООО «ТехноСтрой», ООО «Тик-Строй», ООО «ТримСтрой», ООО «УК Жилкомфорт», ООО «ЦентрСнабКомплект», ООО «Фортуна», ООО «Электро-Строй Дело», ООО «ЭлементСтрой 32», ООО ПК «Аквасофт», ООО СК «Система» и **1 хозяйствующего субъекта, не являющегося ответчиком по делу**, установлены признаки ограничения конкуренции на торгах:

- 1) отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в подконтрольную группу лиц, от самостоятельных действий на торгах;
- 2) поддержание цен на торгах, не связанное с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке.

Подробные обстоятельства проведения 460 ЭА приведены в кратком отчете (обзоре) от 14.11.2023.

Вывод об ограничении конкуренции при проведении 460 ЭА сделан в том числе по результатам проведения статистических расчетов (среднего арифметического, медианного, модального значения снижения НМЦК; среднего арифметического, медианного, модального значения количества участников торгов; среднего арифметического, медианного, модального значения количества участников торгов, подавших ценовое предложение (далее – ЦП)) на основе их сравнительного анализа с электронными аукционами на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, проведенными Фондом капитального ремонта Брянской области в период с 12.03.2020 до 05.02.2021 (до начала реализации ответчиками по делу заключенного антиконкурентного соглашения – 57 ЭА) и в период с 23.09.2022 по 25.01.2023 (после окончания реализации картеля – 85 ЭА). Результаты сравнительного анализа приведены в таблице № 5.

Таблица № 5

Статистический показатель	Период «до»: с 12.03.2020 до 05.02.2021	Период 460 ЭА: с 05.02.2021 по 14.09.2022	Период «после»: с 23.09.2022 по 25.01.2023
	Снижение НМЦК		
Среднее арифметическое значение	16,84	0,83	14,70
Медианное значение	18	0	17,5
Модальное значение	20	0	20

Модальное значение	Период	Период 460	Период
Соотношение кол-ва ЭА со снижением НМЦК 0% и общего числа ЭА	«до»: 5,26% с 12.03.2020	ЭА: 64,78% с 05.02.2021	«после»: 7,06% с 23.09.2022
Соотношение кол-ва ЭА со снижением НМЦК 0-8,5% и общего числа ЭА	до 05.02.2021 19,3%	по 14.09.2022 100%	по 25.01.2023 27,06%
Соотношение кол-ва ЭА со снижением НМЦК 20% и более и общего числа ЭА	47,37%	0%	40%

Количество участников ЭА

Среднее арифметическое значение	13,19	1,59	8,38
Медианное значение	13	1	8
Модальное значение	10	1	5; 7
Соотношение кол-ва ЭА с ед. участником, подавшим заявку, и общего числа ЭА	5,26%	64,57%	7,06%
Соотношение кол-ва ЭА с 7 и более участниками торгов и общего числа ЭА	87,72%	0%	62,35%

Количество участников, подавших ЦП

Среднее арифметическое значение	4,37	0,5	3,45
Медианное значение	4	0	4
Модальное значение	3	0	4; 5
Соотношение кол-ва ЭА, в которых не подано ни одного ЦП, и общего числа ЭА	5,26%	64,78%	7,06%
Соотношение кол-ва ЭА с единственным участником, подавшим ЦП, и общего числа ЭА	1,75%	20,43%	10,59%
Соотношение кол-ва ЭА с 3 и более участниками, подавшими ЦП, и общего числа ЭА	84,21%	0%	70,59%

Таким образом, Комиссией ФАС России установлено, что реализация разработанной и принятой ответчиками по делу Концепции поведения на торгах привела к ограничению конкуренции в виде отказа от конкурентной борьбы (отказа от самостоятельных действий) и поддержания цены на торгах при проведении Фондом капитального ремонта Брянской области 460 электронных аукционов.

11. Достигнутый уровень снижения НМЦК в 460 электронных аукционах, рассматриваемых в рамках дела, не является обычным

Руководствуясь положениями пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», для

установления факта наличия или отсутствия нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу необходимо принимать во внимание, в том числе, является ли достигнутый уровень снижения цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров.

Достигнутый хозяйствующими субъектами **уровень снижения НМЦК**

в 460 электронных аукционах на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-19/2023, **не является обычным.**

Согласно краткому отчету (обзору) от 14.11.2023 для проверки соответствия между снижением НМЦК, достигнутым ответчиками по делу № 22/01/11-19/2023 в 460 торговых процедурах, и «обычным» снижением НМЦК на торгах в целом проведены дополнительные исследования с применением совокупности взаимодополняющих статистических показателей, приведенных в аналитических отчетах, подготовленных Министерством финансов Российской Федерации, по результатам которых установлено следующее:

1) **уровень обычного снижения НМЦК** при проведении **электронных аукционов** в целом составил **не менее 6,61%**;

2) **уровень обычного снижения НМЦК** при последовательном проведении Фондом капитального ремонта Брянской области **электронных аукционов, в которых не усматриваются признаки ограничения конкуренции,** на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (включая ремонт плоской крыши, ремонт скатной крыши, переустройство кровли, ремонт фасада, ремонт внутридомовых инженерных систем) в период с 12.03.2020 по 05.02.2021, то есть до начала проведения электронных аукционов, рассматриваемых в рамках дела, и в период с 23.09.2022 по 25.01.2023, то есть после проведения 460 ЭА, составил соответственно **16,84%** и **14,70%**;

3) **уровень снижения НМЦК** при проведении 460 электронных аукционов, в отношении которых **установлены признаки ограничения конкуренции на торгах,** составил **не более 0,83%** (исходя из расчетов среднего арифметического, моды и медианы).

Выводы Комиссии ФАС России о том, что достигнутый ответчиками по делу **уровень снижения НМЦК в 460 электронных аукционах** на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-19/2023, **не является обычным,** также подтверждается представленными пояснениями ответчиков по делу № 22/01/11-19/2023:

1) пояснения ООО «Курортстрой»: <...>

2) пояснения ООО «Тик-Строй»: <...>

3) пояснения ООО «СтройСитиГрупп»: <...>

Таким образом, многократно повторяющееся в 460 закупочных процедурах незначительное снижение НМЦК свидетельствует о систематическом поддержании

цен на торгах, что стало результатом отказа ответчиков по делу от конкурентной борьбы (отказа от самостоятельных действий) на торгах.

12. Обсуждение и корректировка хозяйствующими субъектами-конкурентами принятого к реализации распределения торговых процедур (договоров/объектов) в мессенджере «WhatsApp»

Комиссией ФАС России установлено, что в ходе осуществления реализации достигнутых договоренностей путем организованного участия в электронных аукционах на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, проводимых Фондом капитального ремонта Брянской области, между хозяйствующими субъектами-конкурентами, распределившими между собой торговые процедуры (договоры/объекты) систематически **осуществлялась переписка в мессенджере «WhatsApp»**, что подтверждается сведениями, полученными в рамках проведения ОРМ «снятие информации с технических каналов связи» и содержащимися в поступивших Материалах.

Участники антиконкурентного соглашения осуществляли переписку в групповом чате с наименованием <...>, в том числе по вопросам организации и проведения <...> Встречи № 4, реализации и оперативных изменений достигнутых договоренностей, распределению объектов, решению проблем, связанных с проведением аукционов, взаимодействию с представителями заказчика и иных подрядных организаций, не участвовавших в заключении соглашения.

Пояснения ИП <...>: <...>

Пояснения ООО «Лик-Строймаркет»: <...>

Пояснения ООО «Дубровкасельхозмонтаж»: <...>

Пояснения ИП <...>: <...>

Пояснения ООО «Тик-Строй»: <...>

В групповом чате <...> велась переписка представителей ответчиков по делу по следующим вопросам: <...>

Таким образом, имеющаяся в материалах дела № 22/01/11-19/2023 переписка ответчиков по делу в групповом чате с наименованием <...> полностью подтверждает вывод об ограничении конкуренции на торгах путем отказа от конкурентной борьбы (отказа от самостоятельных действий) на торгах, что привело к поддержанию цен в 460 электронных аукционах.

Описание участия каждого из 46 ответчиков в картельном сговоре

1. АО «БрянскГазСтрой»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **5** раз стал *единственным участником ЭА*;

- **1** раз *победил в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- 1 раз направил заявку на участие в торгах, но не подавал ЦП, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- 2 раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;
- ни с кем не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах, за исключением ООО «Мир кровли»;
- не принимал участие в **451** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что представитель АО «БрянскГазСтрой» **лично присутствовал на Встрече № 4**, и что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);
- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

2. ИП <...>

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **6** раз стал **единственным участником ЭА**;
- **1** раз победил в **отсутствии ценовой борьбы** с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);
- **2** раза направил заявку на участие в торгах, но не подавал ЦП, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- **2** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;
- ни с кем не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах, за исключением ООО «Мир кровли»;
- не принимал участия в **449** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- <...>, являющийся индивидуальным предпринимателем, с 04.02.2014 является также учредителем (100%) и с 12.03.2021 генеральным директором другого ответчика по делу **ООО «Терра Строй»**, который участвует в реализации антиконкурентных договоренностей с начала 2021 года, что также подтверждается стенограммами переговоров, в том числе телефонных, и протоколами допросов;
- согласно стенограммам телефонных переговоров и обнаруженным табличным сведениям <...>, являющийся представителем ответчиков по делу ООО «Терра Строй» и ИП <...>, лично не присутствовал на встрече № 3, однако имел

договоренность с представителем ответчика ИП <...>, на основании которой при проведении случайной жеребьевки для ООО «Терра Строй» (а затем ИП <...>) был вытянут жребий и присвоен порядковый номер для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App».**

3. ИП <...>

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **6** раз стал *единственным участником ЭА;*

- **1** раз победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **9** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **2** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **442** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам телефонных переговоров и обнаруженным табличным сведениям представитель ответчика **лично присутствовал на Встречах № 2 и № 3, принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «8», при этом представитель ответчика по делу также тянул жребий за другого ответчика по делу **ООО «Терра Строй»** (а затем **ИП <...>**);

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи уже являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- на основании протокола дополнительного допроса обвиняемого <...> установлено, что **И П <...>** фактически заменил в составе участников ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) в 2022 г. **И П <...>**, который участвовал в реализации сговора в 2021 году;

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App».**

4. ИП <...>

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **7** раз стал *единственным участником ЭА*;
- **1** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*;
- не принимал участия в **452** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- на основании протокола дополнительного допроса обвиняемого <...> установлено, что **И П <...>** фактически заменил в составе участников ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) в 2022 г. **И П <...>**, который участвовал в реализации сговора в 2021 году;
- согласно стенограммам телефонных переговоров и обнаруженным табличным сведениям представитель ИП <...> (а затем **ИП <...>**) **лично присутствовал на Встречах № 2 и № 3, принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «8», при этом представитель ответчика по делу также тянул жребий за другого ответчика по делу **ООО «Терра Строй»** (а затем **ИП <...>**);
- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

5. ИП <...>

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **10** раз стал *единственным участником ЭА*;
- **1** раз победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);
- **2** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;
- не принимал участия в **447** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограмме переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу лично не присутствовал на Встрече № 3, но **знал о факте проведения и получал всю актуальную информацию о ходе и результатах** ее проведения от представителя ответчика по делу ООО «Лик-Строймаркет», с которым заранее обсуждалась, в том числе **возможность вытягивания жребия за ИП <...>** при проведении случайной жеребьевки;
- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров

(объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что представитель ответчика по делу лично не присутствовал на Встрече № 4, при этом ответчик по делу на дату проведения указанной встречи уже являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

6. ИП <...>

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **17** раз стал *единственным участником ЭА*;

- **4** раза победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **12** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **3** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **424** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу лично присутствовал (совместно с представителями ответчика ООО «Лик-Строймаркет») на Встрече № 3 и **принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что представитель ответчика по делу лично не присутствовал на Встрече № 4, при этом ответчик по делу на дату проведения указанной встречи уже являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- согласно стенограмме телефонных переговоров между представителем ответчика по делу **И П <...>** и представителем ответчика **ООО «Электро-Строй Дело»** происходило обсуждение отказа от конкурентной (ценовой) борьбы на торгах, в том числе друг с другом;

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

7. ИП <...>

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **3** раза стал *единственным участником ЭА*;
- **1** раз победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*;
- не принимал участия в **456** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- на основании стенограмм телефонных переговоров и протоколов допросов представителей других ответчиков установлено, что **ИП <...> участвовал в ограничении конкуренции** при проведении электронных аукционов на выполнение капитального ремонта крыш многоквартирных домов Брянской области;
- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

8. ООО «БКК»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **21** раз стал *единственным участником ЭА*;
- **7** раз победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);
- **13** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- **2** раза подавал ЦП со снижением НМЦК 0,5%, однако победителем признан другой участник торгов;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*;
- не принимал участия в **417** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу лично присутствовал на Встрече № 3, в ходе которой им был заявлен желаемый объем работ на 2021 год, и **принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «26»;
- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи уже являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);
- протокол допроса представителя ответчика подтверждает факт **участия в личных встречах хозяйствующих субъектов-конкурентов**, а также факт **распределения торговых процедур** (договоров/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App».**

9. ООО «ГолдСтрой»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **6** раз стал *единственным участником ЭА;*

- **3** раза победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **2** раза направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **4** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **445** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу лично присутствовал на Встрече № 3 и **принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «25»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App».**

10. ООО «Даймонд»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **15** раз стал *единственным участником ЭА;*

- **5** раз победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **1** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **4** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **435** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «21»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи уже являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

11. ООО «Дельта-Плюс»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **2** раза стал *единственным участником ЭА*;

- **1** раз победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*;

- не принимал участия в **457** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи уже являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

12. ООО «ДОМ»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **1** раз стал *единственным участником ЭА*;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*;

- не принимал участия в **459** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров

(объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи уже являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

13. ООО «ДубровкаСельхозМонтаж»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **4** раза стал **единственным участником ЭА**;

- **1** раз победил **в отсутствие ценовой борьбы** с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **7** раз направил заявку на участие в торгах, но **не подавал ЦП**, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **2** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем **не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах**, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **446** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «13»;

- обнаруженные табличные сведения, заранее подготовленные к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи являлся участником организованного распределения торговых процедур (контрактов/объектов);

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи уже являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

14. ООО «Инженерные Системы»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **4** раза стал **единственным участником ЭА**;

- ни с кем **не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах**;

- не принимал участия в **456** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу лично не присутствовал на Встрече № 3, но **знал о факте проведения и получал информацию о результатах** ее проведения от представителя ответчика по делу ООО «Оливин», с которым заранее обсуждались вопросы проведения случайной жеребьевки, и определялась необходимость присутствия на указанной встрече; при этом ответчик по делу в целях дальнейшей передачи своего порядкового номера распределения торговых процедур (договоров/объектов) другому ответчику ООО «Оливин» стал участником случайной жеребьевки,

по результатам которой ему был присвоен порядковый номер «12» (жеребий за ООО «Инженерные системы» тянул представитель ООО «Оливин»);

- стенограммы телефонных переговоров подтверждают, что представителю ответчика стали **известны результаты проведения Встречи № 3 и достигнутые** на ней **антиконкурентные договоренности**;

- согласно стенограммам телефонных переговоров организованное распределение торговых процедур (договоров/объектов) между хозяйствующими субъектами-конкурентами в отношении плоских и скатных крыш, проведенное в ходе Встреч № 3 и № 4, в дальнейшем **распространилось на ремонт инженерных сетей**.

15. ООО «Капитал-Строй»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **1** раз победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **1** раз участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе** с ООО «Мир кровли» и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **458** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «19»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...>**

в мессенджере «Whats App».

16. ООО «Капитель»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **1** раз стал *единственным участником ЭА*;
- **2** раза направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*;
- не принимал участия в **457** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно таблице, содержащей распределение договоров (объектов) на 2022 год, обнаруженной на компьютере представителя ответчика ООО «Оникс», ответчик по делу имел порядковый номер «27» (между ответчиками ООО «Коммунальные сети» под № 26 и ООО «Дельта Плюс» под № 28), при этом на 2022 год ему было распределено 3 договора: 70.КР, 107.КР и 108.КР;

- при подаче заявок на участие в торговых процедурах ответчик использовал IP-адрес <...>, с которого систематически участвует в торгах (подаёт заявки, направляет ЦП) другой ответчик по делу ИП <...>, при этом имеющиеся в материалах дела стенограммы телефонных переговоров подтверждают то обстоятельство, что до фактического присоединения ООО «Капитель» к участию в антиконкурентном соглашении между представителями ответчиков по делу И П <...> и ООО «Капитель» **велись обсуждения достигнутых антиконкурентных договоренностей**.

17. ООО «Коммунальные сети»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **6** раз стал *единственным участником ЭА*;
- **1** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- **1** раз участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;
- не принимал участия в **452** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App».**

18. ООО «Курортстрой»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **6** раз стал *единственным участником ЭА;*

- **5** раз победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **2** раза направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **4** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **443** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- на основании протокола допроса представителя ответчика установлено, что ООО «Курортстрой» с момента **участия** его представителя во **Встрече № 1** является участником ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля).

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3** и **принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «11»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App».**

19. ООО «Лик-Строймаркет»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **8** раз стал *единственным участником ЭА;*

- **2** раза победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **4** раза направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **2** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе** с **ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;
- не принимал участия в **444** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика **лично присутствовал на Встрече № 3** (совместно с представителем ответчика ИП <...>) и **принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «15»;

вместе с тем с ответчиком ИП <...>, который лично не присутствовал на Встрече № 3, до ее проведения обсуждалась возможность вытянуть жребий за него;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи уже являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- согласно стенограмме телефонных переговоров установлено, что представитель ответчика по делу был одним из инициаторов организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) между хозяйствующими субъектами-конкурентами в отношении работ **по ремонту инженерных сетей**;

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

20. ООО «Модерн Строй»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **3** раза стал **единственным участником ЭА**;
- **1** раз победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);
- **4** раза направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*;
- не принимал участия в **452** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи уже являлся участником

организованного распределения торговых процедур (контрактов/объектов);

- согласно стенограмме телефонных переговоров представитель ответчика вел обсуждения с представителем другого ответчика ООО «Партнер-Плюс» по вопросам **проведения новых личных встреч** участников антиконкурентных договоренностей и о **необходимости привлечения новых хозяйствующих субъектов-конкурентов**

к организованному распределению торговых процедур (договоров/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App».**

21. ООО «Молоток»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **1** раз стал *единственным участником ЭА;*

- **2** раза победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **1** раз участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе** с ООО «Мир кровли» и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **456** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «23»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App».**

22. ООО «Оливин»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **13** раз стал *единственным участником ЭА;*

- **2** раза победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **2** раза направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего

победителем стал другой участник торгов;

- **1** раз участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе** с ООО «Мир кровли» и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **442** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке** от имени ООО «Инженерные системы», по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу ООО «Инженерные системы» был присвоен порядковый номер «23», который фактически был передан и использовался при распределении торговых процедур ответчиком по делу ООО «Оливин»;

- согласно стенограммам телефонных переговоров установлено, что представителям ответчика по делу было **заранее известно**, что **вести ценовую борьбу** в торговых процедурах планирует **только ООО «Мир кровли»**, при этом они обсуждали, что **победу** в закупочных процедурах **следовало бы одерживать со снижением 0,5%** от НМЦК **вместо 0%**;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что ответчик по делу на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- согласно стенограммам телефонных переговоров организованное распределение торговых процедур (договоров/объектов) между хозяйствующими субъектами-конкурентами в отношении плоских и скатных крыш, проведенное в ходе Встреч № 3 и № 4, в дальнейшем **распространилось на ремонт инженерных сетей**;

- стенограммы телефонных переговоров указывают, что представитель ответчика вел обсуждения с представителем ответчика по делу ООО «Строй Альянс Сервис» по вопросу ситуативного перераспределения (передачи/обмена) двух торговых процедур (договоров/объектов) в пользу ООО «Оливин»;

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

23. ООО «Оникс»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **2** раза стал **единственным участником ЭА**;

- **2** раза победил в **отсутствии ценовой борьбы** с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- 1 раз направил заявку на участие в торгах, но не подавал ЦП, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- 1 раз участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе** с ООО «Мир кровли» и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;
- ни с кем не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах, за исключением ООО «Мир кровли»;
- не принимал участия в **454** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «5»;
- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что представитель ответчика лично присутствовал на Встрече № 4 и на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);
- стенограмма телефонных переговоров подтверждает, что представитель ответчика по делу был одним из инициаторов организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) между хозяйствующими субъектами-конкурентами в отношении работ **по ремонту инженерных сетей**;
- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

24. ООО «Партнер-Плюс»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **14** раз стал **единственным участником** ЭА;
- **3** раза победил **в отсутствие ценовой борьбы** с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);
- 1 раз направил заявку на участие в торгах, но не подавал ЦП, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- **4** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе** с ООО «Мир кровли» и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;
- ни с кем не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах, за исключением ООО «Мир кровли»;
- не принимал участия в **438** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «18»;
- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что представитель ответчика лично присутствовал на Встрече № 4 и на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);
- пояснения ответчика полностью подтверждают факт участия представителя ООО «Партнер-Плюс» в нескольких личных встречах представителей других ответчиков по делу;
- согласно стенограмме телефонных переговоров представитель ответчика вел обсуждения с представителем другого ответчика ООО «Модерн Строй» по вопросам **проведения новых личных встреч** участников антиконкурентных договоренностей и о **необходимости привлечения новых хозяйствующих субъектов-конкурентов** к организованному распределению торговых процедур (договоров/объектов);
- стенограмма телефонных переговоров представителя ответчика с представителем другого ответчика ООО «Оникс» подтверждает факт организации и подготовки табличного распределения торговых процедур (договоров/объектов);
- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

25. ООО «РОС»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **12** раз стал **единственным участником** ЭА;
- **6** раз победил **в отсутствие ценовой борьбы** с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);
- **18** раз направил заявку на участие в торгах, но **не подавал ЦП**, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- ни с кем **не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах**;
- не принимал участия в **424** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «24»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

26. ООО «СК Победа»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **2** раза стал *единственным участником ЭА*;

- **3** раза победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **3** раза направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **1** раз участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе** с ООО «Мир кровли» и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **451** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- на основании стенограмм телефонных переговоров (в том числе с участием представителей других ответчиков ООО «Оникс», ООО «Лик-Строймаркет»), установлено, что ответчик по делу присоединился к реализации антиконкурентных договоренностей, в связи с чем хозяйствующему субъекту (с учетом желаемого объема) было надлено 2 торговые процедуры (договора/объекта);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

27. ООО «СпецДорСтрой»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **1** раз стал *единственным участником ЭА*;

- **3** раза победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **1** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **2** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе** с ООО «Мир кровли» и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **453** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «20»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

28. ООО «Строй Альянс Сервис»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **14** раз стал *единственным участником ЭА*;

- **2** раза победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **2** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **442** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «22»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- согласно стенограммам телефонных переговоров представитель ответчика по делу вел обсуждения с представителем ответчика по делу ООО «Оливин» по вопросу

ситуативного перераспределения (передачи/обмена) двух торговых процедур (договоров/объектов) в пользу ООО «Оливин»;

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App».**

29. ООО «Строй Центр»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **2** раза стал **единственным участником ЭА;**
- **5** раз победил **в отсутствие ценовой борьбы** с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);
- **1** раз направил заявку на участие в торгах, но **не подавал ЦП**, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- ни с кем **не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах;**
- не принимал участия в **452** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «1»;
- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);
- согласно стенограмме телефонных переговоров представитель ответчика по делу вел обсуждения с представителем ответчика по делу ООО «Электро-Строй Дело» о **неудачных действиях**, допущенных другими участниками антиконкурентных договоренностей, которые не позволили **достигнуть** в нескольких торговых процедурах заранее определенного **результата** в виде поддержания цен на торгах;
- согласно стенограммам телефонных переговоров представителя ответчика по делу с представителем ответчика ООО «Электро-Строй Дело» об уже полученных в результате реализации антиконкурентных договоренностей договоров/объектов, а также о взаимодействии с **представителем ООО «Оникс», осуществляющим контроль и оперативное управление распределением торгов;**
- стенограмма телефонных переговоров представителя ответчика по делу об удовлетворенности победой в торговой процедуре как единственный участник, подавший ценовое предложение (<...>);
- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App».**

30. ООО «СтройБрянск»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **17** раз стал *единственным участником ЭА*;
- **3** раза победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);
- **5** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- **2** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;
- не принимал участия в **433** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «9»;
- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);
- на основании стенограмм телефонных переговоров установлено, что ответчик по делу подавал заявки на участие в некоторых торговых процедурах, чтобы посмотреть результат антиконкурентных договоренностей, при этом **был готов снижать НМЦК торгов, в которых участвовал, до 12%**;
- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

31. ООО «Стройком»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **1** раз стал *единственным участником ЭА*;
- **2** раза победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);
- **6** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*;
- не принимал участия в **451** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- на основании материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ответчик по делу являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов), при этом на основании заранее достигнутых договоренностей с ответчиком по делу ИП <...> передавал выполнение работ по отдельным договорам/объектам.

32. ООО «СтройСитиГрупп»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **7** раз стал *единственным участником ЭА*;

- **4** раза победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **1** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **2** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе** с ООО «Мир кровли» и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **446** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «4»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

33. ООО «Терра Строй»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **2** раза стал *единственным участником ЭА*;

- **2** раза победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **7** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **2** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе** с **ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;
- не принимал участия в **447** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам телефонных переговоров и обнаруженным табличным сведениям <...>, являющийся представителем ответчиков по делу ООО «Терра Строй» и ИП <...>, лично не присутствовал на Встрече № 3, однако имел договоренность с представителем ответчика ИП <...>, который в случайной жеребьевке ответчиков по делу вытянул жребий с порядковым номером «8», присвоенный и применяемый при распределении сначала ответчиком по делу ООО «Терра Строй», а затем ИП <...>;
- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);
- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

34. ООО «Техинформ-Строй»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **4** раза стал **единственным участником** ЭА;
- **1** раз победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);
- **1** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- **4** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе** с **ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;
- не принимал участия в **450** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «16»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- согласно стенограммам телефонных переговоров представители ответчика по делу придерживаются общих антиконкурентных договоренностей, отказываются от конкурентной (ценовой) борьбы на торгах, при этом осуществляют взаимодействие с представителем ООО «Оникс», осуществляющим общий контроль их соблюдения и распределение торговых процедур;

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

35. ООО «Технострой»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **1** раз победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*;

- не принимал участия в **459** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- на основании имеющихся материалов дела № 22/01/11-19/2023 установлено, что ответчику по делу при распределении торговых процедур/объектов был выделен свой порядковый номер, определена торговая процедура (договор/объект), при участии в которой другие хозяйствующие субъекты-конкуренты не вели с ООО «Технострой» конкурентную (ценовую) борьбу.

36. ООО «Тик-Строй»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **7** раз стал *единственным участником ЭА*;

- **5** раз победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **1** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **2** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **445** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «10»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

37. ООО «ТримСтрой»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **4** раза стал **единственным участником ЭА**;

- **4** раза победил в **отсутствии ценовой борьбы** с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **28** раз направил заявку на участие в торгах, но **не подавал ЦП**, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **1** раз подавал ЦП со снижением 0,5%, однако победителем признан другой участник торгов;

- **3** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем **не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах**, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **420** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «14»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

38. ООО «УК Жилкомфорт»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **2** раза стал *единственным участником ЭА*;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*;
- не принимал участия в **458** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно таблице, содержащей распределение торговых процедур (договоров/объектов) на 2022 год, обнаруженной на личном компьютере представителя ответчика по делу ООО «Оникс», ООО «УК Жилкомфорт» имел последний в таблице **порядковый номер «40»** (следующий после участника распределения контрактов ООО СК «Система» под «39»), ему **было распределено 2** договора: 202.КР и 250.КР;

- имеет **аффилированные связи корпоративного характера** через <...> и <...> с ООО «АБВ Инжиниринг» <...>, в котором в период с 2016 по 2019 гг. работал в должности инженера <...>, представляющий интересы ООО «Оникс» и непосредственно осуществлявший распределение торговых процедур (договоров/объектов), при этом для участия в торгах (подача заявки, направление ЦП), проводимых Фондом капитального ремонта в 2020-2022 годах, ООО «УК Жилкомфорт» и ООО «Оникс» использовали совпадающие IP адреса: <...>.

39. ООО «Фортуна»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **5** раз стал *единственным участником ЭА*;
- **15** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*;
- не принимал участия в **440** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- на основании стенограмм телефонных переговоров (в том числе с участием представителей ответчиков по делу ООО «Оникс», ООО «Лик-Строймаркет»), установлено, что ответчик по делу присоединился к реализации антиконкурентных договоренностей, в связи с чем хозяйствующему субъекту (с учетом высказанного желаемого объема) было выделено **4 торговые процедуры** (договора/объекта).

40. ООО «ЦСК»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **4** раза стал *единственным участником ЭА*;
- **1** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- **1** раз участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе** с ООО «Мир кровли» и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники

торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **454** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- находится по одному адресу и имеет через физических лиц (<...> и <...>) аффилированные связи корпоративного характера с ответчиком по делу ООО «Строй Центр»;

- в ходе проведения случайной жеребьевки присутствовавшего на Встрече № 3 представителя ответчика неоднократно называли представителем ООО «ЦСК», при этом в табличное распределение торгов записывали ответчика ООО «Строй Центр»;

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

41. ООО «Электро-Строй Дело»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **15** раз стал *единственным участником ЭА*;

- **1** раз победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **6** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **1** раз подавал ЦП со снижением 1%, однако победителем признан другой участник торгов;

- **3** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **434** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «17»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- согласно стенограммам телефонных переговоров представителя ответчика по делу с представителем ответчика ООО «Строй Центр» о неудачных действиях, допущенных другими участниками антиконкурентных договоренностей, которые не позволили достигнуть в одной из распределенных торговых процедур результата в виде поддержания цены; представители ответчиков также вели обсуждения об уже полученных в результате реализации антиконкурентных договоренностей договоров/объектов, а также о взаимодействии с представителем ООО «Оникс», осуществляющим контроль и оперативное управление распределением торгов;

- согласно стенограмме телефонных переговоров представитель ответчика по делу вел обсуждения с представителем ответчика ИП <...> об отказе от конкурентной (ценовой) борьбы на торгах, в том числе друг с другом;

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App».**

42. ООО «ЭлементСтрой 32»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **23** раза стал *единственным участником ЭА;*

- **11** раз победил *в отсутствие ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);

- **19** раз направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;

- **1** раз участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе** с ООО «Мир кровли» и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;

- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;

- не принимал участия в **406** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «6»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App».**

43. ООО ПК «Аквасофт»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **13** раз стал *единственным участником ЭА*;
- **2** раза победил в *отсутствии ценовой борьбы* с минимальным (незначительным) снижением НМЦК (другие участники не подавали свои ЦП);
- **2** раза направил заявку на участие в торгах, но *не подавал ЦП*, в результате чего победителем стал другой участник торгов;
- **2** раза участвовал в **конкурентной (ценовой) борьбе с ООО «Мир кровли»** и победил в ней с невысоким снижением НМЦК, в то время как другие участники торгов не подавали свои ЦП;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*, за исключением ООО «Мир кровли»;
- не принимал участия в **441** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «7»;
- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

44. ООО СК «Система»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу:

- **2** раза стал *единственным участником ЭА*;
- ни с кем *не вел конкурентную (ценовую) борьбу на торгах*;
- не принимал участия в **458** ЭА (из 460 ЭА, рассматриваемых в рамках дела).

Кроме того, в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно таблице, содержащей **распределение договоров** (объектов) на 2022 год, обнаруженной на компьютере представителя ответчика по делу ООО «Оникс», ответчик по делу имел **порядковый номер «39»** (между ответчиком по делу ИП <...> под № 38 и участником распределения контрактов в 2022 году ООО «УК Жилкомфорт» под № 40), при этом ООО СК «Система» было **распределено 2 договора** (объекта): 144.КР и 151.КР.

45. ООО «ПК АВ «Ойл»

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу участия не принимал, при этом в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- на основании материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе на основании стенограмм телефонных переговоров установлено,

что ответчик по делу являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов).

46. ИП <...>

В рассматриваемых 460 ЭА ответчик по делу участия не принимал, при этом в отношении ответчика по делу установлено следующее:

- согласно стенограммам переговоров, в том числе телефонных, представитель ответчика по делу **лично присутствовал на Встрече № 3 и принимал участие в случайной жеребьевке**, по результатам проведения которой для организованного распределения торговых процедур (договоров/объектов) ответчику по делу присвоен порядковый номер «6»;

- стенограмма переговоров и обнаруженное табличное распределение договоров (объектов), заранее подготовленное к проведению Встречи № 4, указывают, что на дату проведения указанной встречи являлся участником **организованного распределения торговых процедур** (контрактов/объектов);

- представитель ответчика по делу являлся **участником группового чата <...> в мессенджере «Whats App»**.

Таким образом, Комиссией ФАС России установлен факт заключения и реализации ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) в действиях 46 ответчиков по делу, которое привело к поддержанию цен на торгах при участии в 460 электронных аукционах на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов, проводимых Фондом капитального ремонта Брянской области.

На основании вышеизложенного, с учетом установленных фактических обстоятельств и совокупности полученных доказательств, Комиссией ФАС России в заключении об обстоятельствах дела № 22/01/11-19/2023 сформулирован вывод о необходимости квалификации действий 46 ответчиков по делу ООО «Лик-Строймаркет», ООО «Дубровкасельхозмонтаж», ООО «Электро-Строй Дело», ООО «Техинформ-Строй», ООО «КурортСтрой», ООО «Даймонд», ООО «Капитал-Строй», ООО «Строй Альянс Сервис», ООО «Спецдорстрой», ООО «Молоток», ООО «Партнер-Плюс», ООО «ГолдСтрой», ООО «Технострой», ООО «Тримстрой», ИП <...>, ООО «Коммунальные сети», АО «БрянскГазСтрой», ООО «РОС», ООО «Оливин», ИП <...>, ООО «ДОМ», ООО «Строй Центр», ИП <...>., ООО «Терра Строй», ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Тик-Строй», ООО «Оникс», ООО «ЭлементСтрой32», ИП <...>, ООО «БКК», ООО «Дельта Плюс», ООО «Стройком», ООО «СтройБрянск», ООО ПК «Аквасофт», ООО СК «Победа», ООО «Фортуна», ООО «Инженерные системы», ООО «Модерн Строй», ИП <...>, ООО «ПК АВ «Ойл», ООО «УК Жилкомфорт», ООО «ЦСК», ООО СК «Система», ИП <...>, ООО «Капиталь» и ИП <...> по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Возражения и пояснения лиц, участвующих в деле

В отношении выводов, сформированных Комиссией ФАС России в заключении об обстоятельствах дела о нарушении антимонопольного законодательства № 22/01/11-19/2023, ответчиками по делу представлены следующие документы:

- 1) возражения ООО «КурортСтрой» <...>
- 2) возражения ООО «Капитель» <...>
- 3) возражения ООО «ГолдСтрой» <...>
- 4) возражения ООО «Партнер-Плюс» <...>
- 5) возражения ИП <...> <...>
- 6) возражения ООО «Молоток» <...>
- 7) возражения ООО «Инженерные системы»<...>
- 8) возражения ООО «СтройСитиГрупп» <...>
- 9) возражения ООО «Стройком» <...>
- 10) возражения ООО «Тик-Строй» <...>
- 11) возражения ООО «Строй Альянс Сервис» <...>
- 12) возражения ООО «ТримСтрой» <...>
- 13) возражения АО «Брянскгазстрой» <...>
- 14) возражения ООО «СпецДорСтрой» <...>
- 15) возражения ООО ПК «Аквасофт» <...>
- 16) возражения ИП <...> <...>
- 17) возражения ООО «СК Победа» <...>
- 18) возражения ООО «Фортуна» <...>
- 19) возражения ООО «Капитал-Строй» <...>
- 20) возражения ООО «БКК» <...>
- 21) возражения ООО «Дубровкасельхозмонтаж» <...>.

Комиссия ФАС России с учетом имеющихся материалов дела и установленных фактических обстоятельств всесторонне рассмотрела представленные ответчиками по делу возражения и пояснения в полном объеме и пришла к следующим выводам. <...>

Позиции ответчиков ООО «Дубровкасельхозмонтаж» и ИП <...> основываются на материалах дела № 22/01/11-19/2023 и подтверждаются совокупностью имеющихся доказательств нарушения 4б ответчиками по делу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Правовая квалификация

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме. При этом предмет такого соглашения и (или) объем прав (обязанностей) участников данного соглашения не установлены.

С учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении.

С учетом пункта 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

В соответствии с пунктом 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 2) наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Согласно пункту 24 постановления Пленума ВС РФ № 2 при возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, судам следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

В соответствии с Разъяснением № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденным протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

В рамках рассматриваемого дела № 22/01/11-19/2023 Комиссия располагает следующей совокупностью доказательств, указывающих на заключение и реализацию 46 ответчиками по делу ООО «Дубровкасельхозмонтаж», ООО «Лик-Строймаркет», ООО «Техинформ-Строй», ООО «КурортСтрой», ООО «Даймонд», ООО «Капитал-Строй», ООО «Строй Альянс Сервис», ООО «Спецдорстрой», ООО «Электро-Строй Дело», ООО «Молоток», ООО «ГолдСтрой», ООО «Партнер-Плюс», ООО «Технострой», ООО «Тримстрой», ООО «Коммунальные сети», ИП <...>, АО «БрянскГазСтрой», ООО «Оливин», ИП <...>, ООО «ДОМ», ООО «Строй Центр», ИП <...>, ООО «Терра Строй», ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Тик-Строй», ООО «Оникс», ООО «РОС», ООО «ЭлементСтрой32», ИП <...>, ООО «БКК», ООО «Дельта Плюс», ООО «Стройком», ООО «СтройБрянск», ООО ПК «Аквасофт», ООО СК «Победа», ООО «Фортуна», ООО «Инженерные системы», ИП <...>, ООО «ПК АВ «Ойл», ООО «Модерн Строй», ООО «УК Жилкомфорт», ООО «ЦСК», ООО СК «Система», ИП <...>, ООО «Капиталь» и ИП <...> соглашения, запрет на которое установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции:

- 1) хозяйствующие субъекты являются конкурентами;
- 2) организация, проведение личных встреч представителей, в том числе руководителей хозяйствующих субъектов-конкурентов в целях достижения антиконкурентных договоренностей;
- 3) разработка и принятие «концепции» – общей единой модели поведения хозяйствующих субъектов-конкурентов на торгах;
- 4) создание внутреннего органа управления и контроля соблюдения достигнутых антиконкурентных договоренностей;
- 5) утверждение механизма обмена лотов в рамках достигнутых договоренностей о распределении торгов;
- 6) направленность действий хозяйствующих субъектов-конкурентов на расширение состава участников картельного сговора и на применение возможных мер в отношении организаций, которые не пожелают соблюдать достигнутые договоренности;
- 7) оценка ответчиками по делу достигнутых договоренностей в качестве картельного сговора;
- 8) проведение жеребьевки для распределения лотов (торгов) между хозяйствующими субъектами-конкурентами;
- 9) табличное распределение торговых процедур (договоров/объектов) между хозяйствующими субъектами-конкурентами по «кругам»;
- 10) фактическая реализация ответчиками по делу достигнутых антиконкурентных договоренностей по распределению торговых процедур (договоров/объектов) при участии в 460 ЭА;

11) достигнутый уровень снижения начальных (максимальных) цен контрактов в 460 электронных аукционах не является обычным;

12) обсуждение и корректировка хозяйствующими субъектами-конкурентами принятого к реализации распределения торговых процедур (договоров/объектов) в мессенджере «WhatsApp»;

13) заявление одного из ответчиков по делу о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, поданное в порядке, предусмотренном статьей 44.1 Закона о защите конкуренции и примечанием 1 к статье 14.32 КоАП.

Комиссией установлены единые организованные антиконкурентные действия ответчиков по делу, которыми они отказались от конкурентной борьбы между собой (отказались от самостоятельных действий) при участии в 460 торговых процедурах, рассматриваемых в рамках дела, чем обеспечили поддержание цен на торгах, что объясняет причинно-следственную связь, указанную в пункте 24 постановления Пленума ВС РФ № 2.

Следовательно, ответчиками по делу в рамках антиконкурентного соглашения (картеля) реализована единая стратегия (модель) поведения, состоящая в обеспечении заключения контрактов (договоров) по итогам проведения торгов по максимальной цене с минимальным снижением (в большинстве электронных аукционов в отсутствие снижения).

При организованном участии в торгах ответчиков по делу систематически имело место минимальное снижение НМЦК либо отсутствие снижения НМЦК. Вместе с тем анализ дополнительных торговых процедур, не рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-19/2023, позволил установить высокий уровень конкурентной (ценовой) борьбы и низкий уровень организованности поведения хозяйствующих субъектов на торгах, проведенных Фондом капитального ремонта Брянской области в период с 12.03.2020 по 05.02.2021, то есть до начала проведения электронных аукционов, рассматриваемых в рамках дела, и в период с 23.09.2022 по 25.01.2023, то есть после проведения 460 электронных аукционов.

Снижение НМЦК, достигнутое ответчиками в рамках рассматриваемого антиконкурентного соглашения (картеля), позволяет его участникам достичь наибольшей выгоды путем заключения контрактов (договоров) по итогам проведения 460 торговых процедур по цене, равной максимальной либо приближенной к ней.

Кроме того, Комиссией установлено, что достигнутый ответчиками по делу уровень снижения НМЦК в 460 закупочных процедурах, рассматриваемых в рамках дела № 22/01/11-19/2023, не является обычным в отношении рассматриваемого вида работ (услуг) (оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (в том числе ремонт плоской крыши, ремонт скатной крыши, переустройство кровли, ремонт фасада, ремонт внутридомовых инженерных систем).

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства — со дня окончания нарушения или

его обнаружения. Указанное положение Закона о защите конкуренции содержит положение о том, что нарушение антимонопольного законодательства в отдельных случаях может иметь длящийся характер.

Для длящегося правонарушения характерно начало его осуществления с момента, когда лицо нарушило закон, и фактическое окончание его совершения — когда лицо само перестало его совершать или правонарушение было пресечено. Таким образом, длящееся правонарушение хотя и является юридически окончанным, но оно продолжает осуществляться до его фактического прекращения, каждый раз образуя циклично состав правонарушения.

Из указанного следует, что в случае, если антимонопольным органом вменяется не только заключение антиконкурентного соглашения, но и его реализация, то такое антиконкурентное соглашение считается длящимся. Данная позиция в полной мере соответствует сложившейся судебной практике.

Так, Верховный Суд Российской Федерации в определении от 05.10.2020 по делу № А40-64541/2019 отмечает следующее:

«(...) Заявителям вменялось не только заключение, но и реализация соглашения, в связи с чем выявленный картель является длящимся нарушением.

Датой обнаружения правонарушения является дата издания приказа ФАС России (...) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Заключение контрактов по отдельным закупкам ранее трех лет с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства не исключает доказанности создания заявителями картеля и заключения антиконкурентного соглашения, реализация которого осуществлялась в течение длительного времени.

Закупки, проведенные ранее, чем за 3 года до возбуждения дела, могут быть учтены антимонопольным органом при решении вопроса о назначении административного наказания (...)».

Комиссией ФАС России установлено, что в рассматриваемом случае заключение и реализация хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения (картеля), которое приводит к поддержанию цен на торгах, имеет **длящийся (единый) характер**, что в полной мере подтверждается наличием применяемой хозяйствующими субъектами-конкурентами при участии в торгах схемы поведения, фактическими обстоятельствами дела, и является длящимся нарушением антимонопольного законодательства.

На основании сведений, содержащихся в материалах дела № 22/01/11-19/2023, в том числе в кратком отчете (обзоре) от 14.11.2023, Комиссия приходит к выводу, что установленное нарушение антимонопольного законодательства является окончанным, его реализация на момент принятия настоящего решения прекращена, в связи с чем основания для выдачи предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Обстоятельства дела о нарушении антимонопольного законодательства указывают на наличие самостоятельного волеизъявления каждой из сторон вменяемого антиконкурентного соглашения на его заключение и реализацию.

Доказательств совершения каким-либо из ответчиков действий по организации ограничивающего конкуренцию соглашения, равно как и получения

обязательных для исполнения указаний по участию в ограничивающем конкуренцию соглашении либо наличия у кого-либо из ответчиков по делу зависимой роли в совершении вменяемого нарушения антимонопольного законодательства при рассмотрении дела не установлено.

В ходе рассмотрения дела № 22/01/11-19/2023 о нарушении антимонопольного законодательства в ФАС России в соответствии со статьей 44.1 Закона о защите конкуренции и примечанием 1 к статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) поступило **заявление от 18.12.2023 о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения**, которому в соответствии с журналом учета заявлений о заключении и участии в ограничивающих конкуренцию соглашениях присвоен номер 49 (далее также – Заявление).

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при разрешении вопроса, соблюдено ли условие применения примечания 1 к статье 14.32 КоАП о том, что на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении, судам следует учитывать, что такое условие соблюдено, если обращение состоялось до момента оглашения решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (часть 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции), явившегося поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Заявление о заключении недопустимого соглашения подано **до принятия решения** Комиссией ФАС России по делу № 22/01/11-19/2023 о нарушении антимонопольного законодательства и **содержит** в себе следующие **сведения**:

- ООО «Дубровкасельхозмонтаж», ООО «Лик-Строймаркет», ООО «Оливин», ООО «Техинформ-Строй», ООО «КурортСтрой», ООО «Строй Альянс Сервис», ООО «Капитал-Строй», ООО «Даймонд», ООО «Спецдорстрой», ООО «Электро-Строй Дело», ООО «Молоток», ООО «ГолдСтрой», ООО «Коммунальные сети», ООО «Технострой», ООО «Тримстрой», АО «БрянскГазСтрой», ООО «Партнер-Плюс», ИП <...>, ИП <...>, ООО «ДОМ», ООО «Строй Центр», ИП <...>, ООО «Терра Строй», ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Тик-Строй», ООО «Оникс», ООО «РОС», ООО «ЭлементСтрой32», ИП <...>, ООО «БКК», ООО «Дельта Плюс», ООО ПК «Аквасофт», ООО «Стройком», ООО «СтройБрянск», ООО СК «Победа», ООО «Фортуна», ООО «Инженерные системы», ИП <...>, ООО «ПК АВ «Ойл», ООО «Модерн Строй», ООО «УК Жилкомфорт», ООО «ЦСК», ООО СК «Система», И П <...>, ООО «Капиталь» и И П <...> **заключили антиконкурентное соглашение** (далее также – Соглашение);

- Соглашение заключено **в период с декабря 2020 года по апрель 2021 года**;

- **целью** Соглашения являлось **поддержание цен на торгах** путем **отказа от конкурентной борьбы** между участниками Соглашения при совместном попеременном участии в закупочных процедурах, проводимых в соответствии с Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения

капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации № 615;

- **участниками картельного сговора являлись 46 ответчиков по делу**

ООО «Дубровкасельхозмонтаж», ООО «Лик-Строймаркет», ООО «Оливин»,
ООО «Техинформ-Строй», ООО «КурортСтрой», ООО «Строй Альянс Сервис», ООО
«Капитал-Строй», ООО «Даймонд», ООО «Спецдорстрой», ООО «Электро-Строй
Дело», ООО «Молоток», ООО «ГолдСтрой», ООО «Коммунальные сети», ООО
«Технострой», ООО «Тримстрой», АО «БрянскГазСтрой», ООО «Партнер-Плюс», ИП
<...>, ИП <...>, ООО «ДОМ», ООО «Строй Центр», ИП <...>,
ООО «Терра Строй», ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Тик-Строй», ООО «Оникс»,
ООО «РОС», ООО «ЭлементСтрой32», ИП <...>, ООО «БКК», ООО «Дельта Плюс»,
ООО ПК «Аквасофт», ООО «Стройком», ООО «СтройБрянск», ООО СК «Победа»,
ООО «Фортуна», ООО «Инженерные системы», ИП <...>, ООО «ПК АВ «Ойл»,
ООО «Модерн Строй», ООО «УК Жилкомфорт», ООО «ЦСК», ООО СК «Система»,
ИП <...>, ООО «Капиталь» и ИП <...>;

- **способом реализации** Соглашения стал фактический отказ от конкурентной борьбы на торгах;

- Соглашение было заключено **в устной форме** в рамках **проведения личных встреч**;

- полный **перечень закупочных процедур** и весь **планируемый период реализации** Соглашения участниками заранее определены не были;

- по результатам проведения личных встреч руководителями **организаций-ответчиков, входящих в реестр квалифицированных подрядных организаций**, ведущийся Департаментом топливно-энергетического комплекса и жилищно-коммунального хозяйства Брянской области, было заключено Соглашение, ограничивающее конкуренцию, в виде отказа хозяйствующих субъектов-конкурентов от конкурентной борьбы (отказа от самостоятельных действий), а также поддержания цены на торгах в рамках проведения Фондом капитального ремонта Брянской области **в период с 05.02.2021 года по 14.09.2022 года электронных аукционов** на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (в том числе *ремонт плоской крыши, ремонт скатной крыши, переустройство кровли, ремонт фасада, ремонт внутридомовых инженерных систем*);

- **местами заключения** Соглашения являются **места проведения личных встреч**, при этом все адреса и места следует считать местом совершения нарушения антимонопольного законодательства, так как состав участников каждой встречи менялся, а достигнутые антиконкурентные договоренности дополнялись и усовершенствовались;

- **с декабря 2020 года** регулярно организовывались и проводились **личные встречи** представителей ответчиков по делу, на которых **разрабатывалась** и принималась для реализации единая **концепция антиконкурентного поведения на торгах**, создавался **внутренний орган управления и контроля соблюдения достигнутых антиконкурентных договоренностей**, проводилась **жеребьевка очередности** получения лотов, утверждение **табличного распределения** торговых процедур

(договоров/объектов);

- дополнительные, ранее не имевшиеся в распоряжении антимонопольного органа, в том числе не указанные в заключении об обстоятельствах дела № 22/01/11-19/2023 сведения о факте проведения еще одной личной встречи представителей хозяйствующих субъектов-конкурентов: <...>;

- в Заявлении **подтверждаются обстоятельства организации и проведения Личной встречи № 3**, подробно описанной в заключении об обстоятельствах дела, в том числе дата и место ее проведения, состав участников, факт распределения торговых процедур (договоров/объектов) согласно ранее достигнутым договоренностям путем случайного жребия с учетом желаемых объемов и реальных возможностей каждой подрядной организации, табличное фиксирование сведений о желаемых объемах и реальных возможностях каждой организации в 2021 году;

- в Заявлении **подтверждается факт распределения торговых процедур** (договоров/объектов) между участниками Соглашения «**по кругам**», основное содержание которого подробно описано в заключении об обстоятельствах дела;

- в Заявлении **подтверждаются обстоятельства организации и проведения Личной встречи № 4**, подробно описанной в заключении об обстоятельствах дела, в том числе дата и место ее проведения, состав участников, факт утверждения заранее подготовленного проекта списка (таблицы) распределения торговых процедур (договоров/объектов);

- **реализация** Соглашения осуществлялась **в период с февраля 2021 года по сентябрь 2022 года** при попеременном либо совместном участии **в 460 торговых процедурах** на оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов (в том числе ремонт плоской крыши, ремонт скатной крыши, переустройство кровли, ремонт фасада, ремонт внутридомовых инженерных систем), проведенных Фондом капитального ремонта Брянской области в период с 05.02.2021 года по 14.09.2022 года (Заявление содержит **перечисление номеров всех 460 электронных аукционов**, указанных в заключении об обстоятельствах дела № 22/01/11-19/2023);

- Заявление также содержит сведения о **фактическом окончании реализации** Соглашения: <...>.

- в Заявлении **подтверждается факт использования** участниками Соглашения для его реализации **чата**, созданного представителем ООО «Оникс» <...> **в мессенджере «What's App»**, куда были включены все участники Соглашения, привлеченные к делу в качестве ответчиков, а также то обстоятельство, что в данном чате происходило **обсуждение порядка участия** в электронных аукционах, **распределение порядковых номеров** электронных аукционов в целях участия в них только одного участника антиконкурентного соглашения при отказе остальных участников от конкурентной борьбы.

Кроме того, из Заявления следует, что податель Заявления отказался от участия в антиконкурентном соглашении.

Проанализировав предоставленные сведения, Комиссия ФАС России считает, что заявление о заключении недопустимого соглашения соответствует статье 44.1 Закона о защите конкуренции и примечанию 1 к статье 14.32 КоАП.

Таким образом, Комиссией установлено, что 46 ответчиков по делу ООО «Дубровкасельхозмонтаж», ООО «Лик-Строймаркет», ООО «Техинформ-Строй», ООО «КурортСтрой», ООО «Капитал-Строй», ООО «Строй Альянс Сервис», ООО «Даймонд», ООО «Спецдорстрой», ООО «Электро-Строй Дело», ООО «Молоток», ООО «ГолдСтрой», ООО «Партнер-Плюс», ООО «Технострой», ООО «Тримстрой», ООО «Коммунальные сети», АО «БрянскГазСтрой», ИП <...>, ООО «Оливин», ИП <...>, ООО «ДОМ», ООО «Строй Центр», ИП <...>, ООО «Терра Строй», ООО «СтройСитиГрупп», ООО «Тик-Строй», ООО «Оникс», ООО «РОС», ООО «ЭлементСтрой32», ИП <...>, ООО «БКК», ООО «Дельта Плюс», ООО ПК «Аквасофт», ООО «Стройком», ООО «СтройБрянск», ООО СК «Победа», ООО «Фортуна», ООО «Инженерные системы», ИП <...>, ООО «ПК АВ «Ойл», ООО «Модерн Строй», ООО «УК Жилкомфорт», ООО «ЦСК», ООО СК «Система», ИП <...>, ООО «Капиталь» и ИП <...> заключили и реализовали единое и охватывающее действия его участников при участии в **460 торговых процедурах** ограничивающее конкуренцию соглашение (картель), которое привело к поддержанию цен на торгах. Общий размер НМЦК торговых процедур составляет **2 079 661 661,84 руб.**

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными постановлением Пленума от 23.12.2010 № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного его участниками.

При этом под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.11.2004 № 23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Согласно пункту 4 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2023 № 19-П «По делу о проверке конституционности части первой и пункта «в» части второй статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 примечаний к данной статье в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шатило» **«ДОХОД»**, извлечение которого в крупном или особо крупном размере служит одним из условий (признаков) для привлечения к уголовной ответственности, в системе действующего правового регулирования является определенным и **применительно к заключению ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) с целью повышения, снижения или поддержания цен на торгах означает цену контракта, заключаемого по результатам таких торгов**, без ее уменьшения на размер каких-либо расходов, в том числе произведенных или необходимых (планируемых) в связи с исполнением

этого контракта, включая расходы по уплате обязательных публично-правовых платежей.

Согласно общедоступным сведениям, размещенным в ЕИС, участники антиконкурентного соглашения в результате нарушения антимонопольного законодательства на дату принятия настоящего решения извлекли **доход в размере 1 981 075 758,71 руб.**, что подтверждается Таблицей № 6.

Таблица № 6

№ закупки	Договор	Хозяйствующий субъект	Цена договора, руб.
060050000022100005	53.KP.2021	ООО «КурортСтрой»	1 023 276,00
060050000022100011	60.KP.2021	ООО «Терра Строй»	2 810 806,35
060050000022100012	61.KP.2021	ООО «Терра Строй»	3 018 422,07
060050000022100013	62.KP.2021	ООО «Тримстрой»	2 926 230,00
060050000022100014	63.KP.2021	ИП <...>	4 470 421,32
060050000022100015	64.KP.2021	ИП <...>	1 811 090,80
060050000022100016	65.KP.2021	ООО «Электро-Строй Дело»	3 022 422,80
060050000022100017	66.KP.2021	ООО «Партнер-Плюс»	5 543 096,70
060050000022100018	67.KP.2021	ИП <...>	5 689 817,25
060050000022100019	68.KP.2021	ООО «Спецдорстрой»	6 099 992,00
060050000022100020	69.KP.2021	ООО «Даймонд»	5 653 984,90
060050000022100021	70.KP.2021	ООО «РОС»	4 311 960,85
060050000022100022	71.KP.2021	ООО «Строй Альянс Сервис»	3 868 629,65
060050000022100024	73.KP.2021	ООО «ГолдСтрой»	2 701 885,22
060050000022100027	76.KP.2021	ООО «ЭлементСтрой 32»	3 188 310,63
060050000022100028	77.KP.2021	ООО «Дубровкасельхозмонтаж»	4 036 533,25
060050000022100029	78.KP.2021	ООО «ЭлементСтрой 32»	3 623 545,16
060050000022100030	79.KP.2021	ООО «Коммунальные сети»	2 472 428,33
060050000022100031	80.KP.2021	АО «БрянскГазСтрой»	2 107 006,80
060050000022100032	81.KP.2021	ИП <...>	3 722 530,00
060050000022100033	82.KP.2021	ООО «Тримстрой»	3 270 607,20
060050000022100034	83.KP.2021	ООО «Строй Центр»	2 913 149,88
060050000022100035	84.KP.2021	ИП <...>	2 348 172,60
060050000022100036	85.KP.2021	ООО «СтройСитиГрупп»	2 972 025,20
060050000022100037	86.KP.2021	ООО «СтройСитиГрупп»	2 265 909,28
060050000022100038	87.KP.2021	ООО «СтройСитиГрупп»	2 423 984,80
060050000022100041	90.KP.2021	ООО «СтройБрянск»	1 907 831,20
060050000022100042	91.KP.2021	ООО «Тик-Строй»	2 701 212,91
060050000022100046	95.KP.2021	ООО «Лик-Строймаркет»	1 868 649,80
060050000022100048	56.KP.2021	ООО «Оникс»	3 908 361,30

№ закупки	Документ	Хозяйствующий субъект	Цена договора руб.
060050000022100049	57.KP.2021	ООО «ЭлементСтрой 32»	109,18
060050000022100050	58.KP.2021	ООО «ЭлементСтрой 32»	8 999,82
060050000022100051	59.KP.2021	ИП <...>	854,57
060050000022100054	99.KP.2021	ООО «Партнер-Плюс»	6 754 550,81
060050000022100055	100.KP.2021	ООО «Электро-Строй Дело»	5 299 239,97
060050000022100062	107.KP.2021	ООО «КурортСтрой»	4 460 941,34
060050000022100064	108.KP.2021	ИП <...>	5 063 418,75
060050000022100069	113.KP.2021	ООО «Спецдорстрой»	4 784 109,25
060050000022100071	115.KP.2021	ООО «ГолдСтрой»	4 156 223,33
060050000022100072	116.KP.2021	ООО «Технострой»	Акт об уклонении от заключения договора
060050000022100073	117.KP.2021	ООО «Оливин»	3 442 031,01
060050000022100074	118.KP.2021	ООО ПК «Аквасофт»	2 690 400,40
060050000022100075	119.KP.2021	ООО «Даймонд»	2 584 805,27
060050000022100076	120.KP.2021	ООО «Сириус Проект »	2 523 646,86
060050000022100077	121.KP.2021	ООО «Оливин»	2 606 024,40
060050000022100078	122.KP.2021	АО «БрянскГазСтрой»	2 291 487,60
060050000022100082	126.KP.2021	ООО «РОС»	7 801 030,00
060050000022100083	127.KP.2021	ИП <...>	7 746 676,18
060050000022100084	128.KP.2021	ООО «Даймонд»	5 918 039,68
060050000022100085	129.KP.2021	ООО «Строй Центр»	5 674 892,95
060050000022100087	131.KP.2021	ООО «Тримстрой»	5 338 842,11
060050000022100088	132.KP.2021	ООО «СтройСитиГрупп»	5 121 226,91
060050000022100089	133.KP.2021	ООО «Оникс»	5 552 438,30
060050000022100090	134.KP.2021	ООО «ЭлементСтрой 32»	5 537 498,07
060050000022100091	135.KP.2021	ООО «Строй Альянс Сервис»	4 786 129,10
060050000022100092	136.KP.2021	ООО «СтройБрянск»	4 741 738,80
060050000022100093	137.KP.2021	ООО «Тик-Строй»	5 282 294,92
060050000022100094	138.KP.2021	ООО «КурортСтрой»	5 269 363,46
060050000022100095	139.KP.2021	ООО «Техинформ - Строй»	4 056 558,00
060050000022100096	140.KP.2021	ООО «Тримстрой»	4 754 720,00
060050000022100097	141.KP.2021	ООО «Лик-Строймаркет»	4 959 230,00
060050000022100098	142.KP.2021	ООО «Техинформ - Строй»	4 432 825,00
060050000022100099	143.KP.2021	ООО «Электро-Строй Дело»	4 846 948,60
060050000022100100	144.KP.2021	ООО «Партнер-Плюс»	2 991 060,90
060050000022100102	146.KP.2021	ООО «Спецдорстрой»	2 162 901,00
060050000022100103	147.KP.2021	ООО «Даймонд»	1 900 093,19
060050000022100104	148.KP.2021	ООО «Электро-Строй	329 947,60

№ закупки	Договор	Хозяйствующий субъект	Цена договора, руб.
060050000022100105	149.KP.2021	ИП <...>	1 781 064,60
060050000022100106	150.KP.2021	ООО «ЭлементСтрой 32»	9 029 595,00
060050000022100107	151.KP.2021	ИП <...>	4 456 275,06
060050000022100108	152.KP.2021	ООО «КурортСтрой»	4 911 096,16
060050000022100109	153.KP.2021	ООО «Фортуна»	5 193 250,00
060050000022100110	154.KP.2021	ООО «РОС»	5 540 558,00
060050000022100111	155.KP.2021	ООО «БКК»	5 051 259,00
060050000022100112	156.KP.2021	ООО «СтройСитиГрупп»	4 051 596,05
060050000022100113	157.KP.2021	ООО «Молоток»	3 785 364,75
060050000022100115	159.KP.2021	ООО «ЭлементСтрой 32»	4 757 327,10
060050000022100116	160.KP.2021	ООО «Коммунальные сети	3 362 390,00
060050000022100117	161.KP.2021	ООО «Фортуна»	3 404 580,00
060050000022100118	162.KP.2021	ООО «Строй Центр»	4 697 564,15
060050000022100119	163.KP.2021	ООО «Молоток»	3 228 735,31
060050000022100120	164.KP.2021	ООО «Стройком»	4 596 094,05
060050000022100121	165.KP.2021	ООО «Терра Строй»	4 318 176,61
060050000022100122	166.KP.2021	ООО «Тримстрой»	2 506 584,50
060050000022100123	167.KP.2021	ООО «СтройСитиГрупп»	2 629 574,43
060050000022100124	168.KP.2021	ООО «Фортуна»	2 799 550,00
060050000022100125	169.KP.2021	ООО «СтройБрянск»	2 421 030,40
060050000022100126	170.KP.2021	ООО «Тик-Строй»	2 789 167,87
060050000022100127	171.KP.2021	ООО «Фортуна»	2 983 740,00
060050000022100129	173.KP.2021	ООО «Тримстрой»	3 124 904,11
060050000022100130	174.KP.2021	ООО «Лик-Строймаркет»	2 882 840,00
060050000022100131	175.KP.2021	ИП <...>	2 131 722,69
060050000022100132	176.KP.2021	ИП <...>	1 361 861,20
060050000022100133	177.KP.2021	ИП <...>.	1 398 839,40
060050000022100134	178.KP.2021	ООО «Терра Строй»	2 156 258,69
060050000022100136	180.KP.2021	ООО «Коммунальные сети»	2 476 330,00
060050000022100137	181.KP.2021	ООО «Коммунальные сети»	2 446 090,00
060050000022100138	182.KP.2021	ООО «Коммунальные сети»	2 279 120,00
060050000022100140	183.KP.2021	ООО «Даймонд»	4 885 315,09
060050000022100141	184.KP.2021	ООО «РОС»	7 001 011,00
060050000022100142	185.KP.2021	ИП <...>	6 121 540,00
060050000022100143	186.KP.2021	ООО «Фортуна»	6 382 440,00
060050000022100144	187.KP.2021	ООО «Партнер-Плюс»	3 743 468,01
060050000022100145	188.KP.2021	ООО «Терра Строй»	5 328 314,96
060050000022100146	189.KP.2021	ООО «Даймонд»	5 206 545,39
060050000022100147	190.KP.2021	ИП <...>	5 609 060,00
060050000022100148	191.KP.2021	АО «БрянскГазСтрой»	2 971 748,40
060050000022100149	192.KP.2021	ООО «СК Победа»	3 526 298,40
060050000022100150	193.KP.2021	ООО «Стройком»	3 188 450,00
060050000022100151	194.KP.2021	ООО «Строй Центр»	3 892 727,35

№ закупки	Договор	Хозяйствующий субъект	Цена договора, руб.
060050000022100152	195.KP.2021	ООО «Строй Центр»	2 760 866,30
060050000022100153	196.KP.2021	ООО «СК Победа»	3 036 841,20
060050000022100154	197.KP.2021	ИП <...>	6 078 927,35
060050000022100155	198.KP.2021	ООО «КурортСтрой»	4 417 023,15
060050000022100156	199.KP.2021	ООО «РОС»	7 607 093,43
060050000022100157	200.KP.2021	ООО «БКК»	8 066 917,00
060050000022100158	201.KP.2021	ООО ПК «Аквасофт»	5 079 684,00
060050000022100160	202.KP.2021	ООО «Партнер-Плюс»	3 482 174,92
060050000022100161	203.KP.2021	ООО «СтройБрянск»	5 007 630,60
060050000022100162	204.KP.2021	ООО «Тик-Строй»	5 120 184,05
060050000022100163	205.KP.2021	ООО «БКК»	5 523 931,00
060050000022100164	206.KP.2021	ООО «Инженерные системы»	1 819 330,28
060050000022100165	207.KP.2021	ООО «Строй Центр»	4 892 340,00
060050000022100166	208.KP.2021	ООО «РОС»	5 690 509,00
060050000022100167	209.KP.2021	ООО «Тримстрой»	2 846 054,91
060050000022100168	210.KP.2021	ООО «СтройБрянск»	3 827 722,60
060050000022100169	211.KP.2021	ООО «БКК»	9 271 978,00
060050000022100170	212.KP.2021	ООО «Электро-Строй Дело»	4 222 604,99
060050000022100171	213.KP.2021	ООО «Партнер-Плюс»	2 593 377,42
060050000022100172	214.KP.2021	ООО «Даймонд»	4 883 186,68
060050000022100173	215.KP.2021	ООО «Даймонд»	5 499 042,16
060050000022100174	216.KP.2021	ООО «Партнер-Плюс»	2 754 490,50
060050000022100175	217.KP.2021	ООО «Оливин»	1 200 284,09
060050000022100176	218.KP.2021	ИП <...>	6 566 510,00
060050000022100177	219.KP.2021	ООО «Строй Сервис» Альянс	895 150,48
060050000022100178	220.KP.2021	ООО «Строй Сервис» Альянс	895 860,48
060050000022100179	221.KP.2021	ООО «Строй Сервис» Альянс	841 749,85
060050000022100180	222.KP.2021	ООО «Строй Сервис» Альянс	842 109,85
060050000022100181	223.KP.2021	ООО «Строй Сервис» Альянс	597 980,63
060050000022100182	224.KP.2021	ООО «Строй Сервис» Альянс	883 030,78
060050000022100183	225.KP.2021	ООО «Строй Сервис» Альянс	694 520,47
060050000022100184	226.KP.2021	ООО «Строй Сервис» Альянс	708 363,28
060050000022100185	227.KP.2021	ООО «Инженерные системы»	1 991 565,92
060050000022100186	228.KP.2021	ИП <...>	4 369 371,67
		ООО «Инженерные системы»	

№ закупки	Договор	Хозяйствующий субъект	Цена договора, руб.
060050000022100187	229.KP.2021	ООО «Инженерные системы»	2 071 042,00
060050000022100188	230.KP.2021	ООО «БКК»	9 560 471,00
060050000022100189	231.KP.2021	ООО «РОС»	5 044 388,00
060050000022100190	232.KP.2021	ООО «ОЛИВИН»	3 746 759,56
060050000022100191	233.KP.2021	ООО «ОЛИВИН»	3 674 440,99
060050000022100192	234.KP.2021	ООО «ОЛИВИН»	2 408 911,43
060050000022100193	235.KP.2021	ООО «ГолдСтрой»	2 003 177,80
060050000022100194	236.KP.2021	ООО «БКК»	5 422 793,00
060050000022100196	237.KP.2021	ООО «Даймонд»	4 226 656,45
060050000022100197	238.KP.2021	ООО «БКК»	5 649 341,00
060050000022100198	239.KP.2021	ООО «КурортСтрой»	7 277 029,60
060050000022100199	240.KP.2021	ООО «Техинформ - Строй»	4 639 209,00
060050000022100200	241.KP.2021	ООО «Терра Строй»	4 200 285,90
060050000022100201	242.KP.2021	АО «БрянскГазСтрой»	3 469 516,80
060050000022100202	243.KP.2021	ИП <...>	4 575 150,00
060050000022100203	244.KP.2021	ООО «СтройСитиГрупп»	4 351 122,09
060050000022100204	245.KP.2021	ООО «СтройСитиГрупп»	3 590 101,80
060050000022100205	246.KP.2021	ООО «Тримстрой»	2 739 632,07
060050000022100207	248.KP.2021	ООО «Электро-Строй Дело»	2 168 642,40
060050000022100210	250.KP.2021	ООО «Строй Альянс Сервис»	1 203 658,21
060050000022100211	251.KP.2021	ООО «Строй Альянс Сервис»	2 465 152,54
060050000022100212	252.KP.2021	ООО «Строй Альянс Сервис»	4 033 389,06
060050000022100213	253.KP.2021	ООО «Строй Альянс Сервис»	3 353 233,08
060050000022100214	254.KP.2021	ООО «Строй Альянс Сервис»	3 283 095,97
060050000022100215	255.KP.2021	ООО «Строй Центр»	2 757 958,55
060050000022100216	256.KP.2021	ИП <...>	6 800 755,82
060050000022100217	257.KP.2021	ООО «КурортСтрой»	2 841 234,00
060050000022100218	258.KP.2021	ООО «БКК»	5 432 222,00
060050000022100219	259.KP.2021	ООО ПК «Аквасофт»	4 842 938,60
060050000022100220	93.KP.2021	ООО «ОЛИВИН»	1 733 110,00
060050000022100221	96.KP.2021	ООО «ОЛИВИН»	2 106 169,92
060050000022100222	130.KP.2021	ООО «Стройком»	5 333 428,85
060050000022100223	158.KP.2021	ИП <...>	3 619 109,04
060050000022100228	179.KP.2021	ООО «Партнер-Плюс»	2 174 859,13
060050000022100229	247.KP.2021	ООО «Партнер-Плюс»	2 875 846,18
060050000022100237	260.KP.2021	ООО «Модерн Строй»	649 725,03
060050000022100242	116.KP.2021	ООО «Электро-Строй Дело»	5 492 140,00

№ закупки	Договор	Хозяйствующий субъект	Цена Договора, руб.
060050000022100243	129.КР.2021	ООО «РОС»	5 893 221,21
060050000022100247	68.КР.2021	ООО «СтройБрянск»	6 726 406,25
060050000022100248	72.КР.2021	ООО «СтройБрянск»	5 114,02
060050000022100249	74.КР.2021	ИП <...>	3 420 338,84
060050000022100250	75.КР.2021	ООО «ЭлементСтрой 32»	3 948 852,00
060050000022100251	88.КР.2021	ООО «ЭлементСтрой 32»	2 694 547,00
060050000022100252	89.КР.2021	ООО «ЭлементСтрой 32»	2 824 145,00
060050000022100253	92.КР.2021	ООО «Модерн Строй»	3 981 595,13
060050000022100255	113.КР.2021	ООО «СтройБрянск»	6 264 122,50
060050000022100257	141.КР.2021	ООО «РОС»	4 959 230,00
060050000022100258	145.КР.2021	ООО «Модерн Строй»	3 908 800,00
060050000022100260	161.КР.2021	ООО «Дубровкасельхозмонтаж»	3 635 267,00
060050000022100261	162.КР.2021	ИП <...>	4 147 726,93
060050000022100262	168.КР.2021	ООО «ЭлементСтрой 32»	2 868 004,00
060050000022100265	180.КР.2021	ИП <...>	2 283 818,74
060050000022100266	181.КР.2021	ИП <...>	2 256 347,24
060050000022100267	182.КР.2021	ООО «ЭлементСтрой 32»	2 649 786,00
060050000022100269	195.КР.2021	ООО «ЭлементСтрой 32»	3 986 751,00
060050000022100270	207.КР.2021	ООО «СтройБрянск»	5 163 076,42
060050000022100279	1.КР.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	4 580 358,20
060050000022100283	2.КР.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	12 836 028,00
060050000022100284	3.КР.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	2 859 715,48
060050000022100285	4.КР.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	9 038 267,37
060050000022100286	5.КР.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	6 443 030,00
060050000022100289	6.КР.2022	ООО «Лик-Строймаркет»	4 040 411,35
060050000022100304	7.КР.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	3 199 593,38
060050000022100305	108.КР.2021	ООО «СтройБрянск»	5 193 250,00
060050000022100314	47.КР.2022	ООО ПК «Аквасофт»	5 968 570,00
060050000022100315	135.КР.2021	ООО «БКК»	4 786 129,10
060050000022100316	31.КР.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	5 514 723,00
060050000022100318	8.КР.2022	ООО «КурортСтрой»	3 662 266,85
060050000022100319	9.КР.2022	ООО «КурортСтрой»	1 375 944,57
060050000022100320	10.КР.2022	ООО «Дубровкасельхозмонтаж»	3 342 986,64
060050000022100321	11.КР.2022	ООО «Электро-Строй Дело»	2 704 072,92
060050000022100322	12.КР.2022	ООО «Лик-Строймаркет»	2 177 264,39
060050000022100323	13.КР.2022	ООО «Техинформ - Строй»	1 883 138,47
060050000022100324	14.КР.2022	ООО «Молоток»	4 635 382,79
060050000022100325	15.КР.2022	ООО «Партнер-Плюс	2 801 062,25
060050000022100326	16.КР.2022	ООО «СтройБрянск»	3 106 962,09
060050000022100327	17.КР.2022	ООО «Спецдорстрой»	3 070 000,00
060050000022100329	19.КР.2022	ООО «Лаймондл»	5 953 600,62

№ закупки	Договор	Исполнитель	Цена договора, руб.
060050000022100330	20.KP.2022	ООО «Оникс»	380,13
060050000022100331	21.KP.2022	ООО «Оникс»	179,82
060050000022100332	22.KP.2022	ООО «СтройСитиГрупп»	8 666 716,38
060050000022100333	23.KP.2022	ООО «СтройБрянск»	5 251 404,55
060050000022100334	24.KP.2022	ИП <...>	5 440 841,80
060050000022100335	25.KP.2022	ООО «ГолдСтрой»	3 853 834,93
060050000022100336	26.KP.2022	ИП <...>	3 690 635,31
060050000022100337	27.KP.2022	ООО «ДОМ»	5 161 108,83
060050000022100338	28.KP.2022	ООО «Тик-Строй»	6 136 140,00
060050000022100339	29.KP.2022	ООО «Тик-Строй»	3 870 941,64
060050000022100340	30.KP.2022	ООО «Оливин»	5 182 017,00
060050000022100343	32.KP.2022	ООО «Лик-Строймаркет»	3 840 816,75
060050000022100344	33.KP.2022	ООО «Даймонд»	4 903 639,75
060050000022100345	34.KP.2022	ООО «Тик-Строй»	7 770 740,00
060050000022100346	35.KP.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	12 261 190,00
060050000022100347	36.KP.2022	ИП <...>	4 418 387,00
060050000022100348	37.KP.2022	ООО «БКК»	6 090 932,00
060050000022100349	38.KP.2022	ООО «РОС»	5 822 804,18
060050000022100351	40.KP.2022	ИП <...>	4 046 230,43
060050000022100352	41.KP.2022	ООО «Оливин»	2 456 126,00
060050000022100353	42.KP.2022	ООО «Строй Альянс Сервис»	942 679,91
060050000022100355	44.KP.2022	ООО «Даймонд»	8 388 010,59
060050000022100356	45.KP.2022	ООО «Даймонд»	3 984 446,19
060050000022100357	46.KP.2022	ООО «Партнер-Плюс»	4 625 473,09
060050000022100365	54.KP.2022	ООО ПК «Аквасофт»	7 915 840,00
060050000022100366	55.KP.2022	ООО «Капитал-Строй»	9 137 218,96
060050000022100367	56.KP.2022	ООО ПК «Аквасофт»	2 147 470,00
060050000022100368	57.KP.2022	ООО ПК «Аквасофт»	3 634 170,00
060050000022100369	58.KP.2022	ООО ПК «Аквасофт»	7 732 620,00
060050000022100370	59.KP.2022	ООО ПК «Аквасофт»	2 703 767,35
060050000022100371	60.KP.2022	ООО ПК «Аквасофт»	2 703 509,50
060050000022100372	61.KP.2022	ООО ПК «Аквасофт»	5 427 030,00
060050000022100373	62.KP.2022	ООО «Дельта-Плюс»	6 049 610,20
060050000022100374	63.KP.2022	ООО ПК «Аквасофт»	2 471 370,00
060050000022100375	64.KP.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	4 536 849,00
060050000022200001	65.KP.2022	ИП <...>	4 730 733,04
060050000022200002	66.KP.2022	ООО «ЦентрСнабКомплект»	5 377 808,33
060050000022200003	67.KP.2022	ООО «КурортСтрой»	3 793 295,85
060050000022200004	68.KP.2022	ООО «КурортСтрой»	2 743 024,48
060050000022200005	69.KP.2022	ИП <...>	3 335 573,08
060050000022200006	70.KP.2022	ООО «Капитель»	3 401 810,23
060050000022200007	71.KP.2022	ООО «Дубровкасельхозмонтаж»	3 065 477,00

060050000022200008	72.КР.2022	ООО «Дубровский строительский субъект хозяйствования»	Цена Договора, руб.
060050000022200009	73.КР.2022	ООО «Тримстрой»	5 504 666,00
060050000022200010	74.КР.2022	ООО «Техинформ - Строй»	5 113,42
060050000022200011	75.КР.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	3 464 155,85
060050000022200012	76.КР.2022	ООО «Строй Альянс Сервис»	5 277 564,55
060050000022200013	77.КР.2022	ООО «Оливин»	2 603 656,44
060050000022200014	78.КР.2022	ООО «СтройБрянск»	2 613 631,00
060050000022200015	79.КР.2022	ООО «Спецдорстрой»	3 293 529,84
060050000022200016	80.КР.2022	ООО «Лик-Строймаркет»	2 600 773,11
060050000022200017	81.КР.2022	ООО «Даймонд»	2 804 557,54
060050000022200019	82.КР.2022	ООО «Оникс»	5 457 386,18
060050000022200020	83.КР.2022	ИП <...>	3 153 612,22
060050000022200021	84.КР.2022	ООО «СтройСитиГрупп»	5 251 406,06
060050000022200022	85.КР.2022	ООО «Тримстрой»	5 567 604,78
060050000022200023	86.КР.2022	ООО «ГолдСтрой»	3 497 799,27
060050000022200024	87.КР.2022	ИП <...>	1 583 613,94
060050000022200025	88.КР.2022	ИП <...>	4 922 826,00
060050000022200026	89.КР.2022	ООО «ГолдСтрой»	3 666 453,93
060050000022200027	90.КР.2022	ООО «Даймонд»	3 723 157,78
060050000022200028	91.КР.2022	ООО «Техинформ - Строй»	2 579 256,24
060050000022200029	92.КР.2022	ООО «Техинформ - Строй»	1 599 414,60
060050000022200030	93.КР.2022	ООО «СК Победа»	1 597 341,28
060050000022200031	94.КР.2022	ООО «Даймонд»	4 292 794,12
060050000022200032	95.КР.2022	ООО «ЦентрСнабКомплект»	3 107 381,26
060050000022200033	96.КР.2022	ООО «Строй Альянс Сервис»	4 204 597,44
060050000022200034	97.КР.2022	ООО «Партнер-Плюс»	2 560 441,45
060050000022200036	98.КР.2022	ООО «Лик-Строймаркет»	6 659 015,23
060050000022200037	99.КР.2022	ООО «Тик-Строй»	5 458 620,00
060050000022200038	100.КР.2022	ООО «Электро-Строй Дело»	5 292 709,73
060050000022200039	101.КР.2022	ООО «СтройБрянск»	4 688 080,00
060050000022200040	102.КР.2022	ИП <...>	5 490 938,98
060050000022200041	103.КР.2022	ИП <...>	3 050 873,00
060050000022200042	104.КР.2022	ООО «Молоток»	3 144 473,00
060050000022200043	105.КР.2022	ООО «Тик-Строй»	3 897 349,39
060050000022200044	106.КР.2022	ИП <...>	2 391 162,64
060050000022200045	107.КР.2022	ИП <...>	5 686 849,00
060050000022200046	108.КР.2022	ИП <...>	5 351 757,22
060050000022200047	109.КР.2022	ИП <...>	5 122 870,97
060050000022200048	110.КР.2022	ООО «Коммунальные сети»	2 619 507,00
060050000022200049	111.КР.2022	ООО «Коммунальные сети»	3 409 087,00
060050000022200050	112.КР.2022	ООО «Коммунальные сети»	2 949 393,00

060050000022200050	112.KP.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	3 618 612,00
№ закупки)22200052	Договор	ООО «Электро-Строй Дело»	Цена договора руб.
060050000022200053	114.KP.2022	ООО «Электро-Строй Дело»	1 803 300,00
060050000022200054	115.KP.2022	ИП <...>	6 998 481,05
060050000022200055	116.KP.2022	ООО «Тик-Строй»	4 080 550,00
060050000022200056	117.KP.2022	ООО «Партнер-Плюс»	1 855 447,25
060050000022200057	118.KP.2022	ООО «Партнер-Плюс»	1 913 660,02
060050000022200058	119.KP.2022	ООО «Партнер-Плюс»	3 084 832,96
060050000022200059	120.KP.2022	ООО «Партнер-Плюс»	2 965 215,98
060050000022200060	121.KP.2022	ООО «Дубровкасельхозмонтаж»	5 231 027,00
060050000022200061	122.KP.2022	ООО «Электро-Строй Дело»	2 474 390,00
060050000022200062	123.KP.2022	ООО «СпецДорСтрой»	2 111 238,92
060050000022200063	124.KP.2022	ООО «Партнер-Плюс»	1 438 421,42
060050000022200064	125.KP.2022	ИП <...>	4 589 747,30
060050000022200066	126.KP.2022	ООО «Оливин»	5 790 842,00
060050000022200069	128.KP.2022	ООО «Капитал-Строй»	2 069 606,94
060050000022200070	129.KP.2022	ООО «Оникс»	4 908 448,44
060050000022200071	130.KP.2022	ООО «ГолдСтрой»	5 915 726,45
060050000022200072	131.KP.2022	ИП <...>	5 437 714,00
060050000022200073	132.KP.2022	ООО «Даймонд»	5 122 061,80
060050000022200074	133.KP.2022	ООО «Дельта-Плюс»	5 242 631,20
060050000022200075	134.KP.2022	ИП <...>	2 804 206,63
060050000022200076	135.KP.2022	ООО «КурортСтрой»	4 630 177,78
060050000022200077	136.KP.2022	ООО «ЦСК»	4 067 443,96
060050000022200078	137.KP.2022	ООО «СтройБрянск»	3 744 438,83
060050000022200079	138.KP.2022	ООО «СтройСитиГрупп»	5 757 510,65
060050000022200080	139.KP.2022	ООО «СК Победа»	1 481 377,46
060050000022200081	140.KP.2022	ИП <...>	4 779 446,00
060050000022200082	141.KP.2022	ООО «СК Победа»	4 538 314,91
060050000022200083	142.KP.2022	ООО «Электро-Строй Дело»	9 973 470,00
060050000022200085	143.KP.2022	ООО «ГолдСтрой»	3 076 288,71
060050000022200086	144.KP.2022	ООО СК «Система»	1 911 700,00
060050000022200087	145.KP.2022	ООО ПК «Аквасофт»	3 343 296,11
060050000022200088	146.KP.2022	ИП <...>	3 541 386,00
060050000022200089	147.KP.2022	ИП <...>	3 461 454,00
060050000022200090	148.KP.2022	ООО ПК «Аквасофт»	4 169 100,00
060050000022200092	149.KP.2022	ООО «Лик-Строймаркет»	3 489 223,33
060050000022200093	150.KP.2022	ООО ПК «Аквасофт»	6 982 600,00
060050000022200094	151.KP.2022	ООО СК «Система»	1 912 220,00

№ закупки	Договор	Хозяйствующий субъект	Цена Договора, руб.
060050000022200095	152.KP.2022	ООО «I олдСтрой»	4 105 803,47
060050000022200096	153.KP.2022	ООО ПК «Акварсофт»	4 199 340,00
060050000022200097	154.KP.2022	ООО «Модерн Строй»	4 059 666,66
060050000022200099	155.KP.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	4 025 319,00
060050000022200100	156.KP.2022	ООО «КурортСтрой»	7 070 094,00
060050000022200101	157.KP.2022	ООО «Оливин»	5 608 782,82
060050000022200104	158.KP.2022	ИП <...>	2 608 265,26
060050000022200105	159.KP.2022	ООО «ЦСК»	5 522 811,29
060050000022200106	160.KP.2022	ИП <...>	2 608 214,40
060050000022200107	161.KP.2022	ИП <...>	2 607 575,02
060050000022200108	162.KP.2022	АО «БрянскГазСтрой»	2 128 959,60
060050000022200109	163.KP.2022	ООО «Техинформ-Строй»	1 636 868,31
060050000022200110	164.KP.2022	АО «БрянскГазСтрой»	3 617 204,40
060050000022200111	165.KP.2022	АО «БрянскГазСтрой»	2 962 148,40
060050000022200112	166.KP.2022	ООО «ЦСК»	5 757 293,31
060050000022200113	167.KP.2022	ИП <...>	6 492 731,87
060050000022200114	168.KP.2022	ИП <...>	4 340 313,19
060050000022200115	169.KP.2022	ООО «Тик-Строй»	4 500 806,64
060050000022200116	170.KP.2022	ООО «Лик-Строймаркет»	4 223 490,00
060050000022200117	171.KP.2022	ООО «СтройСитиГрупп»	2 742 374,95
060050000022200118	172.KP.2022	ООО «Партнер-Плюс»	5 103 136,74
060050000022200120	173.KP.2022	ООО «Электро-Строй Дело»	4 467 487,84
060050000022200121	174.KP.2022	ООО «СтройСитиГрупп»	4 218 508,59
060050000022200122	176.KP.2022	ИП <...>	4 106 752,28
060050000022200126	175.KP.2022	ИП <...>	3 773 596,05
060050000022200127	177.KP.2022	ООО «Даймонд»	4 206 623,41
060050000022200128	178.KP.2022	ООО «Лик-Строймаркет»	4 172 971,33
060050000022200129	179.KP.2022	ООО «Даймонд»	4 210 698,30
060050000022200130	180.KP.2022	ООО «Тик-Строй»	3 806 142,50
060050000022200131	181.KP.2022	ООО «ДубровкаСельхозМонтаж»	4 289 807,00
060050000022200132	182.KP.2022	ООО «Партнер-Плюс»	3 272 960,35
060050000022200133	183.KP.2022	ООО «СтройБрянск»	3 795 104,92
060050000022200134	184.KP.2022	ИП <...>	6 547 448,00
060050000022200136	186.KP.2022	ИП <...>	3 247 490,79
060050000022200137	187.KP.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	6 284 404,89
060050000022200139	188.KP.2022	ООО «СК Победа»	4 825 267,90
060050000022200140	189.KP.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	3 206 166,00
060050000022200141	190.KP.2022	ООО «Оливин»	2 169 324,00
060050000022200142	191.KP.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	2 380 780,00
060050000022200147	197.KP.2022	ООО «Тик-Строй»	7 148 690,78
060050000022200148	192.KP.2022	ООО «Партнер-Плюс»	3 615 387,02
060050000022200149	193.KP.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	5 939 929,99

№ закупки	Договор	Хозяйствующий субъект	Цена Договора, руб.
060050000022200150	194.KP.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	3 298 553,00
060050000022200151	195.KP.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	2 869 997,00
060050000022200152	196.KP.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	2 021 890,00
060050000022200159	198.KP.2022	ООО «Партнер-Плюс»	6 502 265,50
060050000022200160	199.KP.2022	АО «БрянскГазСтрой»	3 306 222,00
060050000022200162	201.KP.2022	ООО «Тик-Строй»	2 404 769,00
060050000022200163	202.KP.2022	ООО «УК Жилкомфорт»	4 642 915,20
060050000022200164	203.KP.2022	ООО «Даймонд»	7 109 608,44
060050000022200166	204.KP.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	3 458 695,00
060050000022200168	205.KP.2022	ИП <...>	4 008 080,00
060050000022200169	206.KP.2022	ООО «БКК»	6 316 174,00
060050000022200170	207.KP.2022	ООО «БКК»	6 068 390,00
060050000022200171	209.KP.2022	ООО «БКК»	6 684 650,00
060050000022200172	208.KP.2022	ООО «БКК»	2 493 083,00
060050000022200173	210.KP.2022	ООО «Даймонд»	4 835 885,60
060050000022200174	211.KP.2022	ООО «Даймонд»	3 292 810,97
060050000022200175	212.KP.2022	ООО «РОС»	3 423 286,87
060050000022200176	213.KP.2022	ООО «РОС»	3 567 579,87
060050000022200177	214.KP.2022	ООО «Электро-Строй Дело»	12 507 856,45
060050000022200181	217.KP.2022	ИП <...>	31 469 733,34
060050000022200186	222.KP.2022	ИП <...>	7 999 627,27
060050000022200188	224.KP.2022	ООО «Инженерные системы»	3 954 126,18
060050000022200191	227.KP.2022	ООО «ГолдСтрой»	6 114 793,26
060050000022200192	228.KP.2022	ООО «ГолдСтрой»	3 266 499,33
060050000022200193	229.KP.2022	ООО «СтройБрянск»	6 491 165,76
060050000022200194	230.KP.2022	ООО «Дельта-Плюс»	12 100 692,72
060050000022200195	231.KP.2022	ООО «РОС»	2 988 276,66
060050000022200196	232.KP.2022	ООО «РОС»	4 441 272,99
060050000022200197	233.KP.2022	ООО «РОС»	4 885 700,04
060050000022200199	234.KP.2022	ООО «СтройБрянск»	8 548 674,22
060050000022200200	235.KP.2022	ООО «СтройБрянск»	7 282 830,57
060050000022200201	236.KP.2022	ООО «СтройБрянск»	5 308 992,46
060050000022200202	237.KP.2022	ООО «Лик-Строймаркет»	5 100 514,82
060050000022200203	238.KP.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	5 962 103,00
060050000022200204	239.KP.2022	ООО «СтройБрянск»	4 235 765,43
060050000022200207	240.KP.2022	ООО ПК «Аквасофт»	7 680 890,00
060050000022200208	241.KP.2022	ООО «Даймонд»	5 101 715,78
060050000022200209	242.KP.2022	ООО «РОС»	3 131 442,14
060050000022200211	243.KP.2022	ИП <...>	3 396 848,53
060050000022200212	244.KP.2022	ИП <...>	5 277 675,20
060050000022200213	245.KP.2022	ООО «БКК»	6 955 040,00
060050000022200214	246.KP.2022	ИП <...>	4 583 839,42

№ закупки	Договор	Хозяйствующий субъект	Цена Договора, руб.
060050000022200215	247.KP.2022	ООО «БКК»	4 094 092,00
060050000022200216	248.KP.2022	ИП <...>	3 245 322,80
060050000022200217	249.KP.2022	ООО «БКК»	5 029 067,00
060050000022200218	250.KP.2022	ООО «УК Жилкомфорт»	9 131 715,72
060050000022200220	251.KP.2022	ООО «КурортСтрой»	5 605 093,51
060050000022200221	252.KP.2022	ООО «КурортСтрой»	6 015 253,99
060050000022200222	253.KP.2022	ООО «Электро-Строй Дело»	3 509 940,00
060050000022200223	254.KP.2022	ООО «СтройБрянск»	11 911 899,81
060050000022200224	255.KP.2022	ООО «Электро-Строй Дело»	6 655 570,00
060050000022200225	256.KP.2022	ООО «РОС»	4 090 786,71
060050000022200228	258.KP.2022	ООО «Даймонд»	3 233 810,57
060050000022200229	259.KP.2022	ООО «БКК»	2 329 596,00
060050000022200230	260.KP.2022	ООО «БКК»	8 691 785,00
060050000022200231	261.KP.2022	ООО «БКК»	2 043 044,00
060050000022200232	262.KP.2022	ООО «БКК»	2 054 808,00
060050000022200233	263.KP.2022	ООО «БКК»	3 785 350,00
060050000022200235	264.KP.2022	ИП <...>	2 648 612,42
060050000022200236	265.KP.2022	ООО «РОС»	1 931 168,45
060050000022200237	266.KP.2022	ООО «Электро-Строй Дело»	11 049 550,00
060050000022200243	270.KP.2022	ООО «Техинформ - Строй»	3 209 335,00
060050000022200248	267.KP.2022	ООО «БКК»	17 622 067,00
060050000022200249	268.KP.2022	ООО «БКК»	5 140 849,00
060050000022200250	269.KP.2022	ООО «БКК»	4 509 096,00
060050000022200251	271.KP.2022	ООО «БКК»	7 358 216,00
060050000022200252	272.KP.2022	ООО «БКК»	9 935 204,00
060050000022200253	273.KP.2022	ООО «БКК»	7 578 531,00
060050000022200255	275.KP.2022	ООО «Электро-Строй Дело»	4 430 180,00
060050000022200256	276.KP.2022	ООО «ГолдСтрой»	3 090 320,75
060050000022200258	278.KP.2022	ООО «Оливин»	2 758 137,00
060050000022200259	279.KP.2022	ООО «Оливин»	2 744 345,38
060050000022200264	185.KP.2022	ИП <...>	1 743 162,47
060050000022200265	257.KP.2022	ООО «ЭлементСтрой 32»	15 140 024,00
060050000022200267	39.KP.2022	ООО «ГолдСтрой»	2 034 780,00

Статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрена уголовная ответственность за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние повлекло извлечение дохода в крупном (более 50 миллионов рублей) либо особо крупном размере (более 250 миллионов рублей).

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о необходимости направления копии решения и материалов дела № 22/01/11-19/2023 о нарушении антимонопольного законодательства в правоохранительные органы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Тримстрой» <...>, общество с ограниченной ответственностью «КурортСтрой» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Техинформ-Строй» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Лик-Строймаркет» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Партнер-Плюс» <...> общество с ограниченной ответственностью «Капитал-Строй» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Даймонд» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Дубровкасельхозмонтаж» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Электро-Строй Дело» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Спецдорстрой» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Строй Альянс Сервис» <...>, общество с ограниченной ответственностью «РОС» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Молоток» <...>, общество с ограниченной ответственностью «ГолдСтрой» <...>, индивидуального предпринимателя <...>, общество с ограниченной ответственностью «Технострой» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Дельта Плюс» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Терра Строй» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Коммунальные сети» <...>, общество с ограниченной ответственностью «ДОМ» <...>, акционерное общество «БрянскГазСтрой» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Строй Центр» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Оливин» <...>, общество с ограниченной ответственностью «СтройСитиГрупп» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Оникс» <...>, общество с ограниченной ответственностью «ЭлементСтрой32» <...>, индивидуального предпринимателя <...>, индивидуального предпринимателя <...>, индивидуального предпринимателя <...>, общество с ограниченной ответственностью «СтройБрянск» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Балтийская кровельная компания» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Тик-Строй» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Инженерные системы» <...>, общество с ограниченной ответственностью «СК Победа» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Стройком» <...>, общество с ограниченной ответственностью Производственная компания «Аквасофт» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Фортуна» <...>, общество с ограниченной ответственностью «Модерн Строй» <...>, индивидуального предпринимателя <...>, общество с ограниченной ответственностью «ПК АВ «Ойл» <...>, общество с ограниченной ответственностью «УК Жилкомфорт» <...>, общество с ограниченной ответственностью «ЦентрСнабКомплект» <...>, общество с ограниченной ответственностью СК «Система» <...>, индивидуального предпринимателя <...>, общество с ограниченной ответственностью «Капиталь» <...>, индивидуального предпринимателя <...> нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции путем заключения и реализации ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), которое привело к поддержанию цен на торгах.

2. Предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения недопустимого ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля) ответчикам по делу № 22/01/11-19/2023 не выдавать в связи с завершением его реализации.
3. Передать материалы дела должностному лицу ФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.
4. Признать наличие оснований для освобождения от административной ответственности ответчика по делу, подавшего заявление (<...>), в соответствии со статьей 44.1 Закона о защите конкуренции и примечанием 1 статьи 14.32 КоАП.
5. Направить копию решения и материалов по делу № 22/01/11-19/2023 в правоохранительные органы для проведения процессуальной проверки в порядке, предусмотренном статьями 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>