

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/16-98/2021

« 22 » июля 2020 года

г. Пермь

Резолютивная часть решения оглашена « 08 » июля 2020 года

В полном объеме решение изготовлено « 22 » июля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

<...>, заместитель руководителя Управления;

Члены Комиссии:

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № 059/01/16-98/2021, возбужденное по признакам нарушения Управлением городского хозяйства администрации города Кунгура и ООО «Бизнес-Строй» ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», при заключении муниципального контракта на оказание услуг по строительному контролю на выполнение работ по реконструкции водозащитной дамбы на левом берегу р. Сылва от поворота дамбы с Коммуны до ул. Труда в г. Кунгуре Пермского края № 90 от 30.07.2020 г. (далее – муниципальный контракт № 90 от 30.07.2020),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Пермское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) поступило заявление ООО «Мостройгарант» (вх. № 019193) о наличии возможных признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) Управления городского хозяйства администрации города Кунгура (далее –

Управление, Заказчик) и Общества с ограниченной ответственностью «Бизнес-Строй» (далее – ООО «Бизнес Строй») при заключении муниципального контракта на оказание услуг по строительному контролю на выполнение работ по реконструкции водозащитной дамбы на левом берегу р. Сылва от поворота дамбы с Коммуны до ул. Труда в г. Кунгуре Пермского края № 90 от 30.07.2020 г. (далее – муниципальный контракт № 90 от 30.07.2020 г.).

По итогам рассмотрения материалов заявления в действиях указанных лиц были усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства, которые проявились в заключении недопустимого с точки зрения антимонопольного законодательства соглашения, что приводит либо может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

На основании приказа от 27.01.2021 № 23-п Пермским УФАС России в отношении Управления городского хозяйства администрации города Кунгура и ООО «Бизнес Строй» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрение дела было назначено на 17.02.2021.

На заседании по рассмотрению настоящего дела 17.02.2021 представителем Управления городского хозяйства администрации города Кунгура озвучена позиция об отсутствии в действиях Заказчика и ООО «Бизнес-Строй» нарушения антимонопольного законодательства, об определении цены нормативным способом и с учетом сведений из Единой информационной системы в сфере закупок.

К заседанию Комиссии антимонопольного органа 17.02.2021 от ООО «Бизнес-Строй» поступили письменные объяснения о том, что цена контракта на осуществление строительного контроля определяется нормативным способом и составляет 2,14 % от суммы контракта на выполнение соответствующих строительных работ, при этом ООО «Бизнес-Строй» предложил оказать услуги по строительному контролю за 2% от стоимости контракта на реконструкцию водозащитной дамбы на левом берегу р. Сылва от поворота дамбы с ул. Коммуны до ул. Труда в г. Кунгуре Пермского края. Непосредственно на заседании представители Общества описали процедуру заключения муниципального контракта № 90 от 30.07.2020. Рассмотрение настоящего дела было отложено.

Определением от 24.02.2021 к участию в настоящем деле были привлечены Белоглазов А.А. и Зуев О.А. К заседанию Комиссии антимонопольного органа 24.03.2021 от Управления городского хозяйства администрации города Кунгура поступили сведения и информация, запрошенные антимонопольным органом. Представитель Управления участие в заседании не принял, в заседании Комиссии Пермского УФАС России был объявлен перерыв, в рамках которого от заявителя поступили дополнительные пояснения. В связи с этим рассмотрение дела было отложено, сторонам было предложено высказать позицию относительно поступивших дополнений ООО «Мостройгарант».

К 20.04.2021 в ответ на определение Комиссии Пермского УФАС России от 20.04.2021 от ООО «Бизнес-Строй» была представлена позиция относительно поступивших дополнений ООО «Мостройгарант». Управление городского хозяйства администрации города Кунгура свою позицию не представило,

ходатайствовало о рассмотрении дела в отсутствие представителя Управления.

После принятия Комиссией антимонопольного органа в соответствии со ст. 48.1 Закона о защите конкуренции заключения об обстоятельствах дела от 26.05.2021 и направления его сторонам, от ООО «Бизнес-Строй» поступили письменные возражения, в которых указывалось на несогласие с выводами Комиссии.

Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о наличии в действиях (бездействии) Управление городского хозяйства администрации города Кунгура признаков нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании ч.ч. 1, 2 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает органу местного самоуправления предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение). Предупреждение выдается органу местного самоуправления, в случае выявления признаков нарушения ст. 15 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении по ст. 15 названного Закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В силу ч. 7 и ч. 8 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции при условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением. В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрение дела было отложено, в адрес Управления городского хозяйства администрации города Кунгура было направлено предупреждение о необходимости прекращения в срок до 06.07.2021 указанных действий (бездействия), имеющих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

К заседанию Комиссии Пермского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства 08.07.2021 от Управления городского хозяйства администрации города Кунгура поступили документы, подтверждающие исполнение администрацией предупреждения антимонопольного органа.

Изучив представленные в материалы дела документы и сведения, заслушав объяснения сторон, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

29 мая 2020 г. в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС)

Управлением городского хозяйства администрации города Кунгура опубликовано извещение № 0356300139520000016 о проведении электронного аукциона на право оказания услуг по строительному контролю на выполнение работ по реконструкции водозащитной дамбы на левом берегу р. Сылва от поворота дамбы с ул. Коммуны до ул. Труда в г. Кунгуре Пермского края.

02 июня 2020 г. по извещению № 0356300139520000016 Управлением опубликовано сообщение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по рассматриваемому аукциону.

30 июля 2020 г. Управлением городского хозяйства администрации города Кунгура заключен муниципальный контракт с ООО «Бизнес Строй» способом закупки у единственного поставщика на оказание услуг по строительному контролю на выполнение работ по реконструкции водозащитной дамбы (муниципальный контракт № 90 от 30.07.2020) по пункту 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Из представленных Управлением пояснений (пояснительная записка № 1292/01-21 от 12.11.2020), следует, что решение об отмене аукциона было принято в связи с необходимостью изменений условий закупки.

Сама по себе отмена аукциона в электронной форме, при соблюдении установленных законом сроков, является правом предоставленным законом заказчику, однако, решение заказчика об отмене аукциона должно быть объективным и обоснованным.

Вместе с тем извещение об отмене закупки от 02.07.2020, в том числе представленные пояснения, не содержат причин или обоснования, на основании которых было принято решение об изменении условий закупки, которые могли бы подтверждать невозможность ее дальнейшего проведения.

При этом в своих пояснениях Управлением указывается, что решение о проведении закупки способом у единственного поставщика было принято с целью исключения возможности заключения контракта на строительный контроль с аффилированным лицом подрядчика, выполняющего работы по реконструкции водозащитной дамбы.

Оценивая представленную позицию Управления об отмене аукциона во избежание заключения Заказчиком контракта с аффилированным подрядчиком, следует отметить, что данное обстоятельство не является для заказчика непредвиденно возникшим, равно как и нельзя полагать, что осознание аффилированности потенциального контрагента (лица, выполняющего строительный контроль) к подрядчику возникло у Заказчика именно в период проведения аукциона. Доказательств подтверждающих опасения Заказчика не представлено.

Как следует из пояснений Управления (исх. № 181/01-19 от 24.03.2021, вх. № 004781 от 24.03.2021), конкурентная закупка определения лица для осуществления строительного контроля была отменена в связи с изменениями в адресном (пообъектном) распределении субсидии из краевого бюджета. Как установлено Комиссией Пермского УФАС России, приказом Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от 04.12.2019 N СЭД-30-01-02-1614 было утверждено адресное (пообъектное) распределение субсидии,

предоставляемой в 2020 году и в плановом периоде 2021 и 2022 годов бюджетам муниципальных образований Пермского края на реализацию мероприятий по строительству (реконструкции), капитальному ремонту гидротехнических сооружений. Согласно строке 2.2.5 указанного распределения субсидия на реконструкцию водозащитной дамбы на левом берегу р. Сылва от поворота дамбы с ул. Коммуны до ул. Труда в г. Кунгуре Пермского края должна была составить 12 885 600 рублей в 2020 году и 8 942 900 рублей в 2021 году (общая сумма 21 828 500 рублей). 22.05.2020 приказом Министерства природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края от N 30-01-02-42 были внесены изменения в адресное (пообъектное) распределение субсидии, в результате чего субсидирование по строке 2.2.5 перераспределилось следующим образом: 19 085 900 рублей в 2020 году и 2 742 600 рублей в 2021 году (общая сумма 21 828 500 рублей). Следовательно, в результате перераспределения финансирования мероприятий по реконструкции водозащитной дамбы на левом берегу р. Сылва от поворота дамбы с ул. Коммуны до ул. Труда в г. Кунгуре Пермского края из бюджета Пермского края общий объем финансирования не изменился. Таким образом, внесение 22.05.2020 Министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Пермского края изменений в адресное (пообъектное) распределение субсидии не привело к уменьшению финансирования реконструкции водозащитной дамбы на левом берегу р. Сылва от поворота дамбы с ул. Коммуны до ул. Труда в г. Кунгуре Пермского края, а значит не требовало поиска дополнительных источников финансирования и не может являться достаточным основанием для отмены аукциона по извещению № 0356300139520000016.

Кроме того, следует отметить, что заключению муниципального контракта № 90 от 30.07.2020 предшествовало следующее.

В ходе рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Мостстройгарант» (далее – ООО «Мостстройгарант») от 11.06.2020 и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России (далее – Комиссия) в соответствии с частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в действиях Единой комиссии Управления городского хозяйства администрации города Кунгура Пермского края было выявлено нарушение требований, предусмотренных частями 1-2 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Указанное нарушение было допущено Управлением при проведении электронного аукциона на право выполнения работ по реконструкции водозащитной дамбы на левом берегу р. Сылва от поворота дамбы с ул. Коммуны до ул. Труда в г. Кунгуре Пермского края (извещение № 0356300139520000014 опубликовано в ЕИС).

Нарушение выразилось в допуске заявки участника – ООО «Бизнес Строй» и признании Общества победителем, как установлено Комиссией, в отсутствие соответствия заявки требованиям, установленным документацией.

Так, в соответствии с пунктом 2(1) постановления Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической

сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99) при выполнении работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, участник закупки должен соответствовать следующему дополнительному требованию:

- наличие за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу линейного объекта.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия установила, что в качестве подтверждения опыта работы, связанного с предметом контракта, ООО «Бизнес Строй» представлен договор подряда (субподряда) № 01-09/18-СМР от 21.05.2018 г., заключенный с ООО «Асфальтобетонный завод № 1» на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги «Пермь-Ляды» от Васильевского лота до ул. 40 лет Победы на сумму 44 550 429,25 руб., а также копии актов выполненных работ.

Комиссия, изучив представленные документы и информацию, установила, что по своей сути договора подряда № 01-09/18-СМР от 21.05.2018 г. является договором субподряда, заключенным между ООО «Асфальтобетонный завод № 1» и ООО «Бизнес-Строй», при этом, ООО «Бизнес-Строй» выступает в качестве субподрядчика.

Поскольку указанные в пункте 2 (1) Приложения № 1 Постановления Правительства № 99 документы должны быть выданы в отношении участника закупки, предоставление участником закупки документов об опыте иных лиц не соответствует требованиям Постановления Правительства № 99, что подтверждается позицией ФАС России, указанной в письме № МЕ/51304/19 от 19.06.2019 г.

По результатам рассмотрения жалобы, Комиссией Пермского УФАС России было выдано предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе, в том числе путем повторной оценки вторых частей заявок. По итогам пересмотра заявок участников, заявка ООО «Бизнес-Строй» была отклонена Единой комиссией Заказчика, как несоответствующая требованиям в части отсутствия подтверждения наличия опыта выполнения работ. За допущенное нарушение должностное лицо Единой комиссией Заказчика привлечено к административной ответственности.

Таким образом, ранее установленные Решением по жалобе ООО «Мостстройгарант» (вх. № 010651/э от 11.06.2020) обстоятельства, свидетельствуют о том, что у ООО «Бизнес-Строй» фактически отсутствует опыт на выполнение работ объема, требуемого для выполнения реконструкции водозащитной дамбы в соответствии с извещением № 0356300139520000014.

Между тем, согласно пункту 1.1 муниципального контракта № 90 от 30.07.2020,

заключенного между Управлением и ООО «Бизнес-Строй», по настоящему контракту Исполнитель оказывает услуги по строительному контролю реконструкции водозащитной дамбы, в отношении которой ранее был проведен аукцион на ее реконструкцию.

То есть сложилась ситуация, при которой Управлением заключен договор на оказание услуг по строительному контролю на выполнение работ по реконструкции указанного объекта (способом закупки у единственного поставщика) с лицом, в действительности не имеющим опыта на выполнение работ в объеме, требуемом для выполнения реконструкции водозащитной дамбы в соответствии с извещением № 0356300139520000014. Нельзя не принимать во внимание, что Заказчиком ранее ООО «Бизнес-Строй» было неправомерно допущено до участия в аукционе и признано победителем аукциона.

В ходе рассмотрения настоящего дела антимонопольным органом установлено, что помимо ООО «Бизнес-Строй» в качестве исполнителя по контракту на оказание услуг по строительному контролю на выполнение работ по реконструкции водозащитной дамбы на левом берегу р. Сылва от поворота дамбы с ул. Коммуны до ул. Труда в г. Кунгуре Пермского края рассматривалось МУП «Кунгурстройзаказчик», о чем с последним Управлением велись устные переговоры. Достоверно установить, рассматривало ли Управление иных хозяйствующих субъектов, в том числе МУП «Кунгурстройзаказчик», невозможно, поскольку доказательств этому Комиссии Пермского УФАС России не представлено. При этом в распоряжении антимонопольного органа имеются документы, подтверждающие направление Управлением городского хозяйства администрации города Кунгура в адрес ООО «Бизнес-Строй» запроса коммерческого предложения, тогда как доказательств направления запросов коммерческих предложений иным хозяйствующим субъектам Управлением не представлено.

Антимонопольный орган также обращает внимание на тот факт, что на момент заключения муниципального контракта № 90 от 30.07.2020 ООО «Бизнес-Строй» являлось исполнителем по муниципальному контракту на выполнение работ по реконструкции водозащитной дамбы, левый берег р. Ирень от ул. Блюхера до подвесного моста по ул. Детской в г. Кунгуре, заключенному по результатам аукциона № 0356300139519000020. Таким образом, поскольку лица, работавшие на ООО «Бизнес-Строй», уже находились в г. Кунгуре, общество не несло дополнительных затрат на исполнение контракта на оказание услуг по строительному контролю на выполнение работ по реконструкции водозащитной дамбы на левом берегу р. Сылва от поворота дамбы с ул. Коммуны до ул. Труда в г. Кунгуре Пермского края.

Пермское УФАС России дополнительно отмечает, что 30.05.2019 по 17.06.2019 Управлением городского хозяйства администрации города Кунгура проводился электронный аукцион на оказание услуг по строительному контролю по объекту реконструкция водозащитной дамбы, левый берег р. Ирень от ул. Блюхера до подвесного моста по ул. Детской в г. Кунгуре. По результатам данного аукциона был заключен контракт и опасение о заключении контракта на оказание услуг по строительному контролю с аффилированным подрядчику лицом не стало препятствием для заключения такого договора конкурентным способом.

Закупка у единственного поставщика не относится к конкурентным способам

закупки, а, следовательно, применение такого метода закупок должно осуществляться исключительно в случаях, установленных законом.

Действительно, сумма муниципального контракта № 90 от 30.07.2020 г. (496 908 рублей 14 копеек) не превышает установленный пунктом 4 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе предел (600 000 рублей), вместе с тем формальное соответствие основаниям для заключения контракта способом у единственного поставщика само по себе не свидетельствует о соблюдении требований антимонопольного законодательства.

Осуществление закупки способом у единственного поставщика независимо от отсутствия самого факта конкуренции между хозяйствующими субъектами в процессе закупочной деятельности, не должно нивелировать основные принципы закупок – прозрачности и добросовестности.

Таким образом, установленная совокупность совершенных Управлением действий, включая выбор организации, не имеющей опыта на выполнение работ в объеме, требуемом для выполнения реконструкции водозащитной дамбы, в качестве организации, осуществляющей строительный контроль реконструкции данного объекта (путем заключения муниципального контракта способом закупки у единственного поставщика по итогам отмены конкурентной процедуры в отсутствие обоснований для ее отмены), а также «прозрачного» обоснования выбора исполнителя в качестве единственного поставщика, свидетельствует о наличии между Управлением и Обществом договоренности. Доказательств того, что Управление рассматривало в качестве исполнителя по контракту на оказание услуг по строительному контролю на выполнение работ по реконструкции водозащитной дамбы на левом берегу р. Сылва от поворота дамбы с ул. Коммуны до ул. Труда в г. Кунгуре Пермского края иных хозяйствующих субъектов, не представлено. Заключение муниципального контракта № 90 от 30.07.2020 на оказание услуг по строительному контролю на выполнение работ по реконструкции водозащитной дамбы на левом берегу р. Сылва от поворота дамбы с ул. Коммуны до ул. Труда в г. Кунгуре Пермского края было выгодно обеим сторонам.

В силу ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Учитывая изложенное, в связи с наличием в действиях (бездействии) Управления признаков нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Пермское УФАС России предупредило (исх. № 007434-21 от 18.06.2021) Администрацию о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), имеющих признаки нарушения антимонопольного законодательства, в том числе путем

введения механизмов дополнительного контроля за неукоснительным соблюдением требований, предусмотренных частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также путем назначения ответственных должностных лиц, осуществляющих контроль данных мероприятий. В установленный антимонопольным органом срок, указанное предупреждение было исполнено Управлением.

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели. Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

Согласно п. 1 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации (п. 5 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Конкуренция представляет собой соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем

товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащая в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (п. 18 ч. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к: 1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации; 2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар; 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков); 4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

По смыслу указанных норм закона, для выявления нарушения антимонопольного законодательства в действиях органов и (или) организаций, осуществляющих властные функции, или хозяйствующих субъектов, необходимо установить, что такие действия (бездействие) не основаны на нормах действующего законодательства РФ и приводят либо могут привести к тому, что хозяйствующие субъекты оказываются поставленными в неравное положение по сравнению с друг

с другом, результатом чего стало либо могло стать ограничение, устранение, недопущение конкуренции на соответствующем товарном рынке в определенных географических границах.

Исходя из смысла закона, в качестве соглашения рассматривается любая договоренность, которая в отдельных случаях может иметь форму договора, однако всегда предполагает намеренный и целенаправленный двусторонний (многосторонний) обмен информацией, характеризующей поведение лиц, достигших договоренности, в отношении товарного рынка, а также в отношении иных лиц. В части согласованных действий определяется, что такие действия должны быть заранее известны каждой из сторон, результаты которых соответствовали бы интересу этих сторон – ограничить конкуренцию. Квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о защите конкуренции выступают реальные либо возможные негативные последствия для определенной конкурентной среды и выявление причинной связи между определенными соглашением и (или) согласованными действиями и такими последствиями.

Исследовав материалы дела, Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что в рассматриваемом случае действия ООО «Бизнес-Строй» не отвечают квалифицирующим признакам применительно к антимонопольному запрету ст. 16 Закона о защите конкуренции. Оснований считать действия общества целенаправленным достижением антиконкурентного соглашения или отвечающими критериям согласованности в целях причинения ущерба конкурентным отношениям на соответствующем товарном рынке не имеется.

Действия Управления по созданию ничем не обусловленных преимуществ деятельности ООО «Бизнес-Строй» путем отмены аукциона на право оказания услуг по строительному контролю в отсутствие прозрачных оснований для его отмены и выборе способа закупки у единственного поставщика были квалифицированы антимонопольным органом в качестве нарушающих антимонопольный запрет, предусмотренный статьей 15 Закона о защите конкуренции, в связи с чем Управление в порядке статьи 39.1 Закона о защите конкуренции было выдано предупреждение о необходимости прекращения указанных действий (бездействия), имеющих признаки нарушения антимонопольного законодательства. В установленный срок предупреждение было исполнено, признаки нарушения антимонопольного законодательства устранены.

С учетом изложенного, Комиссия антимонопольного органа пришла к выводу об отсутствии оснований для усмотрения в действиях ответчиков факта заключения антиконкурентного соглашения или осуществления согласованных действий, в связи с чем нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции не усматривается.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Таким образом, учитывая неустановление факта нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного в ст. 16 Закона о защите конкуренции, в рассматриваемых действиях, Комиссия антимонопольного органа пришла к

выводу о необходимости прекращения рассмотрения настоящего дела.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России,

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 059/01/16-98/2021 в отношении Управления городского хозяйства администрации города Кунгура и ООО «Бизнес-Строй» в связи с отсутствием нарушения ст. 16 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) и добровольным исполнением предупреждения выданного в порядке ст. 15 Закона о защите конкуренции.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

Решение и предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в Арбитражный суд Пермского края в течение трех месяцев со дня принятия решения и выдачи предписания в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом РФ, а также в коллегиальный орган ФАС России.