

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20314/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителя ООО «АГРО-С62» - генерального директора Воробьева С.С.,

представителя <...>

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ООО «АГРО-С62» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 031120/41192504/01 лот 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Организатора торгов выразилось в нарушении процедуры проведения Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Исходя из жалобы Заявителя, Организатор торгов не заключал контракт с ТУ Росимущества по г. Москве для проведения, в том числе, данной процедуры, что нарушает требования действующего законодательства.

Комиссией установлено, что Организатор торгов заключил договор с Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве № 19-АИ/2020.

Согласно п. 1.1 предметом договора является оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество на территории города Москвы.

Вышеуказанный договор размещен в открытых источниках, а именно по ссылке: <https://agregatoreat.ru/purchase/920039/contract>.

В связи с изложенным, у Организатора торгов имелись правовые основания для проведения Торгов, учитывая наличие заключенного договора по результатам конкурентной процедуры, а довод жалобы признается необоснованным.

Согласно ч. 1 ст. 87 Закона об исполнительном производстве при отсутствии спора о стоимости имущества должника, которая не превышает 30 000 рублей, должник вправе реализовать такое имущество самостоятельно. Принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Специализированная организация обязана в десятидневный срок со дня получения имущества должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

Исходя из текста жалобы, в нарушение указанного срока извещение на официальном сайте появилось только 03.11.2020.

Акт передачи документов арестованного имущества на торги датируется 23.10.2020. Таким образом, извещение о проведении Торгов на официальный сайт Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт) должно было быть опубликовано не позднее 02.11.2020.

Фактически Организатор торгов опубликовал извещение о проведении Торгов с нарушением десятидневного срока, а именно позднее на 1 день.

Вместе с тем в средствах массовой информации, а именно в газете «Бюллетень Оперативной Информации Московские Торги 44-2020», информация была опубликована 02.11.2020 с соблюдением срока, установленным в ч. 1 ст. 87 Закона об исполнительном производстве.

При этом Заявителем не представлено доказательств как его права нарушены пропуском одного дня опубликования извещения на Официальном сайте, учитывая размещение информации в газете в регламентированные сроки.

Комиссия также учитывает, что на Официальном сайте извещение было опубликовано в 12:30.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были.

В связи с чем Комиссия признает довод жалобы Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованным.

Также Заявитель оспаривает нарушения в действиях судебного пристава.

Исходя из текста жалобы, передача имущества должна быть осуществлена в течение 10 рабочих дней со дня, когда пристав вынес постановление о передаче имущества на торги. Передача имущества оформляется актом и считается переданным со дня, когда подписан акт передачи.

Согласно представленным на Официальном сайте документам, постановление о передаче имущества на Торги было вынесено судебным приставом-исполнителем 07.10.2020, а передача имущества произошла только 23.10.2020, то есть передача имущества была осуществлена не в течение 10 дней, а в более поздний срок — 16 дней, что является нарушением установленных законом норм.

По мнению Заявителя, сумма долга по исполнительному производству несоразмерна стоимости выставленного на Торги имущества.

Также, исходя из текста жалобы, при передаче указанного лота на Торги, судебный пристав-исполнитель не учел факт того, что в настоящее время должником, который был не извещен о судебном разбирательстве и открытии исполнительного производства начата процедура апелляционного обжалования судебного решения Хорошевского районного суда, по которому был выдан исполнительный лист, на основании которого судебным приставом-исполнителем было открыто исполнительное производство. Также судебным приставом-исполнителем при передаче на Торги лота не был учтен тот факт, что указанное имущество (квартира) является единственным жильем должника и его супруги.

Исходя из сути доводов жалобы, Заявитель фактически обжалует действия судебного пристава, что не относится к компетенции антимонопольного органа и как следствие, находится за пределами его полномочий.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что компетенция административного органа ограничивается проверкой соблюдения Организатором торгов порядка

проведения Торгов, процедурных аспектов проведения таких торгов.

В то же время в соответствии с частью 1 статьи 121 Закона об исполнительном производстве обжалование действий судебного пристава-подлежит исключительно в судебном порядке.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данных доводов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной, в части оспаривания действий судебного пристава оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.11.2020 № ЕО/65987/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.