

РЕШЕНИЕ
по делу № 1 17/85-11
о нарушении антимонопольного законодательства

« 09 » июля 2011 г. г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена 22 июня 2011 г.
В полном объеме решение изготовлено 09 июля 2011 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1 17/85-11 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Кашеваров А.Б. - председатель комиссии, заместитель руководителя ФАС России, Овчинников М.А. – начальник Управления контроля промышленности и оборонного комплекса ФАС России, Грешнев А.А. - заместитель начальника управления - начальник отдела машиностроения и оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности и оборонного комплекса ФАС России, Севрюк Д.В. - заместитель начальника отдела машиностроения и оборонно-промышленного комплекса Управления контроля промышленности и оборонного комплекса ФАС России, Сушкевич А.Г. - начальник Аналитического управления ФАС России, Шилина Е.В. - заместитель начальника отдела судебной работы Правового управления ФАС России (далее - Комиссия),

в присутствии:

представителей ответчика - ОАО «Атомкомплект»: Мажитова Т.Т. (доверенность от 30.05.2011 г. № 34), Широкова В.К. (доверенность от 17.06.2011 г. № 41), Жалсараевой Э.Б. (доверенность от 14.06.2011 г. № 37), Ластовки И.В. (генеральный директор);

представителей заявителя - ООО «Высоковольтные электрические системы» (далее - ООО «ВЭС»): Тараканова С.А. (доверенность от 10.06.2011 г. б/н), Бочкарева К.В. (доверенность от 11.01.2011 г. № 01/2011);

представителей лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах - Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» (далее - ГК «Росатом»): Титовой Е.С. (доверенность от 27.01.2011 г. № 1/85-ДОВ);

представителей заинтересованного лица - ООО «Энергомашкомплекс»: Бражинской Л.В. (доверенности от 01.06.2011 г. б/н, от 15.06.2011 г.), рассмотрев дело № 1 17/85-11, возбужденное по признакам нарушения ОАО «Атомкомплект» (ул. Большая Полянка, д. 25, стр. 1, Москва, 119180) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

I. В ФАС России поступило заявление ООО «ВЭС» от 30.03.2011 г. № 165 (вх. № 16449 от 30.03.2011 г.) о возможном наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Атомкомплект» (группа лиц ГК «Росатом») при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора поставки комплектных распределительных устройств элегазовых (220 кВ, 500 кВ) для НВАЭС-2.

По информации, изложенной в заявлении, установлено следующее.

19 ноября 2010 г. на сайте zakupki.rosatom.ru было размещено извещение № 569 (далее – Извещение) о проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора (номер закупки 101119/1065/022)

(далее – Конкурс), предметом которого было заключение договора поставки комплектных распределительных устройств элегазовых (220 кВ, 500 кВ) для НВАЭС-2. Организатором Конкурса выступало ОАО «Атомкомплект», заказчиком - ЗАО «Атомстройэкспорт».

Начальная (максимальная) цена договора составляла 2 259 322 033,89 руб. без НДС.

Извещением о проведении конкурса была предусмотрена возможность проведения процедуры переторжки. Срок окончания подачи заявок на участие в Конкурсе был установлен на 20 декабря 2010 года.

В конкурсной документации содержалось требование о том, что участник Конкурса должен иметь оборот за последний заверченный год, сопоставимый с суммой договора либо превышать ее (пункт 12 Раздела 7 «Информационная карта конкурса»). Таким образом, первоначальная редакция конкурсной документации предусматривала возможность участия в соответствующем конкурсе как организаций с оборотом меньшим в пределах границ сопоставимости, так и с оборотом, значительно превышающим установленную величину, в том числе за пределами сопоставимости. При этом критерии сопоставимости оборота не были определены.

Извещением о внесении изменений в конкурсную документацию от 08.12.2010 г. № 730 были внесены изменения, согласно которым участник Конкурса должен иметь оборот за 2009 год и 9 месяцев 2010 года, равный 1 129 661 000 руб., что соответствует 50% начальной (максимальной) цены договора, либо превышать его. Таким образом, указанным изменением были установлены новые требования по минимальной сумме оборота участника Конкурса.

Извещением от 15.12.2010 г. № 866 срок окончания подачи заявок на участие в Конкурсе был продлен до 24.12.2010 г.

В соответствии с выпиской из протокола № 1/105000001 заседания конкурсной комиссии по вскрытию конвертов с заявками, проведенного 24.12.2010 г., на момент окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе было подано 8 заявок следующими претендентами: ЗАО «НПК Эллирон», ООО «ВЭС», ООО «Энергомашкомплекс», ООО «Проектный центр Энерго», ЗАО «Тверское предприятие «Гидроэлектромонтаж», ОАО «Гидроэлектромонтаж», ООО «ПРОМЭНЕРГОКОМПЛЕКТ» и ООО «АТОММАШЭКСПОРТ».

В соответствии с выпиской из протокола № 3/105000001 заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок участников, проведенного 19.01.2011 г., решено допустить к участию в конкурсе и признать участниками конкурса следующих претендентов: ЗАО «НПК Эллирон», ООО «ВЭС», ООО «Энергомашкомплекс» и ЗАО «Тверское предприятие «Гидроэлектромонтаж», а также провести процедуру переторжки в заочной форме с данными участниками конкурса.

При этом согласно приложению № 1 к выписке из протокола вскрытия конвертов от 24.12.2010 г. №1/105000001 указанные участники Конкурса имели следующие обороты за 2009 год и 9 месяцев 2010 года:

ЗАО «НПК Эллирон» - 1 122 247 000 руб. за 2009 год, 647 171 000 руб. за 9 месяцев 2010 года.

ООО «Энергомашкомплекс» - 671 652 000 руб. за 2009 год, 915 344 000 руб. за 9 месяцев 2010 года.

ЗАО «Тверское предприятие «Гидроэлектромонтаж» - 1 616 495 000 руб. за 2009 год, ООО «ВЭС» - 381 928 000 руб. за 2009 год, 610 091 000 руб. за 9 месяцев 2010 года.

При этом было указано, что ООО «ВЭС» выступает в консорциуме с ЗАО «Эйч Ди Энерго», оборот которого за 2009 год составлял 510 934 000 руб., за 9 месяцев 2010 года - 1 025 214 000 руб.

Таким образом, непосредственно ООО «ВЭС» имело оборот за 2009 год и 9 месяцев 2010 года равный 992 019 000 руб., что является не соответствующим требованиям, установленным пунктом 12 Раздела 7 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации. Остальные допущенные участники имели за данный период обороты, превышающие минимальную установленную величину в размере 1 129 661 000 руб.

Несмотря на это ООО «ВЭС» было допущено к участию в Конкурсе и признано участником Конкурса.

В соответствии с выпиской из протокола № 4/105000001 заседания конкурсной комиссии по вскрытию конвертов, представленных на процедуру переторжки, проведенного 07.02.2011 г., на момент окончания срока подачи заявок на процедуру переторжки было представлено 4 заявки от всех допущенных участников Конкурса.

В соответствии с уведомлением Центрального арбитражного комитета в сфере закупок ГК «Росатом» (далее – ЦАК) от 21.02.2011 г. № 1-12.6/5512 процедура размещения рассматриваемого заказа была приостановлена в связи с поступившей жалобой от участника процедуры закупки - ООО «Энергомашкомплекс».

14.03.2011 г. на официальном сайте о размещении заказов был опубликован протокол № 5/105000001 заочного заседания конкурсной комиссии, проведенного 01.03.2011 г., согласно которому, в соответствии с рекомендациями ЦАК от 25.02.2011 г., принято решение о внесении изменений в протокол рассмотрения заявок участников от 19.01.2011 г. № 3/105000001, в части исключения ООО «ВЭС» из претендентов, допущенных к участию в Конкурсе и отклонения заявки данного общества, как не соответствующей требованиям конкурсной документации по обороту за 2009 год и 9 месяцев 2010 года.

В результате в соответствии с указанным протоколом (№ 5/105000001 от 01.03.2011 г.) была проведена оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе ЗАО «НПК Эллирон», ООО «Энергомашкомплекс» и ЗАО «Тверское предприятие «Гидроэлектромонтаж». Заявкой, содержащей лучшие условия исполнения договора, признана заявка ООО «Энергомашкомплекс».

В связи с этим победителем Конкурса признано ООО «Энергомашкомплекс» (группа лиц ГК «Росатом»).

II. Согласно информации, представленной заявителем, ООО «ВЭС» достаточно продолжительное время является участником рассматриваемого товарного рынка, принимает участие в соответствующих конкурсных процедурах, в том числе в конкурсах на осуществление поставок товаров (работ, услуг) для нужд предприятий ГК «Росатом», неоднократно было признано победителем, исправно выполняет взятые на себя обязательства по заключенным контрактам, в том числе сумма которых сопоставима с суммой договора по рассматриваемому Конкурсу. В частности, ООО «ВЭС» приняло участие и было признано победителем в двух проводимых ОАО «Атомкомплект» параллельно с рассматриваемым конкурсах. ООО «ВЭС» направило в адрес ЦАК жалобу от 27.02.2011 г. № 89 на действия организатора размещения заказа ОАО «Атомкомплект», в которой указывало, в том числе на неправомерность внесения изменений в конкурсную документацию, устанавливающих новые требования о наличии у участника Конкурса оборота за 2009 год и 9 месяцев 2010 года не менее 1 129 661 000 руб., и противоречащих единому отраслевому стандарту закупок ГК «Росатом» (далее – ЕОСЗ).

В ответ на указанную жалобу, письмом от 01.03.2011 г. № 1-1.2/6525, Департамент внутреннего контроля и аудита ГК «Росатом» сообщил, что, по мнению ЦАК,

требование о наличии у участника Конкурса оборота за 2009 год и 9 месяцев 2010 года, равного 1 129 661 000 руб. либо превышающего его, не противоречит ЕОСЗ. Также письмом от 11.03.2011 г. № 1-1.2/7698 Департамент внутреннего контроля и аудита ГК «Росатом» сообщил, что вопрос о соответствии данного требования положениям ЕОСЗ рассматривался при проведении внеплановой камеральной проверки в рамках рассмотрения ранее поданной жалобы ООО «Энергомашкомплекс».

По мнению ООО «ВЭС», требование, содержащееся в первоначальной редакции конкурсной документации о том, что участник Конкурса должен иметь оборот за последний завершённый год, сопоставимый с суммой договора либо превышать ее, позволяло участвовать в Конкурсе большему количеству участников, чем после внесения указанного изменения. Сопоставимость оборотов сумме договора может определяться при оценке фактического оборота конкретного участника, который может быть как значительно меньше, так и значительно больше начальной (максимальной) суммы договора. При этом установление минимального порога равного 1 129 661 000 руб. подразумевает, что участник с оборотом меньшим, даже на незначительную величину, не может быть допущен к участию в Конкурсе, хотя фактически такой участник соответствует всем остальным требованиям необходимым для выполнения контракта и имеет возможность предложить лучшие условия.

Таким образом, после внесения указанного изменения некоторые потенциальные участники Конкурса, а также ООО «ВЭС», имеющие оборот за последний завершённый год, сопоставимый с суммой договора, лишились права на участие в Конкурсе. В связи с этим ООО «ВЭС» обратилось в ФАС России с заявлением о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства ОАО «Атомкомплект» при проведении Конкурса.

III. 29 апреля 2011 года приказом № 320 ФАС России на основании выявленных фактов было возбуждено дело № 1 17/85-11 в отношении ОАО «Атомкомплект» по признакам нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в осуществлении действий при проведении торгов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путем создания участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Определением о назначении дела № 1 17/85-11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 12.05.2011 г. № АК/18286 ФАС России назначила дело к рассмотрению на 15.06.2011 г. и уведомила об этом участников. 15 июня 2011 г. в соответствии со статьей 46 Закона о защите конкуренции Комиссия объявила перерыв до 16.06.2011 г.

16 июня 2011 г. в связи с поступившим ходатайством ОАО «Атомкомплект» в соответствии со статьей 46 Закона о защите конкуренции Комиссия объявила перерыв до 22.06.2011 г.

В пояснениях ОАО «Атомкомплект» по делу № 1 17/85-11, представленных в ФАС России письмами от 09.06.2011 г. № 1932 и от 21.06.2011 г. № 2108, а также при рассмотрении данного дела 22 июня 2011 г. по существу представители ОАО «Атомкомплект» пояснили следующее.

1. Процедуры закупки проводятся ОАО «Атомкомплект» в соответствии действующим федеральным законодательством и ЕОСЗ, что определено в пункте 2.3.1. конкурсной документации.

Право установить требования к наличию у участника профессиональной компетентности, финансовых ресурсов, оборудования и других материальных

возможностей, надежности, опыта и репутации, а также людских ресурсов, необходимых для исполнения договора на поставку продукции, предусмотрено частью 2 статьи 11 ЕОСЗ.

С учетом условий проводимого конкурса: начальная (максимальная) цена договора 2 259 322 033,89 руб. без НДС с необходимостью поставки оборудования в кратчайшие сроки для обеспечения своевременного ввода в эксплуатацию строящихся энергоблоков НВАЭС-2, – были сформированы требования к наличию у участника процедуры закупки финансовых ресурсов, необходимых для выполнения договора.

В данном случае, требование о наличии у участника процедуры закупки оборота (выручки), сопоставимого с суммой договора либо превышающего ее, является критерием, который позволит обеспечить возмещение затраченных на производство продукции средств и сформировать денежные фонды и финансовые резервы предприятия.

Указанное требование позволяет определить круг надежных поставщиков, характеризующихся минимальным финансовым риском, способных обеспечить заказчику надлежащее исполнение договора (в кратчайшие сроки и в полном объеме).

В этой связи в конкурсной документации (п.12.1. раздела 7 «Информационная карта конкурса») было установлено требование к участнику процедуры закупки в части наличия у него финансовых ресурсов в следующей формулировке: «должен иметь оборот за последний заверченный год, сопоставимый с суммой договора либо превышать его».

Впоследствии, исходя из возможности осуществления авансовых платежей по договору (30% от суммы договора), также относящихся к источникам финансовых ресурсов, было внесено изменение в конкурсную документацию, уменьшающее оборот до половины начальной (максимальной) цены (1 129 661 тыс. руб.).

Расчет периода, за который учитывается оборот участника, обусловлен спецификой предмета закупки – комплектного распределительного устройства с элегазовой изоляцией класса напряжения 220 и 500 кВ.

Данное оборудование является уникальным, изготавливается по индивидуальной спецификации и требует в своем производстве высокотехнологичного оборудования и технологий. Цикл изготовления и поставки оборудования составляет от 8 до 12 месяцев. Поэтому в соответствии с указанным циклом период оборота участника первоначально определялся «последним заверченным годом», т.е. за 2009 год.

Таким образом, исходя из сроков изготовления и поставки оборудования, сроков оплаты поставки, а также в целях предоставления возможности потенциальным поставщикам/производителям оборудования данного класса напряжения (220 и 500 кВ) учесть показатели незавершенного 2010 года, период расчета оборота участника был увеличен до последней отчетной даты на момент объявления процедуры закупки и определен следующим образом: «должен иметь оборот за 2009 г. и 9 месяцев 2010 г.» (Извещение о внесении изменений в конкурсную документацию от 08.12.2010 г. № 730).

2. В представленных ООО «ВЭС» в составе заявки на участие в конкурсе отчетах о прибылях и убытках отражено, что ООО «ВЭС» имеет суммарный оборот за период 2009 год и 9 месяцев 2010 года в размере 992 019 тыс. руб.

Заявка на участие в конкурсе, представленная ООО «ВЭС», не соответствовала условиям конкурсной документации в части наличия оборота. Несмотря на это несоответствие, ООО «ВЭС» было допущено к участию в Конкурсе. Конкурсная комиссия, в составе представителей заказчика, организаций ГК «Росатом»,

задействованных в проекте строительства НВАЭС-2, представителей организатора размещения заказа, учитывая соотношение цены предложения участника (1 499 995 тыс. руб.) и оборота участника (992 019 тыс. руб.) по сравнению с установленной начальной (максимальной) ценой договора (2 259 322 тыс. руб.) и требуемым конкурсной документацией оборотом (1 129 661 тыс. руб.), а также в целях обеспечения своевременной поставки оборудования и достижения экономического эффекта в реальной конкурентной среде приняла решение допустить данного участника к участию в Конкурсе (Протокол заседания конкурсной комиссии по рассмотрению заявок от 19.01.2011 г. № 3/105000001). 25.02.2011 г., по жалобе другого участника конкурса (ООО «Энергомашкомплекс») ЦАК признал решение конкурсной комиссии о допуске к участию в конкурсе ООО «ВЭС» принятым в нарушение положений пункта 2 части 5 статьи 21 ЕОСЗ, указав, что ни конкурсной документацией, ни ЕОСЗ не предусмотрено право конкурсной комиссии допускать к участию в конкурсе участников, не отвечающих требованиям документации процедуры закупки, а требования конкурсной документации обязательны для соблюдения всеми участниками процедуры закупки (Заключение ЦАК от 04.03.2011 г. № 52/ЦАК).

В соответствии с рекомендациями ЦАК конкурсная комиссия приняла решение отказать ООО «ВЭС» в допуске к участию в конкурсе (Протокол заочного заседания конкурсной комиссии от 01.03.2011 г. № 5/105000001 по внесению изменений в протокол рассмотрения заявок участников от 19.01.2011 г. № 3/105000001, оценке и сопоставлению заявок).

При этом ОАО «Атомкомплект» отметило, что доводы жалобы ООО «ВЭС» направлены на пересмотр положений конкурсной документации.

Статьей 80 ЕОСЗ, нормативными документами ГК «Росатом», регламентирующими деятельность ЦАК, находящимися в открытом доступе, предусмотрено право участников процедуры закупки на разъяснения и/или обжалование положений конкурсной документации, которым ООО «ВЭС» до окончания срока подачи заявки на участие в конкурсе не воспользовалось.

Пересмотр результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе на основании изменения требований, указанных в конкурсной документации, будет нарушением принципов закупочной деятельности в части обеспечения равных конкурентных возможностей всем участникам рынка.

3. По вопросу того, что заявка ООО «Энергомашкомплекс» со сроком поставки 11 месяцев не соответствует требованиям конкурсной документации (срок должен быть указан в днях) и на основании этого не должна была быть допущена к Конкурсу, ОАО «Атомкомплект» отметило, что согласно конкурсной документации срок поставки не является критерием для отказа в допуске к участию в конкурсе. Срок поставки является критерием оценки заявки участника. Кроме того, срок, указанный в месяцах, однозначно переводится в календарные дни для получения одинакового базиса оценки заявок участников.

4. По вопросу того, что аффилированность ГК «Росатом», ОАО «Атомкомплект» и др. организаций, входящих в одну группу лиц, позволила им осуществлять координацию деятельности участников конкурса с целью обеспечения экономически или технологически не обоснованного отказа от заключения договора с ООО «ВЭС», ОАО «Атомкомплект» отметило, что действующее законодательство, в том числе Закон о защите конкуренции, не содержат запрета на участие в открытом аукционе аффилированных лиц.

5. 27.01.2011 г. ООО «Энергомашкомплекс» подана жалоба в ЦАК, которая не была рассмотрена, так как заявитель ее отозвал. 16.02.2011 г. ООО «Энергомашкомплекс» подало новую жалобу в ЦАК, которая была рассмотрена по

существованию. По мнению ООО «ВЭС», ЦАК в нарушение «Методических рекомендаций о порядке рассмотрения контролирующим органом в сфере закупок жалоб...» принял к рассмотрению повторную жалобу ООО «Энергомашкомплекс». При этом ОАО «Атомкомплект» пояснило, что данная жалоба не является повторной, она содержит новые основания обжалования действий заказчика и поэтому была принята и рассмотрена ЦАК по существу. Кроме того, в соответствии с пунктом 5 указанных «Методических рекомендаций...» ЦАК осуществляет проверку всех действий (бездействий) организатора (заказчика), в том числе не указанных в жалобе.

Представители ООО «ВЭС» на заседании Комиссии поддержали свои требования, изложенные в указанном заявлении и сообщили следующее.

1. Оборот участника за прошлый период не позволяет говорить о наличии у него денежных средств в момент проведения конкурса. Информация об обороте участника конкурса основана на стоимости оборудования, которое поставлялось за прошедший период.

Оборот участника конкурса не может быть расценен как его финансовые ресурсы. Данный показатель указывает на объем реализации за прошедший период, а не на финансовое обеспечение.

Установленный организатором конкурса показатель не может минимизировать риски, существующие при выборе поставщика.

Надежность поставщика может быть обеспечена посредством получения гарантийных обязательств компании-производителя, залогом денежных средств, а также анализом финансовой (бухгалтерской) отчетности участника конкурса.

При этом установленный критерий по обороту не является способом обеспечения.

Оборот участника конкурса отображает результат его деятельности за прошлый период и нет никаких оснований полагать, что средства оборота будут использованы в качестве возмещения затраченных на производство продукции средств.

2. В отдельных случаях, при проведении конкурсных процедур на поставку товаров (работ, услуг) для нужд организаций ГК «Росатом» уже давно применяется методика оценки финансовой устойчивости участников процедур закупок, основанная на показателях финансовой отчетности участников конкурса. В рассматриваемом конкурсе данная методика не применялась.

В свою очередь позиция ОАО «Атомкомплект» является противоречивой. С одной стороны, говорится о цикле изготовления и поставки оборудования в 8-12 мес., а с другой стороны, срок оборота устанавливается в 21 месяц.

3. Исчерпывающий перечень требований к участникам, а также к содержанию заявки на участие в конкурсе, установленные в статье 11 и части 3 статьи 13 ЕОСЗ не предоставляют возможность устанавливать требования об обороте участников конкурса. Поэтому организатор конкурса нарушает правила, установленные в ЕОСЗ.

4. В соответствии с пунктом 4.1. Методических рекомендаций о порядке рассмотрения контролирующим органом в сфере закупок жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по размещению заказа при осуществлении закупок ГК «Росатом» и организациями ГК «Росатом» за счет собственных и внебюджетных средств «Заявитель, отозвавший ранее поданную им жалобу, не вправе повторно подать жалобу на те же действия (бездействие) Заказчика.». Таким образом, исходя из буквального толкования слов и выражений вышеуказанной нормы следует, что правовое значение имеет не факт рассмотрения жалобы со стороны ЦАК, а факт подачи ее заявителем. Первая жалоба ООО «Энергомашкомплекс»

была подана официально и отозвана на основании уведомления.

Как в первом, так и во втором варианте жалобы ООО «Энергомашкомплекс» содержится требование об исключении ООО «ВЭС» по причине не соблюдения критерия оборота.

5. Заявка ООО «Энергомашкомплекс» с указанием срока поставки равного 11 месяцам после получения аванса должна была быть отклонена, как несоответствующая условиям конкурсной документации, в связи с тем, что срок исходя из положений статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации может исходить из временного промежутка, либо из события, которое должно неизбежно наступить. Факт получения аванса зависит от заказчика, что является действием, а не событием.

IV. Изучив материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия ФАС России пришла к следующим выводам.

1. Рассматриваемые торги проводились для негосударственных нужд в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации. В связи с этим ОАО «Атомкомплект» было вправе в конкурсной документации устанавливать любые необходимые требования и критерии, соответствующие требованиям антимонопольного законодательства.

2. ООО «ВЭС» при принятии решения об участии в торгах было известно об установлении в конкурсной документации критерия по обороту потенциального участника за предшествующий период. При этом ООО «ВЭС», приняв участие в торгах, согласилось с указанным требованием и не оспаривало правомерности установления данного критерия в рамках проведения соответствующей конкурсной процедуры.

3. Требования, установленные конкурсной документацией, должны быть едины для всех потенциальных участников торгов с целью создания участникам этих торгов равных конкурентных условий. В рассматриваемом случае конкурсная процедура проведена с соблюдением данного условия.

Таким образом, в результате рассмотрения настоящего дела, доводы ООО «ВЭС» о необоснованном установлении ОАО «Атомкомплект» минимального порога оборотов потенциальных участников Конкурса, не подтвердились.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что в действиях ОАО «Атомкомплект» при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора поставки комплектных распределительных устройств элегазовых (220 кВ, 500 кВ) для НВАЭС-2 отсутствует нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

В связи с отсутствием в действиях ОАО «Атомкомплект» нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании пункта 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рассмотрение дела № 1 17/85-11 прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии: А.Б. Кашеваров

Члены Комиссии: М.А. Овчинников

А.А. Грешнев

Д.В. Севрюк

А.Г. Сушкевич

Е.В. Шилина