

Руководителю департамента земельно-
имущественных отношений
администрации Эвенкийского
муниципального района
Красноярского края

<...>

ул. Советская, 2, п.г.т. Тура,
Эвенкийский район, Красноярский
край, 648000

ул. Школьная, д. 8, кв. 2, п.г.т. Тура,
Эвенкийский район, Красноярский
край, 648000

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № А 620-14.9/12 о назначении административного наказания

28 мая 2012 года
Красноярск

г.

Заместитель руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Евгений Львович, рассмотрев дело № А 620-14.9/12 о совершении 25.04.2011 на территории Эвенкийского муниципального района п. Тура Красноярского края <...> должностным лицом – руководителем департамента земельно-имущественных отношений администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края, административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Красноярским УФАС России в рамках анализа информации, представленной администрацией Эвенкийского муниципального района на запрос управления № 13672 от 22.08.2011 выявлены договоры аренды. Согласно данным договорам имущество, находящееся в муниципальной собственности, расположенное по адресу: с. Ванавара, ул. Нефтеразведочная, 14), было передано ИП <...>, ИП <...>, ЗАО <...> без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом.

По вышеуказанным фактам Красноярским УФАС России были возбуждены и рассмотрены дела № 642-15-11, № 643-15-11, № 644-15-11, № 645-15-11 в отношении департамента земельно-имущественных отношений администрации ЭМР по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Факт нарушения антимонопольного законодательства департамент земельно-имущественных отношений администрации ЭМР не признает, ссылаясь на тот факт, что торги на право заключения договора аренды должны были быть проведены МП «Ванаварэнерго» в силу письменного согласия департамента земельно-имущественных отношений администрации ЭМР от 25.04.2011 № 173 на сдачу муниципальным предприятием помещений (с. Ванавара, ул. Нефтеразведочная, 14).

В соответствии с частью 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции Российской Федерации предусмотрено, что органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Согласно статье 215 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В соответствии со статьей 51 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом. При этом органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по

решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

Согласно статье 608 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику.

В соответствии со статьей 295 ГК РФ предприятие не вправе сдавать в аренду недвижимое имущество, принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения без согласия собственника.

Согласно статье 215 ГК РФ от имени муниципального образования права собственника в отношении муниципального имущества осуществляют органы местного самоуправления.

Имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за государственными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии со статьями 294, 296 ГК РФ.

Функции по управлению муниципальным имуществом Эвенкийского муниципального района осуществляет департамент земельно-имущественных отношений администрации Эвенкийского муниципального района.

Регулирование арендных отношений с объектами недвижимости, находящимися в муниципальной собственности, подчинено особым правилам.

Законом, ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом, является Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

ФЗ «О защите конкуренции» определено, что передача органами местного самоуправления муниципального имущества в пользование осуществляется по результатам проведения торгов в соответствии со статьей 17.1 ([Статья](#) введена Федеральным [законом](#) от 30.06.2008 № 108-ФЗ)

Отсутствие согласия департамента земельно-имущественных отношений администрации Эвенкийского муниципального района на передачу в аренду, находящихся в хозяйственном ведении МП «Ванавараэнерго», спорного

помещения повлекло бы ничтожность договора в силу статьи 168 ГК РФ.

Подписав договор аренды без каких-либо возражений наряду с собственником – МП «Ванавараэнерго», тем самым согласилось с таким распоряжением имуществом, фактически не воспользовавшись своим правом на сдачу его в аренду.

Таким образом, после вступления в действие статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» любое предоставление муниципального имущества без проведения торгов (конкурсов, аукционов), является нарушением требований статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно статье 425 Гражданского кодекса Российской Федерации договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения. Договор признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства. С момента заключения соглашения о пролонгации договора аренды возникают новые сроки исполнения обязательств.

В соответствии с п.п. 31, 32 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» РФ заключение договора аренды на новый срок по существу является заключением нового договора. Соответственно новый договор аренды должен заключаться с соблюдением норм, действующих в момент его заключения, в том числе статьи 17.1 ФЗ «Защите конкуренции».

Таким образом, договоры аренды, являвшиеся предметом рассмотренных управлением дел № 642-15-11, № 643-15-11, № 644-15-11, № 645-15-11 должны были быть заключены в соответствии с ФЗ «О защите конкуренции».

Системный анализ приведенных норм права свидетельствует об установленном действующим законодательством запрете органам местного самоуправления давать согласие на заключение договоров аренды в отношении муниципального, закрепленного за юридическим лицом на праве хозяйственного ведения без осуществления публичных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную и справедливую возможность реализовать право на получение такого имущества.

Ссылка департамента земельно-имущественных отношений администрации ЭМР на то, что МП «Ванаварэнерго» допущено нарушение антимонопольного законодательства в части не проведения торгов на право сдачи муниципального имущества в аренду является не состоятельной.

Проанализировав Устав муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района «Ванавараэнерго», положения ГК РФ, Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», Положение о порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом Эвенкийского муниципального района, утвержденного решением районного Совета депутатов ЭМР от 23.06.2011 № 3-933-3, Положение о департаменте земельно-имущественных отношений администрации ЭМР, утвержденного решением Эвенкийского районного Совета депутатов от 23.02.2011 № 2-870-15 Комиссия приходит к выводу о том, что департамент земельно-имущественных отношений администрации Эвенкийского муниципального района,

осуществляя функции по управлению муниципальным имуществом Эвенкийского муниципального района не наделил МП «Ванаварэнерго» полномочиями на проведение процедуры торгов на право сдачи муниципального имущества, расположенного по адресу: с. Ванавара, ул. Нефтеразведочная, 14, в аренду.

В силу статьи 295 ГК РФ передача муниципальным предприятиям прав владения и (или) пользования в отношении имущества, закрепленного за ним на праве хозяйственного ведения, может осуществляться по согласию (заданию) собственника такого имущества.

В соответствии с частью 3 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям, осуществляется по результатам торгов.

Согласно пункту 4 Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденными Приказом ФАС РФ от 10.02.2010 № 67 организатором конкурсов или аукционов являются при проведении конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды в отношении муниципального имущества, указанного в [части 3 статьи 17.1](#) ФЗ «О защите конкуренции», - уполномоченный собственником обладатель права хозяйственного ведения или оперативного управления (государственное или муниципальное унитарное предприятие, учреждение) или иное лицо, обладающее правами владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества.

В случае если муниципальное имущество передается по результатам торгов собственник уполномочивает обладателя права хозяйственного ведения на организацию и проведение соответствующих торгов, а также дает согласие (задание) на передачу такого имущества до начала организации данных торгов. Указанная позиция, в том числе, изложена в письме ФАС России от 28.09.2010 № АЦ/32580 «О разъяснении вопросов применения антимонопольного законодательства».

Таким образом, департамент земельно-имущественных отношений администрации ЭМР, действующий от имени собственника муниципального имущества, не имел возможности давать согласие на заключение договора аренды в отношении муниципального имущества (с. Ванавара, ул. Нефтеразведочная, 14), закрепленного за МП «Ванаварэнерго» на праве хозяйственного ведения без соблюдения установленных действующим законодательством процедур.

Предоставление ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ЗАО «Енисейский объединенный банк» муниципального имущества в нарушение установленного порядка может препятствовать развитию конкуренции и ущемлять интересы отдельных хозяйствующих субъектов, желающих получить права на муниципальное имущество. В данном случае ограничение конкуренции рассматривается в части возможного ограничения конкуренции за получение права пользования

муниципальным имуществом.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом - объектами муниципальной собственности путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечит выбор наиболее эффективного пользователя имуществом.

Наряду с ИП <...>, ИП <...>, ИП <...>, ЗАО «Енисейский объединенный банк» иные хозяйствующие субъекты имели бы возможность претендовать на право заключения договора аренды при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания ограниченным ресурсом (муниципальным имуществом).

Предоставление муниципального имущества на новый срок без проведения торгов создало административный барьер со стороны департамента земельно-имущественных отношений администрации ЭМР для обращения за заключением договора аренды на объект муниципальной собственности для других хозяйствующих субъектов и позволило получить необоснованные преимущества для индивидуального предпринимателя.

На основании части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции. Запрет для органов местного самоуправления по совершению действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, установлен частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Департамент земельно-имущественных отношений администрации ЭМР, дав согласие на заключение договоров аренды в отношении муниципального имущества (с. Ванавара, ул. Нефтеразведочная, 14), закрепленного за МП «Ванаварэнерго» на праве хозяйственного ведения, в нарушение установленного порядка, ущемил в правах иных хозяйствующих субъектов (потенциальных хозяйствующих субъектов), осуществляющих (имеющих намерение осуществлять) предпринимательскую деятельность.

В соответствии с вышеизложенным Красноярское УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях департамента земельно-имущественных отношений администрации ЭМР, выразившихся в даче согласия (письмо № 173 от 25.04.2011) на право заключения договоров аренды, нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных нарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП, является вступление в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии антимонопольного органа вступают в силу со дня его принятия. Датой принятия Комиссией антимонопольного органа решений по делам № 642-15-11, № 643-15-11, № 644-15-11, № 645-15-11 считается дата изготовления его в полном объеме 22 февраля 2012 года.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП с момента вступления в силу решения Комиссии антимонопольного органа начинается течение срока давности привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 КоАП действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 КоАП, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Соответственно, при установлении антимонопольным органом факта нарушения органом местного самоуправления статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», установленного соответствующим решением комиссии антимонопольного органа, подлежит возбуждению дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.9 КоАП.

Таким образом, <...>, наделенный административно-хозяйственными и организационно-распорядительными функциями, совершив действия, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Учитывая изложенные обстоятельства, 28 апреля 2012 года по месту работы <...> и по его домашнему адресу было направлено приглашение на составление протокола (исх. № 6819 от 28.04.2012), которое было получено. Протокол составлен в присутствии <...>.

Полномочия <...> как начальника департамента земельно-имущественных отношений администрации Эвенкийского муниципального района подтверждаются распоряжением администрации Эвенкийского муниципального района от 01.09.2010 № 01-245.

Исследовав представленные материалы дела № А 620-14.9/12 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Материалами дела № 642-15-11 о нарушении антимонопольного законодательства.
2. Решением по делу № 642-15-11 о нарушении антимонопольного законодательства от 22.02.2012 года.
3. Материалами дела № 643-15-11 о нарушении антимонопольного законодательства.

4. Решением по делу № 643-15-11 о нарушении антимонопольного законодательства от 22.02.2012 года.
5. Материалами дела № 644-15-11 о нарушении антимонопольного законодательства.
6. Решением по делу № 644-15-11 о нарушении антимонопольного законодательства от 22.02.2012 года.
7. Материалами дела № 645-15-11 о нарушении антимонопольного законодательства.
8. Решением по делу № 645-15-11 о нарушении антимонопольного законодательства от 22.02.2012 года.
9. Протоколом № А620-14.9/12 об административном правонарушении от 06.03.2012.

В силу статьи 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

[Частью 1 статьи 1.6](#) КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленным законом.

Как следует из диспозиции части 1 статьи 14.9 КоАП, объектом правонарушения, являются имущественные отношения, возникающие в процессе осуществления предпринимательской деятельности.

Объективной стороной данного административного правонарушения является совершение должностным лицом главой администрации города Норильска действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Субъектом административного правонарушения является <...>- руководитель департамента земельно-имущественных отношений администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется умыслом.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их

допускало либо относилось к ним безразлично.

Огольцов И.С., являясь должностным лицом, знал об ограниченном характере полномочий в части отчуждения муниципального имущества в пользование отдельным хозяйствующим субъектам.

Умысел должностного лица подтверждается материалами дела, выражается в ненадлежащим исполнением своих обязанностей должностным лицом, которое привело к противоправным действиям.

Согласно статье 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП, не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Данное административное правонарушение посягает на правоотношения в предпринимательской деятельности.

Оценивая обстоятельства совершенного правонарушения с учетом его характера и степени общественной опасности, полагаю, что указанным нарушением создана существенная угроза охраняемым общественным отношениям, в связи, с чем прихожу к выводу о невозможности применения положений статьи 2.9 КоАП.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

С учетом изложенного, <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах, установленных частью 1 статьи 14.9 КоАП.

Согласно статье 3.5 КоАП административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан в размере, не превышающем пяти тысяч рублей; для должностных лиц - пятидесяти тысяч рублей;

для юридических лиц - одного миллиона рублей.

На основании изложенного, учитывая наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, а также то обстоятельство, что ранее Огольцов И.С. к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства не привлекался, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, частью 1 статьи 14.9, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать руководителя департамента земельно-имущественных отношений администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП.
2. Назначить руководителю департамента земельно-имущественных отношений администрации Эвенкийского муниципального района Красноярского края <...> наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей 00 копеек.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск р/сч 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Красноярскому краю г. Красноярск БИК 040407001 ОКАТО 04401000000 назначение платежа (КБК 161 1 16 02010 01 6000 140).

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об

административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Заместитель руководителя
управления

Е.А. Лужбин

- [postanovlenie_ogolcov_14.9.doc](#)