

21 октября 2013 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. -главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы - ООО «Эман», уведомлено в надлежащей форме;

в отсутствие представителей заказчика – Красноярского краевого суда, поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

рассмотрев жалобу ООО «Эман» на действия аукционной комиссии заказчика – Красноярского краевого суда при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию системы видеонаблюдения Красноярского краевого суда (извещение № 0119100014213000039),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Эман» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – Красноярского краевого суда при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию системы видеонаблюдения Красноярского краевого суда.

Суть жалобы сводится к следующему. При рассмотрении первых частей аукционных заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «Эман» по причине представления недостоверных сведений относительно технических характеристик устанавливаемого при выполнении работ коммутатора. Как поясняет податель жалобы, заказчик требует установку коммутатора центрального с количеством портов «GigabitEthernet» не менее 12, из которых совместных портов «10/100/1000BASE-T/SFP» – не менее 4. ООО «Эман» предложило в первой части своей аукционной заявки коммутатор центральный «DES-3200-28/C1A» с количеством портов «GigabitEthernet» - 12, из которых совместных портов «10/100/1000BASE-T/SFP» – 4. Аукционная комиссия заказчика решила, что ООО «Эман» представило недостоверные сведения относительно количества портов «GigabitEthernet» коммутатора центрального. ООО «Эман» обжалует решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик в аукционной документации установил требование к коммутатору центральному о количестве его портов «GigabitEthernet» не менее 12. ООО «Эман» предложило в первой части своей аукционной заявки коммутатор центральный «DES-3200-28/C1A», указав количество портов «GigabitEthernet» – 12. Аукционная комиссия заказчика установила, что в соответствии с информацией с официального сайта производителя «D-Link», коммутатор центральный «DES-3200-28/C1A» имеет 24 порта «10/100BASE-TX», 2 порта «100/1000SFP» и 2 комбо-порта «10/100BASE-T/100/1000 SFP», что не соответствует требованиям аукционной документации. В связи с этим, аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части аукционной заявки ООО «Эман».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.41.9 ФЗ № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае предоставления недостоверных сведений.

Заказчик в п.19 таблицы 6.2.11.2 аукционной документации установил требование к коммутатору центральному о количестве его портов «GigabitEthernet» не менее 12, из которых совместных портов «10/100/1000BASE-T/SFP» – не менее 4. ООО «Эман» предложило в первой части своей аукционной заявки коммутатор центральный «DES-3200-28/C1A» с количеством портов «GigabitEthernet» 12, из которых совмещенных портов «10/100/1000BASE-T/SFP» – 4.

Заказчик представил информацию с официального сайта производителя – «D-link» о коммутаторе центральном «DES-3200-28/C1A», изучив которую, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что коммутатор центральный «DES-3200-28/C1A», предлагаемый к установке ООО «Эман» в первой части его заявки, имеет 24 порта «10/100BASE-TX», 2 порта «100/1000SFP» и 2 комбо-порта «10/100BASE-T/100/1000 SFP». Таким образом, коммутатор центральный «DES-3200-28/C1A» фактически имеет 4 порта «GigabitEthernet», что не соответствует требованиям аукционной документации. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе первой части его аукционной заявки, не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа были выявлены следующие нарушения законодательства о размещении заказов.

Заказчик в аукционной документации установил требование к участникам размещения заказа о соответствии их требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. Однако заказчик не конкретизировал каким именно требованиям, устанавливаемым законодательством, должны соответствовать участники размещения заказа. Тем самым заказчик нарушил требования ч.5 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ст.11 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил требование к составу и

содержанию первой части аукционной заявки о представлении в ней сведений о конкретных показателях характеристик предлагаемых к поставке товаров притом, что данный заказ размещен на выполнение работ с применением товаров. Кроме того, заказчик в аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части аукционной заявки о представлении в ней сведений о конкретных показателях характеристик применяемых при выполнении работ товаров, на которые в аукционной документации указаны товарные знаки, и также товаров, на которые в аукционной документации отсутствует указание на товарные знаки притом, что в аукционной документации отсутствуют указания на какие-либо товарные знаки. Таким образом, заказчик, установив данные противоречивые требования, нарушил ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

Заказчик в аукционной документации установил требование к составу и содержанию второй части аукционной заявки о представлении в ней копий документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 ФЗ № 94-ФЗ, однако заказчик не конкретизировал копии каких именно документов участнику размещения заказа необходимо представить во второй части своей заявки. Тем самым, заказчик нарушил требования ч.6 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Эман» на действия аукционной комиссии заказчика – Красноярского краевого суда при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию системы видеонаблюдения Красноярского краевого суда (извещение № 0119100014213000039), необоснованной.

Выдать заказчику и аукционной комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-313

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

21 октября 2013 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии:

Шваков А.И. - заместитель руководителя управления/председатель комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-366 от 21.10.2013г. по жалобе ООО «Эман» на действия аукционной комиссии заказчика – Красноярского краевого суда при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту и техническому обслуживанию системы видеонаблюдения Красноярского краевого суда (извещение № 0119100014213000039),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов заказчику – Красноярскому краевому суду необходимо:

Прекратить нарушение требований ч.5 ст.41.6 ФЗ № 94-ФЗ и ст.11 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, установить в аукционной документации требование к участникам размещения заказа о том каким именно требованиям, установленным действующим законодательством, им необходимо соответствовать;

Прекратить нарушение требований ч.4 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, установить требование к составу и содержанию первой части аукционной заявки, которое соответствует данному размещаемому заказу;

Прекратить нарушение требований ч.6 ст.41.8 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, установить в аукционной документации требование к составу и содержанию второй части аукционной заявки о том, копии каких именно документов участникам размещения заказа необходимо в ней представить;

Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-366 от 21.10.2013г. и настоящим предписанием;

Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов аукционной комиссии заказчика – Красноярского краевого суда необходимо:

Отменить решения, зафиксированные в протоколах, составленных в ходе размещения данного заказа.

Для устранения нарушений законодательства о размещении заказов электронной торговой площадке ЗАО «Сбербан-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-366 от 21.10.2013г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 07.11.2013г. с приложением подтверждающих документов. Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.