

РЕШЕНИЕ

по делу № К-25/06 о нарушении
законодательства о размещении заказов

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в присутствии представителя ООО "ЗНАК": Бельчегешева А.А., Гусинской Н.Е., Вильсона М.Г., представителя ПК ЗАО "Концерн Знак" Файгенбаума А.С., представителей ООО "Н.Т. ГРАФ": Варданянца В.А., Пономарева Ю.В. и представителя ЦОД ГИМС МЧС России Калугина И.А., рассмотрев жалобу ООО "ЗНАК" на действия ЦОД ГИМС МЧС России в части нарушения законодательства о размещении заказа

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу (далее - ФАС России) поступила жалоба ООО "ЗНАК" о нарушении ГУ "Центр обеспечения деятельности Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий" (ЦОД ГИМС МЧС) законодательства о размещении заказа. Согласно представленным документам ЦОД ГИМС МЧС России разместил заказ на оказание услуг по изготовлению защищенной полиграфической продукции уровня "Б" - бланков "Судовой билет маломерного судна" и "Удостоверение на право управления маломерным судном" в г. Москве. Извещение о проведении торгов было размещено в печатном издании "Конкурсные торги" № 211к от 10.05.2006 года за № 134.

По мнению заявителя, ООО "ЗНАК" был незаконно отстранен от участия в конкурсе по следующим причинам:

1. В соответствии с техническим заданием для тиснения названия бланка "Судового билета маломерного судна" должна использоваться матовая бумага. Применение термина "матовый" не является корректным с технической точки зрения, так как не содержит конкретных показателей по светоотражению, светопоглощению и других, которые определяют понятие матовости в визуальном восприятии. В полиграфии применяется понятие "фольга для горячего тиснения". В представленном образце бланка "Судового билета маломерного судна" была использована фольга горячего тиснения LUXOR 385 фирмы KURZ (каталог 2004 г.). В процессе тиснения использовалось специальное высокотехнологичное оборудование SAVOMIT, имеющее точность позиционирования 0,1 мм, что полностью исключает такой субъективный подход, как "недостаточно хорошее качество". Так как в техническом задании не был указан конкретный тип фольги, образец был выполнен в соответствии с общепринятыми нормами.

2. На представленном ООО "ЗНАК" образце отсутствует графический элемент, выполненный трафаретным способом печати оптически переменной краской (в соответствии с п.7 технического задания).

В предоставленном нам в соответствии с решением (письмо от 22 мая 2006 г. исх. № 9/88) образце "Судового билета маломерного судна" и согласованной копии "Удостоверения на право управления маломерным судном" графический элемент, выполненный трафаретным способом печати оптически переменной краской (в соответствии с п.7 технического задания) - отсутствует. В соответствии с полученным ответом в ООО "ЗНАК" был исполнен образец.

3. Представленный образец бланка "Удостоверения на право управления

маломерным судном" выполнен с учетом требований технического задания, но, по мнению конкурсной комиссии, содержит меньший перечень элементов защиты чем у имеющихся в распоряжении комиссии образцов. В ходе подготовки образца бланка "Удостоверения на право управления маломерным судном" ООО "ЗНАК" руководствовалось требованиями, предъявляемыми к защищенной полиграфической продукции и изложенными в Приложении 3 Приказа МФ РФ от 07.02.2003 г. № 14н техническим заданием конкурсной документации и полученной от начальника ЦОД ГИМС МЧС согласованной копией бланка. Так как в письме из ЦОД ГИМС МЧС (от 19 мая 2006 г. № 9/88) и в ходе заседания конкурсной комиссии (Протокол от 01 июня 2006 г. № 2) указывалось, что требования, указанные в техническом задании на изготовление бланка "Удостоверения на право управления маломерным судном" не соответствует заявленному названием открытого конкурса уровню защищенности "Б" (в соответствии с Приложением 3 Приказа МФ РФ от 07.02.2003 г. № 14н), ООО "ЗНАК", как лицензиат МФ РФ, использовал достаточный для обеспечения уровня "Б" и экономически оправданный перечень элементов защиты бланков, включающий в себя полный перечень технического задания по Лоту № 2. Это позволило обеспечить рациональное соотношение показателя "цена-качество" при обеспечении уровня защиты "Б". При этом цена конкурсного предложения ООО "ЗНАК" оказалась почти в 3 раза меньше, чем начальная стоимость контракта, что должно было привести к значительной экономии бюджетных средств. Таким образом, требования конкурсной документации были выполнены полностью.

Также в ходе заседания Комиссии представитель ООО "ЗНАК" указал, что считает необоснованным установление ЦОД ГИМС МЧС России в конкурсной документации требования о сопровождении конкурсной заявки предоставлением образцов ранее выпущенной конкурсантом полиграфической продукции и предлагаемой в настоящее время на объявленный конкурс" (бланки "Судовой билет маломерного судна" и "Удостоверение на право управления маломерным судном"). Указанное требование противоречит части 3 и 4 статьи 25 Закона о размещении заказов.

Представителем ЦОД ГИМС МЧС России были даны следующие объяснения:

1. По пункту 3 заявленных возражений ООО "Знак".

ООО "Знак" обращался в ЦОД ГИМС МЧС России за разъяснениями по техническому заданию об изготовлении образцов бланков "Судовой билет маломерного судна" и "Удостоверение на право управления маломерным судном" (от 17.05.06 № 529-06 и от 19.05.06 № 560-06). ЦОД ГИМС МЧС России письмами от 18.05.06. № 9/88 согласился с доводами ООО "ЗНАК", что описание изготовления бланков не соответствует уровню защищенности "Б" и дал разъяснения, что готов представить образцы вышеуказанных бланков на три дня под роспись представителю ООО "ЗНАК" и, ссылаясь на то, что вносить изменения в конкурсную документацию не вправе, рекомендовал предполагаемому участнику конкурса изготавливать образцы бланков по техническому заданию, размещенному в конкурсной документации. Данное разъяснение было размещено на сайте Минэкономразвития России от 22.05.06 № 9/89.

2. Также устно представитель ЦОД ГИМС МЧС пояснил, в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), государственному заказчику дается право требовать соответствия участника конкурса требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг,

являющихся предметом торгов. Требование о предоставлении образцов ранее выпущенной конкурсантом полиграфической продукции и предлагаемой в настоящее время на объявленный конкурс" было установлено с целью обеспечения гарантии качественного выполнения заказа.

В результате рассмотрения жалобы Комиссией были установлены следующие нарушения Закона о размещении заказов:

В конкурсной документации:

1. На основании подпункта 1 пункта 12.3 Конкурсной документации конкурсная заявка сопровождается предоставлением образцов ранее выпущенной конкурсантом полиграфической продукции и предлагаемой в настоящее время на объявленный конкурс" (бланки "Судовой билет маломерного судна" и "Удостоверение на право управления маломерным судном"). Указанное требование противоречит части 3 и 4 статьи 25 Закона о размещении заказов. Так, часть 3 статьи 25 устанавливает исчерпывающий перечень документов, составляющих содержание заявки. В указанный перечень не входят образцы продукции, составляющей предмет размещения заказа конкурсной продукции. На основании части 4 статьи 25 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иные документы, за исключением документов, предусмотренных частью 3 статьи 25 не допускается.

2. При указании в конкурсной документации на критерии оценки конкурсных заявок заказчик не установил веса данных критериев и порядок оценки по весовым показателям, что допускает произвольные варианты выбора победителя конкурса и противоречит пункту 7 статьи 65 Закона о размещении заказа.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4 статьи 57, и на основании части 5, пункта 3 части 10 статьи 17, части 6 статьи 60, Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу обоснованной в части установления незаконного требования предоставления образца бланка "Судовой билет маломерного судна" и "Удостоверение на право управления маломерным судном", и отсутствия весов критериев и порядка оценки по весовым показателям.

Выдать предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов путем отмены результатов размещения заказа.

Признать в действиях ЦОД ГИМС МЧС нарушение пункта 3, 4 статьи 25, пункта 7 статьи 65 Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № К-25/06 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

21.06.2006 года г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере

размещения заказов (далее - Комиссия)

в присутствии представителя ООО "ЗНАК": Бельчегешева А.А., Гусинской Н.Е., Вильсона М.Г., представителя ПК ЗАО "Концерн Знак" Файгенбаума А.С., представителей ООО "Н.Т. ГРАФ": Варданянца В.А., Пономарева Ю.В. и представителя ЦОД ГИМС МЧС России Калугина И.А.

на основании решения от 21.06.2006 года по делу № К-25/06, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО "ЗНАК" о нарушении ГУ "Центр обеспечения деятельности Государственной инспекции по маломерным судам Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий" (ЦОД ГИМС МЧС России)

законодательства о размещении заказа, руководствуясь частью 5, пунктом 3 части 10 статьи 17, частью 6 статьи 60, Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов), предписывает:

1. ЦОД ГИМС МЧС России устранить нарушения Закона о размещении заказов, в том числе путем отмены протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе.
2. Провести процедуру размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.
3. В течение тридцати рабочих дней с момента вынесения настоящего предписания представить в ФАС России доказательства исполнения предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня, его вынесения.

В случае неисполнения настоящего предписания, ФАС России на основании части 13 статьи 17 Закона о размещении заказов вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации.