

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16530/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобы ООО «СМНУ 54» (далее также — Заявитель, Общество) на действия на действия АО «Мосводоканал» (далее — Заказчик) при проведении открытых конкурсов в электронной форме на выполнение работ по объектам (реестровые № 1273000002020000026, № 1273000002020000027, № 1273000002020000025, № 1273000002020000023, № 273000002020000024, № 1273000002020000028, № 1273000002020000020, № 1273000002020000021, № 12730000020200000181, далее — Закупки) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок, мотивированные несогласием установлением в Закупочных документациях положений, противоречащих Федеральному закону от 05.04.2013

№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемые процедуры подлежали проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе, как финансируемые за счет средств бюджетных инвестиций.

Таким образом, проведение спорных Аукционов является обязательным в силу Закона о контрактной системе, в связи с чем рассмотрение поданных Заявителем жалоб на действия Заказчика проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, как обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В своих жалобах Заявитель приводит следующие доводы:

1.

1. в Закупочных документациях Заказчиком установлен показатель «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» критерия «Квалификация участников закупки», для оценки которого заказчиком принимаются

исключительно контракты/договоры, которые были заключены в рамках Закона о контрактной системе и Закона о закупках, что по мнению Заявителя ущемляет участников, не обладающих таким опытом;

2. в показателе «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» Заказчиком узконаправленные параметры аналогичности.
3. в показателе «Деловая репутация участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки» Закупочных документации установлены дублирующие показатель «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» требования, что фактически нивелирует значимость показателя по отношению к опыту выполнения аналогичных работ.

Вместе с тем на заседании Комиссии представитель Заявителя указал, что Заказчиком были внесены изменения в Закупочные документации в части требований второго и третьего доводов жалоб, в связи с чем в настоящее время у Заявителя отсутствуют основания для обжалования действий Заказчика в указанной части и ходатайствовал об отзыве второго и третьего довода жалобы и оставлении их без рассмотрения.

В соответствии с частью 24 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заявитель вправе отозвать жалобу до принятия решения по существу жалобы. Заявитель, отозвавший поданную им жалобу, не вправе подать повторно жалобу на те же акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в порядке, установленном настоящей статьей.

На основании изложенного, ввиду того, что второй и третий доводы жалобы были отозваны заявителем на основании части 24 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией принято решение об оставлении в указанной части жалоб без рассмотрения.

Относительно довода Заявителя о несогласии с установлением в Закупочных документации требования о принятии к оценке по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» контрактов/договоров, заключенных в рамках Закона о закупках и Закона о контрактной системе Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 2.3 Порядка оценки заявок участников Закупочных документаций по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» оценивается предложение участника об объемах (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях) исполненных участниками контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в Закупках, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе, гражданско-правовых договоров, заключенных в соответствии с Законом о закупках, содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Заказчик против доводов Заявителя возражал, ссылаясь на то, что установление в Закупочных документах таких требований обусловлено необходимостью Заказчика администрировать предоставленные договоры, в частности, путем их проверки в ЕИС, для всесторонней и объективной оценки опыта участника.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком порядок оценки не противоречит требованиям действующего законодательства в сфере закупок, а напротив позволяет Заказчику администрировать представленный участником договор, и осуществить проверку на соответствие его установленным требованиям, для последующего начисления баллов.

Между тем, информацию по договорам, заключенным в рамках гражданского законодательства, не представляется возможным проверить на соответствие действительности, что, в свою очередь, может привести к злоупотреблению прав со стороны участников, так как в составе заявок в качестве подтверждения опыта выполнения аналогичных работ могут быть представлены копии гражданско-правовых договоров, которые по сути являются фиктивными.

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки заявок по данному критерию является исчисляемым, измеряемым и администрируемым, что обеспечивает в свою очередь, возможность контроля со стороны Заказчика, заключенных участниками договоров на их соответствие действительности, что, в первую очередь, влияет на выявление лучших условий исполнения договора и правильность выбора победителя такой процедуры.

Между тем, отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в участии в закупочной процедуре договоров аналогичных предмету закупки, заключенных в соответствии с Законом о контрактной системе и Законом о закупках, не свидетельствует о нарушении Заказчиком прав этих лиц, а также ограничения числа участников закупки, поскольку не является прямым основанием для отклонения заявки от дальнейшего участия в закупочной процедуре, а представляет собой критерий оценки заявки.

При этом ссылка заявителя на определение Верховного суда Российской Федерации и постановление арбитражного суда Дальневосточного округа Российской Федерации от 24.11.2015 по делу № Ф03-4894/2015, в котором указывается на недопустимость включения оспариваемого заявителем требования по показателю «Наличие опыта выполнения аналогичных работ» является несостоятельной.

Так, в определении Верховного суда Российской Федерации от 13.12.2019 по делу № 306-ЭС19-24010 указано, что установление требования о наличии у участника опыта работ по исполнению государственных/муниципальных контрактов не направлено на ограничение заказчиком количества участников закупки, а является способом реализации потребности в выборе наиболее квалифицированного и опытного исполнителя работ.

При этом Комиссия также отмечает специфику рассматриваемого Арбитражным судом Дальневосточного округа Российской Федерации в рамках дела № Ф03-4894/2015 опыта, имеющего узкую направленность.

Стоит отметить, что в настоящем случае материалы дела не представлено

документов, подтверждающих, что установленный порядок оценки заявок в Закупочных документациях нарушает права Заявителя и не позволяет подготовить заявку на участие в закупочных процедурах в соответствии с требованиями Заказчика.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок необоснованными в части требования о подтверждении наличия опыта выполнения аналогичных работ только контрактами/договорами, заключенными в рамках Закона о контрактной системе и Закона о закупках, в остальной части оставить жалобы без рассмотрения.

1. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.09.2020 № ПО/54128/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.