

Решение № 03-10.1/56-2016

о признании жалобы необоснованной

29 марта 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «КИТ СЕРВИС» (далее – заявитель, Общество) на действия единой комиссии Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска (далее - уполномоченный орган, единая комиссия) при осуществлении закупки способом электронного аукциона на оказание услуг по ремонту оргтехники (реестровый номер «32.0059.16») (извещение № 0152300011916000062) (далее - электронный аукцион),

в отсутствие представителей заявителя и заказчика - Департамента имущественных отношений Администрации г.Омска, надлежащим образом извещенных о месте, дате и времени рассмотрения настоящей жалобы;

в присутствии представителей уполномоченного органа – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 2030 от 23.03.2016) жалоба заявителя, из которой следует, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), неправомерно признав вторую часть заявки Общества на участие в аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1788 от 24.03.2016) уполномоченным органом были представлены материалы закупки (вх. № 2063 от 24.03.2016) и возражения на доводы жалобы заявителя (вх. № 2117 от 28.03.2016).

Из представленных материалов и информации следует, что 15.02.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) уполномоченным органом были размещены извещение № 0152300011916000062 и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 199907 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 03.03.2016 на участие в закупке поступило шесть заявок, все участники допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 09.03.2016 в аукционе приняли участие четыре участника закупки, наименьшее предложение о цене контракта – 133937,41 рублей сделано участником закупки с порядковым номером 1 (заявитель), снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 33,00 %.

В Протоколе подведения итогов электронного аукциона от 11.03.2016 указано, что заявка заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с требованиями Омского УФАС России (исх. № 03-1789 и № 03-1791 от 24.03.2016) процедура определения исполнителя в части заключения контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с частью 1.1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом [реестре](#) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

При этом частью 5 указанной статьи предусмотрено, что информация об установленных требованиях в соответствии с [частями 1, 1.1, 2](#) и [2.1](#) настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

В силу пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 3 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В разделе «Требования к участникам» извещения № 0152300011916000062 и пункте 2.2 раздела 2 «Требования к участникам закупки» документации об электронном аукционе установлено требование об отсутствии в предусмотренном Федеральным законом № 44-ФЗ [реестре](#) недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица (в соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Федерального закона № 44-ФЗ).

Согласно [пункту 2 части 1 статьи 64](#) Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с [пунктом 1 части 5 статьи 66](#) Федерального закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Аналогичное требование установлено в пункте 1 раздела 4.1 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе, подаваемой участником закупки» документации об электронном аукционе.

На основании части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Федерального закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 указанной статьи предусмотрено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе,

в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В Протоколе подведения итогов электронного аукциона от 11.03.2016 в отношении заявки заявителя указано: «*Не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе на основании пункта 2 части 6 статьи 69 ФЗ № 44-ФЗ (несоответствие участника аукциона требованиям, установленным в части 1.1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 2.2 документации об электронном аукционе: информация об учредителе юридического лица (<...>) содержится в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), реестровый номер РНП.51183-15, дата включения в реестр 02.07.2015 года УФАС по Омской области)*».

Комиссия отмечает, что на основании решения Омского УФАС России от 16.01.2015 № РНП-55-03/2015 Федеральной антимонопольной службой включены в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – реестр) сроком на два года сведения об ООО «Сервисный центр «КИТ» (ИНН 5501256524), а также сведения о единоличном исполнительном органе (директоре) и единственном учредителе ООО «Сервисный центр «КИТ» <...> (ИНН 550113994510), о чем свидетельствует информация из реестра, размещенного на официальном сайте ЕИС (реестровая запись № РНП.51183-15, дата включения в реестр 02.07.2015).

Из жалобы Общества следует: «*Учредителем ООО «КИТ СЕРВИС» является <...>, согласно договору купли-продажи доли в уставном капитале от 24.11.2015. В выписке ЕГРЮЛ от 02.12.2015 эти сведения не отражены, а так как выписка действует в течение 6 месяцев со дня получения и остальные сведения в ней являются достоверными и не подвергались изменениям, нами ООО «КИТ СЕРВИС» на площадке РТС-тендер, в сведениях об участнике закупки приложен сканированный договор купли-продажи, в котором прописаны сведения о смене учредителя. Также номер ИНН <...> прописан отдельной строкой в сведениях об ИНН учредителей во второй части заявки на участие в электронном аукционе № 0152300011916000062 от 15.02.2016.*

Поскольку Федеральный закон № 44-ФЗ не определяет однозначно формы подачи сведений ИНН учредителей, мы считаем, что сведений, указанных в дополнительно представленных документах, размещенных на электронной площадке РТС-тендер и доступных заказчику, достаточно для того, чтоб сделать вывод о соответствии требованиям, предъявляемым аукционной документацией и Федеральным законом № 44-ФЗ. Полагаем, что исходя из Федерального закона «О контрактной системе», все документы, направленные Заказчику оператором электронной площадки должны рассматриваться аукционной комиссией в комплексе.

Просим считать выписку ЕГРЮЛ не основополагающим документом, по которому можно однозначно определить соответствие учредителя организации требованиям документации об электронном аукционе и признать заявку ООО «КИТ СЕРВИС» соответствующей части 1.1 статьи 31 ФЗ № 44-ФЗ и п. 2.2 документации об электронном аукционе».

В свою очередь, уполномоченным органом в вышеприведенных возражениях

указано: «В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В реестре содержалась Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 02.12.2015, согласно которой учредитель юридического лица ООО «КИТ Сервис» - <...>.

В соответствии с частью 10 статьи 61 Закона о контрактной системе в случае внесения изменений в документы и информацию, необходимые для получения аккредитации на электронной площадке, участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию.

Ответственность за достоверность предоставленных документов и информации несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

Заявитель не исполнил свою обязанность о предоставлении новых документов.

В соответствии с подпунктом 1.1 статьи 31 Закона «О контрактной системе», пунктом 2.2 документацией заказчиком установлено требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

В связи с тем, что информация об учредителе юридического лица ООО «КИТ Сервис» - <...> содержится в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), единой комиссией было принято решение о несоответствии второй части заявки ООО «КИТ Сервис» требованиям установленным документацией об аукционе на основании пункта 2 части 6 статьи 69 Закона «О контрактной системе» - в связи с несоответствием участника аукциона требованиям статьи 31 Закона «О контрактной системе» и пункта 2.2 документации».

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, **Гражданского кодекса** Российской Федерации (далее - ГК РФ), Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны

соответствовать настоящему Федеральному закону.

В соответствии с пунктом 1 статьи 93 ГК РФ переход доли или части доли участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу допускается на основании сделки или в порядке правопреемства либо на ином законном основании с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Кодексом и [ЗАКОНОМ](#) об обществах с ограниченной ответственностью.

Согласно пункту 2 настоящей статьи продажа либо отчуждение иным образом доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью третьим лицам допускается с соблюдением требований, предусмотренных [ЗАКОНОМ](#) об обществах с ограниченной ответственностью, если это не запрещено уставом общества.

В силу пункта 7 статьи 93 ГК РФ переход доли участника общества с ограниченной ответственностью к другому лицу влечет за собой прекращение его участия в обществе.

Из пункта 7.1 Устава ООО «КИТ СЕРВИС», утвержденного 26.06.2014 единственным участником Общества <...> (Решение № 1 от 26.06.2014) (далее – Устав) следует: *«Участник общества вправе в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» и настоящим уставом продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам общества либо, если это не запрещено настоящим уставом другому лицу».*

Также пунктом 9.1 Устава предусмотрено: *«Участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли в уставном капитале общества третьим лицам. Согласие общества на совершение такой сделки не требуется».*

Согласно пункту 1.1 договора купли-продажи доли в уставном капитале № 55 АА 1312519 от 24.11.2015, *«Продавец обязуется передать, а Покупатель обязуется принять и оплатить принадлежащую Продавцу долю в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «КИТ СЕРВИС» (ОГРН 1145543027145, ИНН 5501258546, КПП 550101001), составляющую 100% (сто) процентов уставного капитала указанного Общества, за цену и на условиях, предусмотренные настоящим договором Общества».*

При этом подпунктом 3.1.4 пункта 3 «Права и обязанности сторон» договора установлена обязанность Продавца обеспечить внесение соответствующих изменений в ЕГРЮЛ, связанных с заключением настоящего договора, в порядке и сроки, предусмотренные Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

В соответствии с пунктом 1.4 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» при внесении в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся перехода либо залога доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью по договору залога, который подлежит обязательному нотариальному удостоверению,

заявителем является нотариус, удостоверивший соответствующую сделку. **В иных случаях, касающихся перехода** либо залога **доли** или части доли **в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, заявителями могут быть участник общества**, учредитель (участник) ликвидированного юридического лица - участника общества, имеющий вещные права на его имущество или обязательственные права в отношении этого ликвидированного юридического лица, правопреемник реорганизованного юридического лица - участника общества, исполнитель завещания.

Пунктом 12 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что **после нотариального удостоверения сделки, направленной на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества**, либо в случаях, не требующих нотариального удостоверения, **с момента внесения соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц переход доли** или части доли может быть оспорен только в судебном порядке путем предъявления иска в арбитражный суд.

Поскольку заявителем не были представлены доказательства исполнения продавцом предусмотренной подпунктом 3.1.4 пункта 3 вышеуказанного договора обязанности по обеспечению внесения соответствующих изменений в Выписку из Единого государственного реестра юридических лиц, связанных с заключением настоящего договора (на момент рассмотрения жалобы заявителя, исходя из выписки из ЕГРЮЛ, размещенной на общедоступном сайте налогового органа, учредителем ООО «КИТ Сервис» по-прежнему является Добоян Карен Владимирович со 100% размером доли в уставном капитале Общества), а также требования части 10 статьи 61 Федерального закона о контрактной системе в части незамедлительного направления оператору электронной площадки новых документов и информации, то в силу вышеуказанного Комиссия считает, что заявителем не был осуществлен переход доли к другому лицу – директору Общества <...>, что в силу части 7 статьи 93 ГК РФ не влечет за собой прекращения участия <...> в Обществе. Доказательств обратного заявителем не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «КИТ Сервис» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска при осуществлении закупки способом электронного аукциона на оказание услуг по ремонту оргтехники (реестровый номер «32.0059.16») (извещение № 0152300011916000062).

