<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

- А282-14.32-20 (024/04/14.32-1783/2020) о назначении административного наказания

«07» августа 2020 года г. Красноярск

Заместитель руководителя управления, <...> рассмотрев дело об административном правонарушении № А282-14.32-20 (№024/04/14.32-1783/2020), возбужденное в отношении <...> (<...>), замещающего должность директора общества с ограниченной ответственностью «<...>» (<...>), по факту совершения административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение (исх. № 101-1093 от 26.06.2019 вх. № 11457 от 01.07.2019) Службы финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Красноярского края с приложением контрактов, заключенных КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум» с ООО «Индустрия общепита».

По результатам рассмотрения вышеназванного заявления, в связи с выявлением в действиях КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум» и ООО «Индустрия общепита» признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения, которое привело к созданию преимущественных условий деятельности ООО «Индустрия общепита», ограничению доступа на товарный рынок иным хозяйствующим субъектам, путем заключения без проведения публичных процедур контрактов между КГБПОУ

«Ачинский торгово-экономический техникум» и ООО «Индустрия общепита» №№ 525 от 07.05.2019, 526 от 07.05.2019 и 527 от 13.05.2019, приказом Красноярского УФАС России № 194 от 15.07.2019 возбуждено дело №89-11-19.

В рамках рассмотрения дела №89-11-19 было установлено следующее.

07.05.2019 между КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум» и ООО «Индустрия общепита» были заключены 2 контракта, предметом которых является поставка кухонного теплового и технологического оборудования №525 на сумму 392 680,00 руб. и №526 на сумму 285 620,00 руб.

13.05.2019 между КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум» и ООО «Индустрия общепита» был заключен один контракт № 527, предметом которого является поставка кухонной мебели и технологического оборудования, на сумму 287 535,00 руб.

Из преамбулы контрактов №№ 525 от 07.05.2019, 526 от 07.05.2019 и 527 от 13.05.2019 следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»), согласно которому, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственной или муниципальной образовательной организацией, на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей.

Приобретателем по контрактам №№ 525 от 07.05.2019, 526 от 07.05.2019, и 527 от 13.05.2019 является одно и то же лицо. Кроме того, контракты имеют идентичные сроки исполнения (№ 525 от 07.05.2019, № 526 от 07.05.2019, и №527 от 13.05.2019 – по 30.07.2019), а контракты № 525 и 526 одинаковую дату заключения – 07.05.2018.

Кроме того, контракты №№ 525 от 07.05.2019, № 526 от 07.05.2019, и 527 от 13.05.2019 содержат условия об одинаковом порядке расчета (безналичный).

Предметное рассмотрение запросов коммерческих предложений показало, что все они содержат перечень оборудования, аналогичного оборудованию, поставленному в последующем по контрактам, заключенным между КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум» и ООО «Индустрия общепита».

Таким образом, вышеназванные контракты, заключенные между КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум» и ООО «Индустрия общепита», направлены на достижение единой цели – обеспечение учащихся необходимым инвентарем и оборудованием, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – взаимосвязанные товары, в связи с чем, они фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных государственных контрактов без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции.

Поскольку заключение контрактов между КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум» и ООО «Индустрия общепита» №№ 525 от 07.05.2019, 526 от 07.05.2019 и 527 от 13.05.2019, было произведено с нарушением норм ФЗ «О

контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО «Индустрия общепита» фактически получило и реализовало право на заключение вышеназванных контрактов на поставку продуктов питания произвольно, по субъективному усмотрению КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум».

Заключение государственных контрактов привело к тому, что доступ на товарный рынок оказания услуг поставке кухонного оборудования для нужд КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум» был закрыт для всех без исключения хозяйствующих субъектов, кроме ООО «Индустрия общепита».

ООО «Индустрия общепита», зарегистрировано 05.04.2016, в качестве основного вида деятельности заявлена «Торговля оптовая прочими машинами, приборами, аппаратурой и оборудованием общепромышленного и специального назначения». Как пояснил представитель ООО «Индустрия общепита», с момента регистрации и по настоящее время помимо вышеуказанных контрактов, Общество участвовало в иных закупках, что указывает на осведомленность о необходимости заключения контрактов на поставку продуктов питания по результатам публичных процедур.

Таким образом, ООО «Индустрия общепита», самостоятельно совершая определенные действия на товарном рынке, в частности, заключение контрактов на поставку товаров, обязано предполагать возможные последствия своих действий.

Решением от 01.11.2019 по делу № 89-11-19 Комиссия Красноярского УФАС России признала КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум» и ООО «Индустрия общепита», нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентного соглашения посредством заключения муниципальных контрактов №№ 525 от 07.05.2019, 526 от 07.05.2019 и 527 от 13.05.2019 в обход конкурентных процедур, что непосредственно влияет на конкуренцию, а также свидетельствует о нарушении публичного порядка, обеспечивающего конкуренцию, создает препятствия иным хозяйствующим субъектам в доступе на товарный рынок поставки кухонной мебели и технологического оборудования в территориальных границах города Ачинска Красноярского края.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, решение по делу № 89-11-19 от 01.11.2019 о нарушении антимонопольного законодательства является поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В силу части 1 статьи 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона,

действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии с п. 1 ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью обязанностей заключаются не только в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности общества, но и в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на него действующим законодательством .

Согласно данным, представленным Единым государственным реестром юридических лиц, <...> является директором ООО «Индустрия общепита», следовательно, он является единоличным исполнительным органом общества.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (директор, президент и другие) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Договоры, заключенные между КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум» и ООО «Индустрия общепита» подписаны от имени ООО «Индустрия общепита» директором общества <...>.

Таким образом, <...>, являясь в момент совершения административного

правонарушения должностным лицом – директором ООО «Индустрия общепита», то есть лицом, наделенным организационно – распорядительными полномочиями, достиг запрещенного антимонопольным законодательством соглашения с КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум», то есть совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова < ... > для составления протокола об административном правонарушении было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки (исх.№ 2998А от 14.02.2020).

Согласно части 1 статьи 25.15 КоАП лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно уведомлению о вручении почтового отправления (исх.№ 2998А от 14.02.2020) последнее получено 26.02.2020 представителем адресата по доверенности.

26.02.2020 составление протокола не состоялось в связи с неблагополучной эпидемиологической обстановкой с целью принятия мер по нераспространению новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), на основании письма ФАС России от 19.03.2020 № ПЗ/21996/20.

В связи с необходимостью вызова <...> для составления протокола об административном правонарушении было направлено повторное уведомление (исх.№ 9555 от 27.05.2020) о составлении протокола и необходимости явки 25 июня 2020 года в 11 часов 30 минут.

Согласно уведомлению о вручении почтового отправления (исх.№ 9555 от 27.05.2020) последнее получено 17.06.2020 <...> лично.

Кроме того, уведомление о составлении протокола (исх.№ 9555 от 27.05.2020) было направлено на официальную электронную почту ООО «Индустрия общепита» - office@io-24.ru, что подтверждается скрин-шотом отправления с электронной почты управления.

Учитывая изложенное, полагаю, что <...> надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

На составление протокола <...>, уведомленный надлежащим образом о месте и времени составления протокола, не явился, защитника не направил.

От <...> в адрес Управления поступила копия паспорта (вх.№11489 от 23.06.2020).

Протокол составлен в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП в отсутствие <...>, уведомленного надлежащим образом о месте и времени составления протокола. Протокол направлен в адрес регистрации по месту жительства <...> (исх. № 11464 от 25.06.2020).

Определением от 25.06.2020 о назначении времени и места рассмотрения дела № А282-14.32-20 (№024/04/14.32-1783/2020) об административном правонарушении, рассмотрение дела назначено на 9 июля 2020 года.

09.07.2020 дело № А282-14.32-20 (№024/04/14.32-1783/2020) рассмотрено в отсутствии <...>, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Факт направления вышеназванного определения в адрес регистрации по месту жительства <...> по почте подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России №61 (Партия 1177) от 26.06.2020, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штемпеля с соответствующей датой.

Согласно названному списку, отправлению присвоен номер почтового идентификатора 80092548432463. По сведениям с сайта «Почта России» в сети Интернет 02.07.2020 статус указанного почтового отправления - «Неудачная попытка вручения».

Вместе с тем, в адрес управления поступили письменные пояснения от <...> (исх. б/н от 08.07.2020; вх.№12453 от 09.07.2020) с приложениями справок о доходах за 2019, 2020 годы, сведений о семейном положении с указанием лиц, находящихся на иждивении.

Определением от 09.07.2020 срок рассмотрения дела № А282-14.32-20 (№024/04/14.32-1783/2020) об административном правонарушении продлен, рассмотрение дела назначено на 07.08.2020.

07.08.2020 дело № А282-14.32-20 (№024/04/14.32-1783/2020) рассмотрено в отсутствии <...>, уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Факт направления вышеназванного определения в адрес регистрации по месту жительства <...> по почте подтверждается копией списка внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России №90 (Партия 1206) от 10.07.2020, содержащего указание на письмо с таким номером и оттиск почтового штемпеля с соответствующей датой.

Согласно названному списку, отправлению присвоен номер почтового идентификатора 80086050458073. По сведениям с сайта «Почта России» в сети Интернет 10.07.2020 статус указанного почтового отправления - «Неудачная попытка вручения».

Кроме того, определение от 09.07.2020 было направлено на официальную электронную почту ООО «Индустрия общепита» (директором которого является <...>) - <...> и на электронную почту, с которой направляются письменные пояснения и сведения от <...> в адрес управления – <...>.

Согласно представленным письменным пояснениям, на момент рассмотрения административного дела заработная плата <...> (и выручка ООО «Индустрия общепита») значительно снизилась на фоне распространения коронавирусной инфекции (общая сумма дохода без вычета налога составила за 2019 год

152 160,00 руб., за январь-июнь 2020 года 78 254,93 руб.), на иждивении <...> находятся дочь (<...>) и беременная жена (<...>) на последнем месяце беременности. Учитывая отсутствие иных нарушений со стороны <...>, совершение административного правонарушения впервые, оказание лицом содействия в установлении обстоятельств по делу об административном правонарушении, следуя критериям, обозначенным Конституционным Судом РФ в Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, как справедливость и соразмерность административного наказания, <...> просит уменьшить размер административного штрафа.

Исследовав материалы дела № А282-14.32-20 (№024/04/14.32-1783/2020) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного <...>, выражается в заключении от имени хозяйствующего субъекта недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум» и ООО «Индустрия общепита», которое привело к ограничению конкуренции на товарном рынке поставки кухонной мебели и технологического оборудования.

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются: материалами дела № 89-11-19, решением от 01.11.2019 по делу № 89-11-19.

В соответствии со статьей 2.2 КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

Статьей 2.4 КоАП предусмотрено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии со статьей 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества (директор, президент и другие) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Договоры, заключенные между КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум» и ООО «Индустрия общепита», подписаны от имени ООО «Индустрия общепита» директором общества - <...>.

Таким образом, субъект данного состава административного правонарушения - должностное лицо хозяйствующего субъекта ООО «Индустрия общепита» <...>, исполнявший организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции ООО «Индустрия общепита» на момент заключения контрактов на поставку кухонного теплового и технологического оборудования и кухонной мебели.

<...> от имени ООО «Индустрия общепита» заключив недопустимое в соответствии с — антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение с КГБПОУ «Ачинский торгово-экономический техникум», ограничивающее конкуренцию, влекущее создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок поставки кухонной мебели и кухонного теплового и технологического оборудования, в нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», совершила административное правонарушение, установленное частью 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ).

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...> характеризуется неосторожностью.

Неосторожность выражается в ненадлежащем исполнении своих обязанностей, что привело к противоправным действиям, а именно, <...> являясь директором ООО «Индустрия общепита», заблуждаясь относительно правомерности совершаемых им действий, не предвидя возможности наступления вредных последствий, хотя должен был и мог их предвидеть, заключил с КГБПОУ «Ачинский торгово-

экономический техникум» контракты на поставку кухонной мебели и кухонного теплового и технологического оборудования в нарушение требований антимонопольного законодательства РФ, что повлекло ограничение конкуренции на товарном рынке поставки кухонной мебели и технологического оборудования.

Таким образом, < ... > заключив вышеуказанные контракты, совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ).

Факты нарушения удостоверяются: решением Комиссии Красноярского УФАС России от 01.11.2019 по делу № 89-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 89-11-19 о нарушении антимонопольного законодательства, в частности контрактами №525 от 07.05.2019, №526 от 07.05.2019 и №527 от 13.05.2019.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность (ст. 4.2 КоАП) следует отнести оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается как в наступлении материальных последствий правонарушения (ограничении конкуренции), так и в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих должностных обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ), совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Ввиду изложенного, с учетом того, что ранее <...> к административной ответственности по части 4 статьи 14.42 КоАП не привлекался, имущественного и семейного положения привлекаемого лица, полагаю, что <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с нижним пределом санкции, предусмотренной частью 4 статьи 14.43 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 31.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <…>, замещающего должность директора ООО «Индустрия общепита», (<…>) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить <…> административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей (пятнадцать тысяч рублей).

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП

246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: КБК 16111601141010032140, УИН 16100500000000620914.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном Федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25.

Заместитель руководителя управления <...>