

РЕШЕНИЕ №054/06/69-865/2021

29 апреля 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

....

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ГБУ НСО «ОТС» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУ МВД России по НСО при проведении электронного аукциона №0151100004521000007 на оказание услуг по размещению (трансляции) видеороликов социальной рекламы по пропаганде безопасности дорожного движения в региональном сегменте федерального телеканала либо на региональном телеканале для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области, размещен в ЕИС 31.03.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 5 046 475, 2 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ГБУ НСО «ОТС» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГУ МВД России по НСО при проведении электронного аукциона №0151100004521000007 на оказание услуг по размещению (трансляции) видеороликов социальной рекламы по пропаганде безопасности дорожного движения в региональном сегменте федерального телеканала либо на региональном телеканале для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона №14/2 от 15.04.2021г. аукционная комиссия заказчика признала участника закупки ООО «Телевизионная станция «МИР» победителем аукциона.

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии, так как, по мнению подателя жалобы, данный участник закупки не вправе оказывать услуги, предусмотренные описанием объекта закупки, а именно, в соответствии с п.5.2 описания объекта закупки заказчиком указана среда вещания телеканала – универсальная (наземное эфирное аналоговое или цифровое).

При этом, исходя из лицензии ООО «Телевизионная станция «МИР», размещенной в едином реестре лицензий Роскомнадзора, у данного участника закупки отсутствует лицензия на вид деятельности – универсальное (наземное эфирное и цифровое) вещание. Таким образом, по мнению подателя жалобы, ООО «Телевизионная станция «МИР» не может оказывать услуги, установленные заказчиком в описании объекта закупки, следовательно, аукционная комиссия необоснованно признала заявку данного участника закупки, соответствующей требованиям аукционной документации и победителем аукциона.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о

контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ГБУ НСО «ОТС» от заказчика – ГУ МВД России по НСО поступили следующие возражения.

В соответствии с п.37 ч.1 ст.12 ФЗ №99-ФЗ телевизионное вещание и радиовещание является лицензируемым видом деятельности.

В п.15 извещения, п.9 и п.10 аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам закупки о соответствии требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, наличие действующей лицензии федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее - Роскомнадзор) на телевизионное вещание телеканала на основании п.37 ч.1 ст.12 ФЗ №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», отвечающей требованиям Постановления Правительства РФ от 23.09.2020г. №1529 «О лицензировании телевизионного вещания и радиовещания», либо наличие действующего договора с держателем имеющим лицензию на вещание телеканала, на распространение телеканала в неизменном виде (ч.1 ст.31 ФЗ №2124-1 ФЗ «О средствах массовой информации»).

В подпункте 2.2 п.12 «Требования к составу и содержанию второй части заявки» заказчиком установлено требование о предоставлении участниками закупки в составе второй части заявки документа, подтверждающего соответствие данному требованию, а именно, копии действующей лицензии Роскомнадзора на телевизионное вещание телеканала.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика установила, что в составе второй части заявки ООО «Телевизионная станция «МИР» представлена лицензия Роскомнадзора серии ТВ №23124 от 15.03.2013г. на телевизионное вещание телеканала. При этом, по мнению заказчика, данная лицензия в полном объеме соответствует требованиям аукционной документации. Каких-либо дополнительных требований к лицензии, в том числе к среде вещания, заказчиком в аукционной документации не установлено. На основании изложенного, аукционная комиссия заказчика признала данную заявку соответствующей требованиям аукционной документации. С учетом того, что данный участник закупки в ходе проведения аукциона предложил наименьшую цену контракта, данный участник закупки был признан победителем.

Вместе с тем, заказчик признает, что в описании объекта закупки им была допущена техническая ошибка, в частности, в п.5.2 описания объекта закупки им было ошибочно установлено требование к среде вещания телеканала – универсальная (наземное эфирное аналоговое или цифровое). Заказчик в своих возражениях сообщил, что данное требование подразумевало возможность вещания в любых средах вещания, предусмотренных ст.31 ФЗ №2124-1 ФЗ «О средствах массовой информации», а именно, наземное эфирное вещание, спутниковое и кабельное вещание.

При этом, заказчик считает, что своими действиями аукционная комиссия заказчика нивелировала ошибку, допущенную заказчиком в описании объекта закупки, которая могла привести к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Кроме того, заказчик в своих возражениях заявил, что в установленный законом срок, каких-либо запросов на разъяснение положений аукционной документации не поступало. Таким образом, по мнению заказчика, указанное нарушение не ввело в заблуждение участников закупки.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.15 извещения, п.9 и п.10 аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам закупки о соответствии требованиям п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, наличие действующей лицензии Роскомнадзора на телевизионное вещание телеканала.

В подпункте 2.2 п.12 «Требования к составу и содержанию второй части заявки» заказчиком установлено требование о представлении участниками закупки в составе второй части заявки документа, подтверждающего соответствие данному требованию, а именно, копии действующей лицензии Роскомнадзора на телевизионное вещание телеканала.

В ходе анализа вторых частей заявок Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе второй части заявки ООО «Телевизионная станция «МИР» представлена лицензия Роскомнадзора серии ТВ №23124 от 15.03.2013г. на телевизионное вещание телеканала. Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что данная лицензия в полном объеме соответствует требованиям аукционной документации. При этом, каких-либо дополнительных требований к лицензии, в том числе к среде вещания, заказчиком в аукционной документации не установлено. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика обоснованно признала заявку ООО «Телевизионная станция «МИР» соответствующей требованиям аукционной документации.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что податель жалобы не представил каких-либо документов, свидетельствующих о невозможности оказать услуги, предусмотренные описанием объекта закупки, данным участником закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что описание объекта закупки не соответствует требованиям ст.33 ФЗ №44-ФЗ, в частности, п.5.2 описания объекта закупки не соответствует фактическим потребностям заказчика.

Исходя из возражений заказчика и пояснений представителей заказчика на рассмотрении жалобы, заказчиком в п.5.2 описания объекта закупки имелось ввиду

возможность осуществлять вещание в любой из сред вещания, предусмотренных ФЗ №2124-1 ФЗ «О средствах массовой информации», а не конкретная среда вещания – универсальная.

В ходе проведения проверки было установлено, что контракт по данной закупке заключен заказчиком в установленный законом срок, в связи с изложенным, выдать заказчику предписание об устранении данного нарушения не представляется возможным.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ГБУ НСО «ОТС» на действия аукционной комиссии заказчика – ГУ МВД России по НСО при проведении электронного аукциона №0151100004521000007 на оказание услуг по «Размещению (трансляции) видеороликов социальной рекламы по пропаганде безопасности дорожного движения в региональном сегменте федерального телеканала либо на региональном телеканале» для нужд ГУ МВД России по Новосибирской области необоснованной.

2. Признать заказчика - ГУ МВД России по НСО нарушившим требование ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.