

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 673-5216-18/6

об административном правонарушении

«16» января 2019 г.

г. Самара

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) К. Ю.А., рассмотрев протокол и материалы дела № 673-5216-18/6 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ОАО «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») (107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2, ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось принятие Самарским УФАС России решения от 15.06.2018 г. по делу № 11-5216-17/6, которым установлен факт нарушения ОАО «РЖД» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Событие административного правонарушения и его квалификация.

1. Правовое регулирование отношений, возникающих между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего

пользования (далее - железнодорожный транспорт) и железнодорожного транспорта необщего пользования, осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 10.01.2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта).

Действие Устава железнодорожного транспорта распространяется также на перевозки грузов, грузобагажа, погрузка и выгрузка которых осуществляются в местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, а также на строящихся железнодорожных линиях, примыкающих к железнодорожным путям общего пользования.

Статьей 2 Устава железнодорожного транспорта определены следующие основные понятия:

инфраструктура железнодорожного транспорта общего пользования (далее - инфраструктура) - технологический комплекс, включающий в себя железнодорожные пути общего пользования и другие сооружения, железнодорожные станции, устройства электроснабжения, сети связи, системы сигнализации, централизации и блокировки, информационные комплексы и систему управления движением и иные обеспечивающие функционирование этого комплекса здания, строения, сооружения, устройства и оборудование;

владелец инфраструктуры - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие инфраструктуру на праве собственности или на ином праве и оказывающие услуги по ее использованию на основании соответствующего договора.

железнодорожные пути общего пользования - железнодорожные пути на территориях железнодорожных станций, открытых для выполнения операций по приему и отправлению поездов, приему и выдаче грузов, багажа, грузобагажа, порожних грузовых вагонов, по обслуживанию пассажиров и выполнению сортировочных и маневровых работ, а также железнодорожные пути, соединяющие такие станции;

железнодорожные пути необщего пользования - железнодорожные подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд.

владелец железнодорожного пути необщего пользования - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь необщего пользования, а также здания, строения и сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта.

В соответствии со статьей 3 Устава железнодорожного транспорта Министерством путей сообщений Российской Федерации разработаны Правила эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования (утв. Приказом МПС РФ от 18.06.2003 г. № 26) (далее – Правила

эксплуатации).

Указанные Правила регулируют взаимоотношения между грузоотправителями, грузополучателями, владельцами железнодорожных путей необщего пользования владельцами железнодорожного подвижного состава, перевозчиками и владельцами инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования (далее - владелец инфраструктуры) при эксплуатации и обслуживании железнодорожных путей необщего пользования.

Согласно пункту 1.7 Правил эксплуатации на каждый железнодорожный путь необщего пользования по окончании строительства и приема такого пути в эксплуатацию составляется инструкция о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования.

В случаях, когда железнодорожный путь необщего пользования не принадлежит владельцу инфраструктуры, инструкция разрабатывается владельцем железнодорожного пути необщего пользования и утверждается им по согласованию с владельцем инфраструктуры, к которой примыкает этот путь.

В инструкции указывается характеристика путевого развития железнодорожного пути необщего пользования, весовая норма и длина состава (поезда), допускаемая к обращению на пути необщего пользования, максимально допустимая скорость движения, тип локомотива, порядок маневровых передвижений, положение стрелочных переводов, наличие и расположение устройств сигнализации, нормы закрепления вагонов и другие положения, связанные с обеспечением безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта. Требования инструкции являются обязательными для владельцев и пользователей железнодорожных путей необщего пользования, контрагентов, владельцев инфраструктуры и перевозчиков, осуществляющих работу на этом железнодорожном пути необщего пользования.

Пунктом 1.9. Правил эксплуатации установлено, что каждый железнодорожный путь необщего пользования должен иметь технический паспорт <...> план и продольный профиль, чертежи сооружений. В техническом паспорте указываются технические характеристики и состояние рельсов, шпал, балласта, земляного полотна, сооружений, весовых приборов, обустройств и механизмов, предназначенных для погрузки, выгрузки, очистки, промывки вагонов, маневровых устройств, лебедок, а также промышленные железнодорожные станции, горки, полугорки, вытяжные пути, устройства сигнализации, централизации, блокировки и связи, используемые при поездной и маневровой работе, и другие обустройства и механизмы.

Таким образом, исходя из положений пунктов 1.7. и 1.9. Правил эксплуатации, каждый железнодорожный путь необщего пользования должен иметь Инструкцию о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования, а также технический паспорт.

ОАО «РЖД» распоряжением от 23.12.2013 г. № 2859р утвержден и введен в действие Порядок разработки, согласования и утверждения в ОАО «РЖД» инструкции о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования, а также железнодорожном пути, находящемся в ведении функционального филиала или структурного подразделения ОАО «РЖД» (далее - Порядок).

В соответствии с пунктом 2 Порядка Инструкция о порядке обслуживания железнодорожного пути необщего пользования, не принадлежащего ОАО «РЖД», разрабатывается и утверждается владельцем железнодорожного пути необщего пользования.

Инструкция проверяется и согласовывается начальником станции примыкания железнодорожного пути необщего пользования, ревизором (движения) участка, начальником дистанции пути, начальником эксплуатационного локомотивного депо, при обслуживании железнодорожного пути необщего пользования локомотивом ОАО «РЖД», и передается в отдел по работе со станциями центра организации работы железнодорожных станций, который обеспечивает согласование Инструкции:

- начальником отдела по работе со станциями центра организации работы железнодорожных станций,
- начальником агентства фирменного транспортного обслуживания,
- ревизором по безопасности движения по региону (по хозяйству перевозок),
- начальником центра организации работы железнодорожных станций.

Окончательно согласовывает Инструкцию заместитель начальника железной дороги (по территориальному управлению). Заместитель начальника железной дороги (по территориальному управлению) в зависимости от местных условий вправе поручить окончательное согласование Инструкции заместителю главного инженера железной дороги.

Согласно пункту 9 Порядка Инструкция составляется в 2 экземплярах, из которых: один экземпляр хранится у владельца (пользователя) железнодорожного пути необщего пользования или начальника функционального филиала (структурного подразделения ОАО «РЖД»); второй - у начальника станции примыкания.

В соответствии с пунктом 12 Порядка Инструкция, изменения и дополнения подлежат проверке и согласованию начальником станции примыкания железнодорожного пути и ревизором (движения), при его отсутствии - ревизором службы движения, в 10-дневный срок. Дальнейшее согласование Инструкции причастными работниками подразделений ОАО «РЖД» должно производиться в 20-дневный срок. Все изменения или дополнения, которые требуется внести в Инструкцию на каждом этапе согласования, оформляются

в письменном виде за подписью руководителя согласующего подразделения. Обобщение замечаний и возврат Инструкций на доработку осуществляются: ответственным исполнителем отдела по работе со станциями центров организации работы железнодорожных станций, инженером-технологом технического отдела Калининградской дирекции управления движением.

2. Как следует из материалов дела №11-5216-17/6, АО «ВолгаУралТранс» является организацией железнодорожного транспорта, владеющей в совокупности производственно-технологическим комплексом, включающим в себя железнодорожные пути необщего пользования, здания, строения, сооружения, подвижной состав и другое имущество, предназначенное для обеспечения потребностей физических и юридических лиц в работе и услугах на местах необщего пользования железнодорожного транспорта.

АО «ВолгаУралТранс» является собственником железнодорожных путей необщего пользования, примыкающих к станциям Безымянка, Кряж, Жигулевское Море, Тольятти, Средневожская Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД».

В материалы дела АО «ВолгаУралТранс» письмом от 23.08.2017 г. № 1866 представлены свидетельства о государственной регистрации права собственности на следующие участки железнодорожных путей необщего пользования:

а) путь станции Самарка, примыкающий к железнодорожной станции Безымянка (длина пути, принадлежащего на праве собственности - 28 060,5 м):

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63-АВ № 885528 от 29.11.2007 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 3893,0 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63-АГ № 094845 от 21.05.2009 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 903 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63-АГ № 094563 от 29.04.2009 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 305 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63-АН № 265147 от 30.07.2014 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 1307 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии № 63-АН № 258974 от 27.06.2014 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 1100 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63-АЕ № 063927 от 20.07.2010 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 2788 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63-АВ № 819165 от 18.10.2007 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 1706,7 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63–АЕ № 023147 от 15.06.2010 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 9077 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63–АВ № 885229 от 13.11.2007 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 5305,6 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63–АВ № 885792 от 24.11.2007 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 1675,20 м.

б) путь эксплуатационного участка «Металлобаза», примыкающий к железнодорожной станции Безымянка (длина пути, принадлежащего на праве собственности - 2775,08 м):

- свидетельство о государственной регистрации права собственности серии 63 – АВ № 320977 от 26.04.2007 г. на железнодорожный путь протяженностью на 2775,08 м;

в) путь Самарской производственно-ремонтной базы, примыкающий к железнодорожной станции Безымянка (длина пути, принадлежащего на праве собственности - 454 м):

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63 – АЖ № 052092 от 24.10.2011 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 454 м;

г) путь эксплуатационного участка «Промстанция» Чапаевского транспортного района, примыкающий к железнодорожной станции Кряж (длина пути, принадлежащего на праве собственности - 1861,6 м):

- свидетельство о государственной регистрации права собственности серии 63 – АВ № 819174 от 18.10.2007 г. на 1861,6 м железнодорожного пути;

д) путь Тольяттинского производственно-ремонтного комплекса, примыкающий к железнодорожной станции Жигулевское Море (длина пути, принадлежащего на праве собственности - 1471,05 м):

- свидетельство о государственной регистрации права собственности серии 63 – АВ № 030473 от 06.05.2006 г. на 1471,05 м железнодорожного пути;

е) путь станции «Автозаводская», примыкающий к железнодорожной станции Тольятти (длина пути, принадлежащего на праве собственности - 37 559,8 м):

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63 – АГ № 174627 от 28.01.2009 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 18 177,00 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63 – АВ № 588454 от 01.09.2008 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 2290,80 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63 – АВ № 588455 от 01.09.2008 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 4412,50 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63 – АВ № 588456

от 01.09.2008 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 7805,50 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63 – АВ № 588457 от 01.09.2008 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 3604,50 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63 – АВ № 588458 от 01.09.2008 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 1269,50 м.

ж) путь эксплуатационного участка «Промкомзона», примыкающий к железнодорожной станции Тольятти (длина пути, принадлежащего на праве собственности - 3 551,45 м):

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63 – АВ № 030255 от 06.05.2006 г. на участки железнодорожного пути протяженностью 415,95 м и 421,8 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63 – АВ № 580980 от 28.06.2005 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 2 326,7 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63 – АВ № 615020 от 28.06.2005 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 387,0 м.

з) путь эксплуатационного участка «ЖБИ-2» Средневожского транспортного района, примыкающий к железнодорожной станции Средневожская (длина пути, принадлежащего на праве собственности - 1474 м):

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63 – АГ № 094727 от 18.05.2009 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 527 м,

- свидетельство о государственной регистрации права серии 63 – АГ № 094564 от 29.04.2009 г. на участок железнодорожного пути протяженностью 947 м.

и) путь станции «Хлебосолебаза» Жигулевского транспортного, примыкающий к железнодорожной станции Жигулевское Море (длина пути, принадлежащего на праве собственности - 5523 м):

- свидетельство о государственной регистрации права собственности серии 63 – АВ № 030256 от 06.05.2006 г. на 5523 м железнодорожного пути.

Самарским УФАС России установлено, что между АО «ВолгаУралТранс» и ОАО «РЖД» заключены следующие договоры:

- договор № 3/51 от 30.12.2011 г. на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования станции Самарка ОАО «Волжско-Уральская транспортная компания» при станции Безымянка Куйбышевской железной дороги – филиала «РЖД»;

- договор № 3/131 от 30.12.2011 г. на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Волжско-Уральская транспортная компания» при

станции Жигулевское Море Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД».

Как следует из их содержания, на условиях договоров осуществляется эксплуатация принадлежащих АО «ВолгаУралТранс» («Владелец») железнодорожных путей необщего пользования, а также выполнение «Владельцем» работ, входящих в состав начально-конечных операций и включенных в тарифы на перевозки грузов железнодорожным транспортом: маневровая работа по расформированию поездов, прибывших на железнодорожную станцию, формирование поездов, подгруппировка вагонов для подачи под погрузку (выгрузку) определенным грузополучателям, грузоотправителям (контрагентам) и подготовка их к подаче, а также выполнение приемо-сдаточных операций.

При этом по условиям рассматриваемых договоров, «Владелец» уплачивает ОАО «РЖД» («Перевозчик») плату за пользование вагонами парка ОАО «РЖД», а «Перевозчик» уплачивает «Владельцу» плату за выполнение начально-конечных операций: подгруппировка вагонов для подачи под погрузку (выгрузку) определенным грузополучателям (грузоотправителям), выполнение приемо-сдаточных операций, а также внесение за грузоотправителей, грузополучателей платы за пользование вагонами.

Таким образом, согласно условиям указанных договоров, АО «ВолгаУралТранс» оказывает ОАО «РЖД» услуги по выполнению названных выше начально-конечных операций, связанных с перевозочным процессом.

Из материалов дела №11-5216-17/6 следует, что кроме указанных договоров, между АО «ВолгаУралТранс» и ОАО «РЖД» заключены и действуют следующие договоры:

- договор № 3/408 от 09.07.2007 г. на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Волжско–Уральская транспортная компания» (маневровый район «Металлобаза») при станции Безымянка Куйбышевской железной дороги;
- договор № 3/203 от 27.04.2011 г. на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Волжско–Уральская транспортная компания» (эксплуатационный участок «Промстанция») при станции Кряж Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги»;
- договор № 3/130 от 01.11.2010 г. на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Волжско–Уральская транспортная компания» (Тольяттинский производственно-ремонтный комплекс) при станции Жигулевское море Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «Российские железные дороги»;
- договор № 6/38 от 12.11.2012 г. на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Волжско–Уральская транспортная компания» (станция Автозаводская) при станции Тольятти Куйбышевской железной дороги

– филиала ОАО «Российские железные дороги»;

- договор № 6/36 от 01.02.2007 г. на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Волжско–Уральская транспортная компания» (Промкомзона) при станции Тольятти Куйбышевской железной дороги– филиала ОАО «Российские железные дороги»;

- договор № 3/344 от 05.06.2009 г. на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Волжско–Уральская транспортная компания» (эксплуатационный участок ЖБИ-2) при станции Средневожжская Куйбышевской железной дороги;

- договор № 3/36 от 19.11.2012 г. на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования ОАО «Волжско–Уральская транспортная компания» (маневровый район ЖБИ-3) при станции Безымянка Куйбышевской железной дороги– филиала ОАО «Российские железные дороги».

В рамках данных договоров также осуществляется эксплуатация принадлежащих (АО «ВолгаУралТранс» («Владельцу»)) железнодорожных путей необщего пользования. По условиям перечисленных договоров АО «ВолгаУралТранс» уплачивает ОАО «РЖД» плату за пользование вагонами (контейнерами), принадлежащими последнему.

Кроме того, договором № 3/203 от 27.04.2011 г. (эксплуатационный участок «Промстанция») дополнительно установлена обязанность по уплате АО «ВолгаУралТранс» ОАО «РЖД» сбора за фактическое пользование железнодорожным путем необщего пользования, находящимся на балансе «Перевозчика».

3. Как следует из материалов дела №11-5216-17/6, в связи с изменением технического состояния путей необщего пользования АО «ВолгаУралТранс» были вновь разработаны девять Инструкций о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожных путях необщего пользования, расположенных в Самарской области:

- Инструкция «О порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования **по станции Самарка Самарского регионального транспортного комплекса АО «Волжско-Уральская транспортная компания»**, примыкающего к железнодорожной станции Безымянка Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (далее – Инструкция по станции Самарка);

- Инструкция «О порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования **эксплуатационного участка «Металлобаза» Самарского регионального транспортного комплекса АО «Волжско-Уральская транспортная компания»**, примыкающего к железнодорожной станции Безымянка Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (далее – Инструкция по Металлобазе);

- Инструкция «О порядке обслуживания и организации в движения на железнодорожном пути необщего пользования **Самарской производственно-ремонтной базы Самарского регионального транспортного комплекса АО «Волжско-Уральская транспортная компания»**, примыкающего к железнодорожной станции Безымянка Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (далее – Инструкция по Самарской ПРБ);

- Инструкция «О порядке обслуживания и организации в движения на железнодорожном пути необщего пользования **эксплуатационного участка «Промстанция» Чапаевского транспортного района Самарского регионального транспортного комплекса АО «Волжско-Уральская транспортная компания»**, примыкающего к железнодорожной станции Кряж Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (далее – Инструкция по Промстанции);

- Инструкция «О порядке обслуживания и организации в движения на железнодорожном пути необщего пользования **Тольяттинского производственно-ремонтного комплекса АО «Волжско-Уральская транспортная компания»**, примыкающего к железнодорожной станции Жигулевское море Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (далее – Инструкция по Тольяттинскому ПРК);

- Инструкция «О порядке обслуживания и организации в движения на железнодорожном пути необщего пользования станция **«Автозаводская» Тольяттинского производственно-ремонтного комплекса АО «Волжско-Уральская транспортная компания»**, примыкающего к железнодорожной станции Тольятти Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (далее – Инструкция по станции Автозаводская);

- Инструкция «О порядке обслуживания и организации в движения на железнодорожном пути необщего пользования станция **«Хлебосолебаза» Жигулевского транспортного района Тольяттинского регионального транспортного комплекса АО «Волжско-Уральская транспортная компания»**, примыкающего к железнодорожной станции Безымянка Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (далее – Инструкция по Хлебосолебазе);

- Инструкция «О порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования эксплуатационного участка **«Промкомзона» Тольяттинского производственно-ремонтного комплекса АО «Волжско-Уральская транспортная компания»**, примыкающего к железнодорожной станции Тольятти Куйбышевской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (далее – Инструкция по Промкомзоне);

- Инструкция «О порядке обслуживания и организации в движения на железнодорожном пути необщего пользования эксплуатационного участка **«ЖБИ-2» Средневожского транспортного района Самарского регионального транспортного комплекса АО «Волжско-Уральская транспортная компания»**, примыкающего к железнодорожной станции Средневожская Куйбышевской

железной дороги – филиала ОАО «РЖД» (далее – Инструкция по ЖБИ-2).

Указанные Инструкции в соответствии с положениями пункта 1.7 Правил эксплуатации были направлены для согласования в адрес ОАО «РЖД» как владельца инфраструктуры, к которой примыкают вышеуказанные пути необщего пользования.

В материалах дела №11-5216-17/6 имеются следующие документы, подтверждающие даты/период поступления разработанных АО «ВолгаУралТранс» Инструкций в ОАО «РЖД» для согласования:

- письмо АО «ВолгаУралТранс» от 07.09.2017 г. № 152/ОТО о направлении Инструкции по станции Самарка (дата поступления инструкции - 08.09.2017 г.);
- письмо АО «ВолгаУралТранс» от 07.09.2017 г. № 158/ОТО о направлении Инструкции по Металлобазе (дата поступления инструкции - 08.09.2017 г.);
- письмо АО «ВолгаУралТранс» от 08.09.2017 г. № 153/ОТО о направлении Инструкции по Самарской ПРБ (дата поступления инструкции – 08.09.2017 г.);
- письмо АО «ВолгаУралТранс» от 21.06.2016 г. № 113 о направлении Инструкции по Промстанции (дата поступления инструкции – 21.06.2016 г.);
- письмо АО «ВолгаУралТранс» от 28.02.2017 г. № 19/ОТО о направлении Инструкции по Тольяттинскому ПРК (отметка должностного лица ОАО «РЖД» о получении 02.03.2017 г.);
- письмо АО «ВолгаУралТранс» от 18.10.2016 г. № 218 о направлении Инструкции по станции Автозаводская (отметка о регистрации в Жигулевской дистанции пути от 25.10.2016 г.);
- письмо АО «ВолгаУралТранс» от 04.05.2017 г. № 69/ОТО о направлении Инструкции по Промкомзоне (дата поступления инструкции - 05.05.2017 г.);
- письмо АО «ВолгаУралТранс» от 22.05.2017 г. № 84/ОТО о направлении Инструкции по ЖБИ-2 (отметка должностного лица ОАО «РЖД» о получении 26.05.2017 г.);
- письмо АО «ВолгаУралТранс» от 14.08.2017 г. № 1706 о направлении инструкции по Хлебосолебазе (дата поступления инструкции - 28.08.2017 г.).

Согласно пояснениям ОАО «РЖД» (письмо от 27.11.2017 г. № 1140/КБШ НЗТЕРЗ), инструкции с техническими паспортами, представленные АО «ВолгаУралТранс» на согласование в ОАО «РЖД», были рассмотрены в установленном порядке. По итогам их рассмотрения причастными сотрудниками ОАО «РЖД» были даны замечания по составлению технической документации, организации грузовой и коммерческой работы. Кроме того,

замечания ОАО «РЖД» касались также отсутствия правоустанавливающих документов, подтверждающих право собственности АО «ВолгаУралТранс» на отдельные участки железнодорожных путей необщего пользования, указанных в Инструкциях.

Как следует из имеющихся в деле №11-5216-17/6 материалов, владельцем инфраструктуры до настоящего времени не согласован ряд Инструкций, в том числе, по причине непредставления АО «ВолгаУралТранс» документов, подтверждающих право владения на часть железнодорожных путей необщего пользования.

В рамках рассмотрения дела №11-5216-17/6 ОАО «РЖД» письмом от 27.11.2017 г. № 1140/КБШ НЗТЕРЗ представлены письменные пояснения относительно обстоятельств, по которым ОАО «РЖД» до настоящего времени не согласованы отдельные поступившие в адрес Общества инструкции.

Согласно указанным пояснениям:

- Инструкция по Промстанции до настоящего времени не согласована по причине не устранения АО «ВолгаУралТранс» замечаний, связанных с непредставлением правоустанавливающих документов на 90 м железнодорожного пути необщего пользования (общая протяженность железнодорожного пути по Инструкции 1 861,6 м);

- Инструкция по Самарской ПРБ до настоящего времени не согласована по причине не устранения АО «ВолгаУралТранс» замечаний, связанных с непредставлением правоустанавливающих документов на 752 м железнодорожного пути необщего пользования (общая протяженность железнодорожного пути по Инструкции 1 206 м);

- Инструкция по станции Автозаводская до настоящего времени не согласована по причине не устранения АО «ВолгаУралТранс» замечаний, связанных с непредставлением правоустанавливающих документов на 486,8 м железнодорожного пути необщего пользования (общая протяженность железнодорожного пути по Инструкции 38 046,6 м). Кроме того, ОАО «РЖД» были указаны замечания, связанные с несоответствием п. 1.3. и 1.9. Инструкции Правилам эксплуатации в части примыкания железнодорожных путей необщего пользования к железнодорожным путям станции, в части указания рода подвижного состава, описания грузовых фронтов, уведомления, а также приложения № 6 к Инструкции – техническому паспорту в части характеристики мест погрузки и выгрузки;

- Инструкция по станции Самарка до настоящего времени не согласована по причине не устранения АО «ВолгаУралТранс» замечаний, связанных с непредставлением правоустанавливающих документов на 2182,93 м железнодорожного пути необщего пользования (общая протяженность железнодорожного пути по Инструкции 30243,43 м);

- Инструкция по Металлобазе до настоящего времени не согласована по причине не устранения АО «ВолгаУралТранс» замечаний, связанных с непредставлением правоустанавливающих документов на 2775,08 м железнодорожного пути необщего пользования (общая протяженность железнодорожного пути по Инструкции 2989,94 м);

- Инструкция по Тольяттинскому ПРК до настоящего времени не согласована по причине не устранения АО «ВолгаУралТранс» замечаний, связанных с непредставлением правоустанавливающих документов на 739,85 м железнодорожного пути необщего пользования (общая протяженность железнодорожного пути по Инструкции 2210,9 м);

В материалы дела №11-5216-17/6 ОАО «РЖД» представлено письмо от 10.10.2017 г. № 574/АФТОМ-3, адресованное коммерческому директору АО «ВолгаУралТранс», согласно которому ОАО «РЖД» просит подтвердить право владения на часть железнодорожных путей необщего пользования по примыканиям: Тольяттинский ПРК, Металлобаза, Автозаводская, станция Самарка, Самарская ПРБ.

При этом, Комиссия Самарского УФАС России в решении по делу № №11-5216-17/6 отметила, что согласно представленным документам рассматриваемые взаимоотношения АО «ВолгаУралТранс» и ОАО «РЖД» по вопросу согласования отдельных Инструкций делятся с 2013 г.

Так, в материалах дела №11-5216-17/6 имеются копии следующих листов согласования Инструкций (станции Самарка, станции Металлобаза, Самарская ПРБ):

- лист согласования с отметками должностного лица ОАО «РЖД» от 23.12.2013 г.;

- лист согласования с отметками должностного лица ОАО «РЖД» от 29.08.2013 г.;

- лист согласования с отметками должностного лица ОАО «РЖД» от 29.08.2013 г.

Таким образом, Комиссия при рассмотрении дела №11-5216-17/6 пришла к выводу, что рассматриваемые Инструкции поступили на согласование в адрес ОАО «РЖД» ранее указанных дат.

Инструкция по Промстанции поступила на согласование в адрес ОАО «РЖД» в 2014г., что подтверждается копией листа согласования указанной Инструкции с замечаниями, датированными 17.02.2015 г., а также письмом АО «ВолгаУралТранс» от 22.12.2014 г. № 3724 (дополнительно представлено письмо АО «ВолгаУралТранс» о направлении Инструкции на согласование с отметкой должностного лица ОАО «РЖД» о получении от 24.12.2014 г.).

Кроме того, из представленных документов следует, что Инструкции по

Тольяттинскому ПРК, ЖБИ-2, Хлебосолебазе были направлены АО «ВолгаУралТранс» на согласование в адрес ОАО «РЖД» в 2013 г., что подтверждается имеющимся в материалах дела №11-5216-17/6 письмом АО «ВолгаУралТранс» от 11.02.2014 г. № 416, с отметками должностных лиц ОАО «РЖД» от 14.02.2018 г.

В дальнейшем сторонами велась переписка относительно необходимости устранения замечаний, в том числе связанных с отсутствием у АО «ВолгаУралТранс» документов, подтверждающих право собственности на часть эксплуатируемых им путей необщего пользования.

Так, в письме от 23.06.2014 г. № 548/КБШНЗТЕРЗ ОАО «РЖД» указывает на необходимость представления АО «ВолгаУралТранс» «копий свидетельств о собственности инфраструктуры и собственности на землю всех указанных путей необщего пользования» в целях согласования и утверждения инструкций о порядке обслуживания и организации движения на следующих железнодорожных путях:

- эксплуатационный участок «Металлобаза», примыкающий к станции Безымянка;
- Самарской производственно-ремонтной базы, примыкающей к станции Безымянка;
- станции Самарка, примыкающей к станции Безымянка.

Как следует из письма ОАО «РЖД» от 14.09.2016 г. № 438/ТЦФТОСМ, требования о необходимости представления документов, подтверждающих право собственности на железнодорожные пути необщего пользования, предъявлены, в том числе, при согласовании Инструкции по станции Кряж. Кроме того, в данном письме указано, что рассматриваемые инструкции о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожных путях необщего пользования будут согласованы ОАО «РЖД» только после устранения АО «ВолгаУралТранс» всех выявленных замечаний.

В период длительного согласования Инструкций АО «ВолгаУралТранс» в адрес ОАО «РЖД» неоднократно направлялись письма (от 17.10.2013 г. № 2859, от 18.07.2014 г. № 1824, от 12.08.2016 г. № 139, от 25.10.2016 г. № 178) с указанием на необоснованность требований владельца инфраструктуры о представлении документов, подтверждающих право собственности заявителя на железнодорожные пути.

Таким образом, Самарским УФАС России установлено, что требования о предоставлении документов, подтверждающих право собственности на участки железнодорожных путей необщего пользования, предъявляются ОАО «РЖД» в период с 2013 по 2018 год. С учетом имеющихся в деле доказательств, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что в указанный период ответчик уклонялся от согласования Инструкций.

Из материалов дела №11-5216-17/6 следует, что срок нахождения на согласовании Инструкций, представленных АО «ВолгаУралТранс» в адрес ОАО «РЖД» (в период с 2016 г. – по март 2018 г.), составляет:

- 53 дня (Инструкция по станции Самарка);
- 74 дня (Инструкция по Металлобазе);
- 343 дня (Инструкция по Самарской ПРБ);
- 348 дней (Инструкция по Промстанции);
- 187 дней (Инструкция по Тольяттинской ПРБ);
- 200 дней (Инструкция по станции Автозаводская);
- 132 дня (Инструкция по Промкомзоне);
- 104 дня (Инструкция по ЖБИ-2);
- 90 дней (Инструкция по Хлебосолебазе).

Из системного толкования основ российского гражданского законодательства, судебной практики, обычаев делового оборота следует, что под разумным сроком можно понимать время, необходимое для осуществления действия - осуществления права или исполнения той или иной обязанности. Понятие разумного является оценочным и должно устанавливаться для каждой конкретной ситуации отдельно, исходя из характера обязательства, взаимоотношений сторон, условий, влияющих на возможность своевременного исполнения и других имеющих значение обстоятельств.

Таким образом, при осуществлении действий по согласованию представленных АО «ВолгаУралТранс» Инструкций о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожных путях необщего пользования ОАО «РЖД» не соблюден тридцатидневный срок, установленный пунктом 12 Порядка.

В связи с этим, Комиссия в своем решении по делу №11-5216-17/6 отметила, что в сложившихся взаимоотношениях ОАО «РЖД» и АО «ВолгаУралТранс» вышеуказанные сроки нахождения Инструкций на согласовании не представляется возможным признать разумными сроками.

Вместе с тем, из имеющихся документов следует, что в ходе рассмотрения дела №11-5216-17/6 в результате устранения АО «ВолгаУралТранс» выявленных замечаний ОАО «РЖД» были согласованы следующие Инструкции:

- Инструкция по Промкомзоне;
- Инструкция по Хлебосолебазе;
- Инструкция по ЖБИ-2;

- Инструкция по Промстанции.

Таким образом, Комиссией по рассмотрению дела №11-5216-17/6 установлено, что по состоянию на 09.04.2018 г., ОАО «РЖД» не согласованы пять Инструкций о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожных путях необщего пользования, направленные АО «ВолгаУралТранс» в адрес ОАО «РЖД» в 2016 – 2017 гг.:

- Инструкция по Самарской ПРБ;

- Инструкция по станции Автозаводская;

- Инструкция по станции Самарка;

- Инструкция по Тольяттинскому ПРК;

- Инструкция по Металлобазе.

Основанием для отказа в согласовании вышеуказанных пяти Инструкций является непредставление АО «ВолгаУралТранс» правоустанавливающих документов на отдельные участки данных железнодорожных путей необщего пользования.

В ходе заседания Комиссии 05.06.2018 г. АО «ВолгаУралТранс» сообщило о том, что после принятия Комиссией заключения об обстоятельствах дела Общество в очередной раз направило на согласование пять вышеперечисленных Инструкций в адрес ОАО «РЖД». Ответ от ОАО «РЖД» заявителем до настоящего времени не получен. Стороны подтвердили, что на 05.06.2018 г. указанные Инструкции остаются несогласованными.

3.1. Согласно имеющимся в деле №11-5216-17/6 материалам свои действия по уклонению в согласовании Инструкций ОАО «РЖД» обосновывает тем, что в отсутствие документов, подтверждающих владение железнодорожным путем необщего пользования, лицо не может рассматриваться в качестве его владельца и не обладает правом требования от ОАО «РЖД» согласования Инструкций (письмо от 18.01.2018 г. № 228/КБШ НЮ).

Вместе с тем, из решения от 15.06.2018 г. по делу №11-5216-17/6 следует, что приведенные доводы не свидетельствуют о правомерности рассматриваемых действий ОАО «РЖД» по уклонению в согласовании поступивших Инструкций по следующим основаниям.

Как было указано ранее, правовое регулирование отношений, связанных с согласованием Инструкций о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожных путях необщего пользования, осуществляется в соответствии с Уставом железнодорожного транспорта и Правилами эксплуатации.

Согласно буквальному толкованию положений названных нормативно-правовых

актов федерального уровня владелец пути необщего пользования в целях согласования представляет в ОАО «РЖД» непосредственно саму Инструкцию. Требования о предоставлении при согласовании инструкций дополнительных документов и сведений, в том числе, подтверждающих право собственности или иное законное право на железнодорожные пути необщего пользования, а также на земельные участки, федеральное законодательство не содержит. Кроме того, Порядок, утвержденный распоряжением ОАО «РЖД» от 23.12.2013 г. № 2859р, подобных требований также не устанавливает.

С учетом вышеизложенного, Самарским УФАС России установлено, что требования ОАО «РЖД» о предоставлении правоустанавливающих документов на железнодорожные пути необщего пользования при согласовании Инструкций, предъявляемые к АО «ВолгаУралТранс», не соответствуют нормам федерального законодательства в сфере железнодорожного транспорта. Действия ОАО «РЖД» по предъявлению указанного требования, не предусмотренного действующим законодательством, привели к необоснованному существенному увеличению срока нахождения Инструкций на согласовании.

Самарское УФАС России в ходе производства по делу №11-5216-17/6 также установлены следующие обстоятельства, имеющие значение для его рассмотрения.

В соответствии с положениями статьи 2 Устава владелец железнодорожного пути необщего пользования - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, имеющие на праве собственности или на ином праве железнодорожный путь необщего пользования, а также здания, строения и сооружения, другие объекты, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта.

В рамках рассмотрения дела АО «ВолгаУралТранс» представлены документы, подтверждающие право собственности и иные права на земельные участки, на которых расположены рассматриваемые железнодорожные пути необщего пользования (в том числе участки путей, на которые не зарегистрировано право собственности), а также на здания, строения, сооружения, связанные с выполнением транспортных работ и оказанием услуг железнодорожного транспорта.

В материалах дела №11-5216-17/6 отсутствуют документы, подтверждающие, что в период согласования инструкций о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожных путях необщего пользования АО «ВолгаУралТранс» были отчуждены иным лицам земельные участки, на которых расположены рассматриваемые железнодорожные пути необщего пользования.

Кроме того, АО «ВолгаУралТранс» письмом от 23.01.2018 г. № 0079 представлены сведения из Единого государственного реестра недвижимости,

подтверждающие отсутствие иных владельцев на здания, строения, сооружения, расположенные на вышеуказанных участках железнодорожных путей необщего пользования АО «ВолгаУралТранс».

Таким образом, доказательств, указывающих на наличие иных владельцев рассматриваемых земельных участков, а также железнодорожных путей необщего пользования АО «ВолгаУралТранс» в материалах дела не имеется.

В соответствии с пунктом 2.1 Правил эксплуатации отношения между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, имеющим на праве собственности железнодорожный путь необщего пользования, примыкающий к железнодорожному пути необщего пользования основного владельца, по поводу эксплуатации такого железнодорожного пути регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Из материалов дела №11-5216-17/6 следует, что между ОАО «РЖД» и АО «ВолгаУралТранс» заключены и действуют договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования. Названные договоры заключены ОАО «РЖД» с АО «ВолгаУралТранс» именно как с владельцем данных путей. Как установлено Комиссией, с 2013 г. по истекший период 2018 г. в адрес ОАО «РЖД» не поступали заявления иных хозяйствующих субъектов, подтверждающих основания владения, пользования и распоряжения железнодорожными путями необщего пользования, принадлежащими АО «ВолгаУралТранс». Сведений о наличии иных владельцев спорных участков железнодорожных путей необщего пользования в материалах дела не имеется.

Из изложенного следует, что все действия, осуществляемые АО «ВолгаУралТранс» в рамках данных договорных правоотношений, совершаются Обществом как владельцем железнодорожных путей необщего пользования, имеющих непосредственное примыкание к путям, принадлежащим и эксплуатируемым владельцем инфраструктуры.

3.2. В обоснование своей позиции ОАО «РЖД» указывает на невозможность определения ответственности за допущенное происшествие в случае, если на участке пути, в отношении которого владелец не установлен, произойдет аварийная ситуация (сход вагона, крушение либо иное транспортное происшествие). В данных обстоятельствах ОАО «РЖД» будет вынуждено нести риск убытков в связи с предъявлением исковых требований именно к перевозчику (письмо ОАО «РЖД» от 18.01.2018 г. № 228/КБШ НЮ).

Вместе с тем, решением по делу №11-5216-17/6 приведенные доводы ОАО «РЖД» необоснованными по следующим основаниям.

Из положений пункта 1.7 Правил эксплуатации следует, что Инструкция является документом, определяющим технические характеристики пути необщего пользования, а именно: характеристика путевого развития железнодорожного пути необщего пользования, весовая норма и длина состава (поезда), допускаемая к обращению на путь необщего пользования, максимально допустимая скорость движения, тип локомотива, порядок маневровых передвижений, положения стрелочных переводов, наличие и расположение устройств сигнализации, нормы закрепления вагонов, другие положения, связанные с обеспечением безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта.

Таким образом, объем и пределы согласования ОАО «РЖД» как владельцем инфраструктуры Инструкций ограничены вышеуказанными вопросами, связанными с порядком эксплуатации пути необщего пользования. В связи с этим, Инструкции о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожных путях необщего пользования подлежат согласованию с владельцем инфраструктуры на предмет наличия/отсутствия в Инструкции вышеуказанных технических и технологических параметров.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Федерального закона от 10.01.2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации» (далее – Закон о железнодорожном транспорте) владелец железнодорожных путей необщего пользования обеспечивает за свой счет их содержание с соблюдением требований безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, а также осуществляет совместно с грузоотправителями и грузополучателями освещение таких путей в пределах занимаемой ими территории или в местах погрузки, выгрузки грузов и проводит очистку железнодорожных путей необщего пользования от мусора и снега.

Согласно части 5 статьи 16 Закона о железнодорожном транспорте уполномоченный представитель федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта в порядке, установленном указанным органом, имеет право проверять техническое состояние железнодорожных путей необщего пользования, железнодорожного подвижного состава и контейнеров, а также соблюдение требований безопасности выполнения погрузочно-разгрузочных работ при погрузке грузов в вагоны и контейнеры и их выгрузке из вагонов и контейнеров.

При обнаружении на железнодорожном пути необщего пользования неисправностей, угрожающих безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта, сохранности, техническому состоянию железнодорожного подвижного состава, контейнеров или состоянию грузов, уполномоченный представитель федерального органа исполнительной власти в области железнодорожного транспорта составляет акт.

На основании этого акта соответствующее должностное лицо владельца инфраструктуры запрещает подачу железнодорожного подвижного состава на железнодорожный путь необщего пользования или его участок, указанные в этом акте, до устранения неисправностей. Ответственность за несоблюдение

требований, касающихся подачи, задержки, уборки вагонов, охраны грузов, выполнения принятой заявки на перевозку грузов, оплаты пользования вагонами и контейнерами, несет виновная сторона, указанная в этом акте.

Таким образом, вопреки доводам ОАО «РЖД», при наступлении форс-мажорных обстоятельств ответственность за обеспечение безопасности движения на железнодорожном пути необщего пользования несет владелец пути. Указанный вывод также подтверждается позицией Приволжского управления государственного железнодорожного надзора, изложенной в письме от 25.12.2017 г. № 1-3/3128 и представленной в материалы настоящего дела.

Дополнительно следует отметить, что в соответствии со статьей 59 Устава железнодорожного транспорта, охрана на железнодорожных путях необщего пользования груженых вагонов и находящихся в них грузов, а также порожних вагонов обеспечивается принявшей стороной и за ее счет. Согласно имеющимся документам, выставочные пути определены договорами на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования, заключенными между ОАО «РЖД» и АО «ВолгаУралТранс», где также установлен порядок приема и передачи вагонов.

Таким образом, с момента передачи вагонов на выставочный путь, именно АО «ВолгаУралТранс» несет ответственность за сохранность подвижного состава и обеспечение безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта.

При этом, исходя из положений действующего законодательства, регулирующего правоотношения по согласованию Инструкций, антимонопольный орган пришел к выводу, что обстоятельства, связанные с возникновением возможных убытков, при осуществлении деятельности в сфере железнодорожного транспорта, не могут являться законным основанием для совершения ОАО «РЖД» действий, являющихся уклонением от согласования Инструкций.

В материалах дела №11-5216-17/6 имеются схемы железнодорожных путей необщего пользования с указанием участков, на которые, по мнению ОАО «РЖД», Обществом не подтверждено право владения, пользования и распоряжения (письмо АО «ВолгаУралТранс» от 11.12.2017 г. № 2805).

Из данных схем следует, что спорные участки железнодорожных путей необщего пользования АО «ВолгаУралТранс» являются тупиковыми. Согласно пояснениям АО «ВолгаУралТранс» спорные участки железнодорожных путей необщего пользования эксплуатируются в целях осуществления Обществом хозяйственной деятельности (ремонт подвижного состава, отстой тепловозов, стоянка специализированной техники, предназначенной для ремонта и очистки путей). Указанные участки железнодорожных путей необщего пользования не используются АО «ВолгаУралТранс» для оказания услуг контрагентам по

договорам на подачу и уборку вагонов.

Таким образом, на основании материалов дела №11-5216-17/6 установлено, что ОАО «РЖД» необоснованно уклоняется от согласования инструкций о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожных путях необщего пользования АО «ВолгаУралТранс».

5. В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 1.3 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220) (далее – Порядок проведения анализа) по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении субъекта естественной монополии на рынке, функционирующем в состоянии естественной монополии, обзор состояния конкурентной среды на товарном рынке должен включать следующие этапы:

- определение временного интервала исследования товарного рынка;
- определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в пункте 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях;
- определением географических границ товарного рынка.

В соответствии с указанными положениями законодательства антимонопольным органом в целях установления положения ОАО «РЖД» был проведен обзор состояния конкурентной среды на товарном рынке оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

Согласно пункту 2.1 Порядка проведения анализа временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка и доступности информации. Наименьший временной интервал анализа состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта должен составлять один год или срок существования товарного рынка, если он составляет менее чем один год.

Анализ ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то есть проводился ретроспективный анализ состояния конкуренции на

товарном рынке.

Исходя из указанных положений, а также конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела был определен следующий временной интервал исследования товарного рынка: с 2013 – по 2018 гг.

Согласно положениям части 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) железнодорожные перевозки отнесены к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

В соответствии с частью 2 статьи 4 Закона о естественных монополиях в соответствии с реализуемой по решению Правительства Российской Федерации демополизацией рынка железнодорожных перевозок осуществляется переход от регулирования деятельности субъектов естественных монополий в сфере железнодорожных перевозок к регулированию деятельности субъектов естественных монополий в сфере предоставления услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

Приказом ФСТ России от 29.12.2004 г. № 435-Т ОАО «РЖД» включено в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

Действия по согласованию Инструкций совершаются ОАО «РЖД» в соответствии с положениями Правил эксплуатации, именно в силу обладания особого статуса – владелец инфраструктуры. АО «ВолгаУралТранс» в силу положений данного нормативного акта не имеет правовых оснований для обращения за согласованием Инструкций к иным лицам, кроме ОАО «РЖД», не обладающим статусом владельца инфраструктуры.

С учетом пункта 1.3, положений раздела 3 Порядка проведения анализа, продуктовые границы товарного рынка были определены как услуги по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

В соответствии с пунктом 4.1 Порядка проведения анализа процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает:

- предварительное определение географических границ товарного рынка;
- выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями);

- определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Согласно пункту 4.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предоставления этих услуг на соответствующих товарных рынках, в том числе на основании одного или нескольких критериев:

- административно-территориального критерия (территория Российской Федерации, территория федерального округа Российской Федерации, территория экономических районов Российской Федерации, территория субъекта Российской Федерации, территория (района, города, пгт, иное) субъекта Российской Федерации);

- организационного критерия (территория деятельности хозяйствующего субъекта, территория деятельности филиала хозяйствующего субъекта);

- технологического критерия (наличие и расположение технологической инфраструктуры (сетей), включая доступ к инфраструктуре и ее использованию (подключение к сетям)).

Из системного толкования положений действующего законодательства следует, что железнодорожные станции, а также пути общего пользования образуют единый технологический комплекс – инфраструктуру железнодорожного транспорта общего пользования, составные части которого не могут использоваться отдельно.

Железнодорожные станции и примыкающие к ним железнодорожные пути общего пользования являются неотъемлемой частью инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, находящейся на территории Российской Федерации. При этом железнодорожные пути необщего пользования являются объектами, примыкающими к объектам инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, и их эксплуатация в отрыве от инфраструктуры является экономически и технологически нецелесообразной.

Исходя из обстоятельств дела №11-5216-17/6, к железнодорожным путям необщего пользования АО «ВолгаУралТранс» примыкают железнодорожные пути необщего пользования контрагентов Общества. АО «ВолгаУралТранс» с указанными контрагентами заключены договоры на подачу и уборку вагонов. В рамках данных договоров АО «ВолгаУралТранс» производит собственным локомотивом подачу вагонов, прибывающих в адрес контрагентов на места погрузки, выгрузки и уборку их обратно, а также оказывает контрагентам услуги по подаче и уборке вагонов, маневровой работе.

Таким образом, конечной целью использования путей необщего пользования

АО «ВолгаУралТранс» является обеспечение возможности доступа к инфраструктуре общего пользования, находящейся на территории Российской Федерации.

Исходя из вышеуказанных положений Порядка проведения анализа, а также конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела географическими границы товарного рынка определены как границы территории Российской Федерации.

6. В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из положений части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, обязательным условием для установления в действиях хозяйствующего субъекта признаков нарушения антимонопольного законодательства является наступление неблагоприятных последствий на том или ином товарном рынке в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Как следует из Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 г. № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», исходя из системного толкования положений статьи 10

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Учитывая результаты анализа состояния конкурентной среды на рынке оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования в границах территории Российской Федерации, установлено, что положение ОАО «РЖД» на указанном товарном рынке является доминирующим.

Действия по согласованию инструкций совершаются ОАО «РЖД» в соответствии с положениями Правил эксплуатации именно в силу обладания особого статуса – владелец инфраструктуры. АО «ВолгаУралТранс» в силу положений данного нормативного акта не имеет правовых оснований для обращения за согласованием вышеуказанных инструкций к иным лицам, кроме ОАО «РЖД», не обладающим статусом владельца инфраструктуры.

Согласование инструкций является неотъемлемой частью перевозочного процесса. Отсутствие инструкций, согласованных с владельцем инфраструктуры, лишает АО «ВолгаУралТранс» возможности законной и регламентированной эксплуатации принадлежащих ему железнодорожных путей необщего пользования и осуществления им хозяйственной деятельности, связанной с обслуживанием контрагентов.

В силу положений пунктов 2.5, 2.9 Правил эксплуатации наличие согласованной с владельцем инфраструктуры инструкции является необходимым условием для заключения договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Как установлено в ходе рассмотрения дела №11-5216-17/6, срок действия ранее заключенных между заявителем и ответчиком договоров на эксплуатацию путей необщего пользования истек. В результате уклонения ОАО «РЖД» от согласования вышеуказанных инструкций действие договоров на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования пролонгируется на короткий срок (от 15 дней до 4-х месяцев) путем заключения с АО «ВолгаУралТранс» дополнительных соглашений к рассматриваемым договорам. Отсутствие согласованных Инструкций является для АО «ВолгаУралТранс» препятствием к заключению с ОАО «РЖД» указанных договоров на пятилетний срок, установленный действующими нормативными правовыми актами.

Указанные обстоятельства, сложившиеся в результате рассматриваемых действий ОАО «РЖД», свидетельствуют об ущемлении интересов АО «ВолгаУралТранс» в результате злоупотребления ответчиком своим

доминирующим положением на рассматриваемом товарном рынке.

Как следует из решения Самарского УФАС России по делу №11-5216-17/6 в результате невозможности согласования с ОАО «РЖД» Инструкций в течение столь длительного периода времени, АО «ВолгаУралТранс» вынужденно допустило нарушение отдельных положений действующего законодательства в сфере железнодорожного транспорта. Указанное обстоятельство явилось основанием для применения уполномоченным органом исполнительной власти соответствующих мер реагирования, направленных на устранение нарушений.

С учетом вышеизложенного, АО «ВолгаУралТранс» в течение длительного периода времени лишено возможности осуществлять предпринимательскую деятельность в соответствии с требованиями, предъявляемыми действующими нормативными правовыми актами в сфере железнодорожного транспорта к Обществу как к владельцу железнодорожных путей необщего пользования.

7. Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, рассматриваемые действия ОАО «РЖД» являются злоупотреблением доминирующим положением, недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В адрес ОАО «РЖД» Самарским УФАС России было направлено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 673-5216-18/6 и проведении административного расследования (исх. № 10349/6 от 09.10.2018 г.). Во исполнение определения ОАО «РЖД» представило документы, необходимые для производства по делу об административном правонарушении № 673-5216-18/6 (письмо от 19.10.2018 г. № 14885/КБЖТЦФТО, от 19.10.2018 г. № 14884/КБЖТЦФТО, от 26.10.2018 г. № 15313/КБЖТЦФТО). Определением об истребовании дополнительных необходимых материалов по делу № 673-5216-18/6 (от 31.10.2018 г. № 11142/6) у ОАО «РЖД» были запрошены документы и сведения, которые представлены Обществом письмом (исх. №1-КТ от 15.11.2018 г.). Во исполнение определения ОАО «РЖД» представило письмо от 15.11.2018 г. № 1-КТ.

Составление протокола по делу об административном правонарушении № 673-5216-18/6 было назначено на 07.12.2018 г. в 13 ч. 30 мин. ОАО «РЖД» было надлежащим образом извещено Самарским УФАС России о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

На составление протокола явились защитники ОАО «РЖД» Андреева И.Н. (доверенность от 29.06.2017 г. 63 АА 4364529 № КБШ/217/Д), Садомский В.В. (доверенность от 28.12.2016 г. 63 АА 4004924 № НЮ-46/202), Жилияков А.С. (доверенность от 19.12.2017 г. № 1123-Д). Копия протокола вручена защитнику ОАО «РЖД» Жилиякову А.С.

Письмом от 06.12.2018 г. № 6229/КбшНю ОАО «РЖД» представлены пояснения по делу № 673-5216-18/6, в соответствии с которыми Общество не согласно с вменяемым правонарушением, поскольку в его действиях отсутствует состав административного правонарушения. По мнению Общества, антимонопольным органом неправильно определены продуктовые и географические границы товарного рынка, на котором доминирует ОАО «РЖД». В письменных пояснениях также содержится довод о том, что в действиях ОАО «РЖД» отсутствует вина, поскольку Общество не уклоняется от согласования инструкций о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожных путях необщего пользования АО «ВолгаУралТранс».

Вместе с тем, вышеуказанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 22.10.2018 г. по делу №А55-19282/2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

Рассмотрение дела № 673-5216-18/6 было назначено на 16.01.2019 г. в 11 ч. 00 мин., о чем лицо, привлекаемое к ответственности, было уведомлено надлежащим образом. На рассмотрение указанного дела явились защитники ОАО «РЖД» Андреева И.Н. (доверенность от 29.06.2017 г. 63 АА 4364529 № КБШ/217/Д), Садомский В.В. (доверенность от 28.12.2016 г. 63 АА 4004924 № НЮ-46/202), Жилияков А.С. (доверенность от 19.12.2017 г. №1123-Д). Копия протокола вручена защитнику ОАО «РЖД» Жилиякову А.С.

В ходе рассмотрения дела ОАО «РЖД» были поддержаны пояснения, представленные в ходе составления протокола по настоящему делу, а также представлены дополнительные письменные пояснения от 15.01.2019 г.

Как следует из данных пояснений, Общество не согласно с вменяемым правонарушением, указывает, что в действиях ОАО «РЖД» не имелось умысла на совершение административного правонарушения. При назначении наказания Общество считает возможным учесть ряд обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а также рассмотреть возможность снижения административного штрафа ниже низшего предела в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ либо применение статьи 2.9 КоАП РФ, предусматривающей возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности правонарушения, поскольку ОАО «РЖД» не получает дохода в связи с эксплуатацией АО «ВолгаУралТранс» железнодорожных путей.

8. В соответствии со статьей 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ (статья 2.2 КоАП РФ) формы вины не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Поскольку в данном случае административное производство возбуждено в отношении юридического лица, то его вина в силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ определяется путем установления обстоятельств того, имелась ли у юридического лица возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, и были ли приняты данным юридическим лицом все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение было совершено ОАО «РЖД» виновно, поскольку у Общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Вместе с тем, каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что Общество предприняло исчерпывающие меры для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в материалы дела не представлено.

Частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ установлено, что по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении может быть вынесено постановление о назначении административного наказания либо о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае наличия хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ. Указанные обстоятельства при рассмотрении настоящего дела не установлены.

Факт совершения ОАО «РЖД» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (событие административного правонарушения) подтверждается:

- материалами дела № 11-5216-17/6 об административном правонарушении;

-
протоколом
об
административном
правонарушении
от
07.12.2018

Г.;

-

решением
Самарского
УФАС
России
от
15.06.2018
г.
по
делу
№
11-
5216-
17/6.

Срок давности привлечения ОАО «РЖД» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При принятии постановления по настоящему делу и назначении ОАО «РЖД» административного наказания рассмотрена возможность применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Обстоятельства конкретного совершенного административного правонарушения и роль правонарушителя в нем свидетельствует о том, что в рассматриваемом случае действия ОАО «РЖД» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ не формально. Данные действия содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в области антимонопольного законодательства, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить юридическое лицо от административной ответственности по данному основанию.

ОАО «РЖД» при рассмотрении настоящего дела также указывало, что

имеются достаточные основания для снижения административного штрафа ниже низшего предела в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ.

В силу части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

С учетом вышеизложенных фактических обстоятельств дела, наличия обстоятельств, отягчающих административную ответственность юридического лица, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, поименованных в части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, оснований для ее применения при решении вопроса о назначении административного наказания ОАО «РЖД» не усматривается.

В
соответствии
с
частями
1
и
3
статьи
4.1
КоАП
РФ
административное
наказание
за
совершение
административного
правонарушения
назначается
в
пределах,
установленных
законом,

предусматривающим
ответственность
за
данное
административное
правонарушение,
в
соответствии
с
настоящим
Кодексом.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При
назначении
административного
наказания
Самарское
УФАС
России
считает
возможным
принять
во
внимание
то
обстоятельство,
что
в
результате
действий
ОАО
«РЖД»
не
наступили
существенные
негативные
последствия
в
виде
препятствования
осуществления
предпринимательской

деятельности
АО
«ВолгаУралТранс»
в
рамках
договоров,
заключенных
с
ОАО
«РЖД»,
и
учесть
данное
обстоятельство
как
смягчающее
административную
ответственность.

Иные обстоятельства, указанные ОАО «РЖД» в дополнительных письменных пояснениях как смягчающие, не могут быть признаны таковыми в соответствии с положениями КоАП РФ и фактическими обстоятельствами дела.

При рассмотрении дела об административном правонарушении установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса.

В соответствии с примечанием 3 к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, среди прочих, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса.

В материалах дела № 673-5216-18/6 содержатся сведения, согласно которым ОАО «РЖД» уже подвергалось административному наказанию за совершение однородного административного правонарушения (статья 14.31 КоАП РФ), по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ (постановление о назначении административного наказания № 02-13-58-2018 от 13.09.2018 г. вступило в законную силу 06.10.2018 г.).

Таким образом, срок, в течение которого лицо считается

подвергнутым административному наказанию, установленный статьей 4.6 КоАП РФ, не истек и подлежит учету при назначении административного наказания по настоящему делу.

При рассмотрении настоящего дела также установлено предусмотренное пунктом 1 примечания 3 статьи 14.31 КоАП РФ обстоятельство, отягчающее административную ответственность. Из материалов дела следует, что административное правонарушение, совершенное ОАО «РЖД», является длящимся, его продолжительность превышает один год (с 2013 г.).

Сумма штрафа, подлежащего применению при назначении ОАО «РЖД» административного наказания, рассчитана исходя из положений статьи 14.31 КоАП РФ, примечаний к ней, а также исходя из Методических рекомендаций по расчету величины административного штрафа, направленных письмом ФАС России от 19.01.2012 г. № ИА/1099.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ОАО «Российские железные дороги» (ИНН: 7708503727; ОГРН: 1037739877295) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **3 451 155,36 рублей (трех миллионов четырехсот пятидесяти одной тысячи ста пятидесяти пяти рублей 36 копеек).**

в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 5 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьями 32.1 и 32.2 КоАП РФ.

в соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 г. № 362-ФЗ «О Федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» денежные взыскания (штрафы) в пользу федерального бюджета в сфере антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции и добросовестных рыночных отношений, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен на товары (услуги, работы), налагаемых федеральными органами государственной власти, подлежат зачислению в федеральный бюджет.

визиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области г. Самара.

ИНН 6315802344

КПП 631601001

Р/с 40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара.

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

БИК 043601001

Л/с 04421188490 в УФК по Самарской области.

ОКТМО 45375000

Назначение платежа: административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ за нарушение Закона о защите конкуренции согласно постановлению Самарского УФАС России от 16.01.2019 г. по делу № 673-5216-18/6.

ию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, ли ивлеченное к административной ответственности, направляет должностному ли ешнему постановление по адресу электронной почты to63@fas.gov.ru.

ласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в ср чет наложение административного штрафа в двукратном размере суми 'плаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, ли инистративный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы и жк до пятидесяти часов.

оответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частьк итьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушени кет быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения коп :тановления.

гласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административнк хвонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленно обжалования постановления по делу об административном правонарушении, ес занное постановление не было обжаловано или опротестовано.