

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3026/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице «.....», действующей на основании доверенности от 09.01.2024 № б/н, «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 12.07.2023 № 333,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку твердого и жидкого мыла для нужд ГУП «Мосводосток» (реестровый № 32413307065, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки на участие в Закупке.

Комиссия установила, что Заявителем была подана заявка № 1385184435.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 29.02.2024 заявка Заявителя (Порядковый номер заявки 1385184435) была отклонена от дальнейшего участия в Закупке по следующему основанию: *«Пункт 13.4.4 Положения о закупках товаров, работ, услуг ГУП «Мосводосток» - несоответствие заявки на участие требованиям документации о закупке Технические характеристики предлагаемого к поставке товара не соответствуют установленным требованиям:*

Предложение участника закупки: «Наличие дозатора: Да. Вид дозатора пуш-пул». «Пуш пул» - не является дозатором».

Согласно позиции Заявителя, отклонение по указанному основанию неправомерно, поскольку в техническом задании Заказчика не определен вид дозатора, в связи с чем Заявителем был самостоятельно выбран вид дозатора «пуш-пул».

Заявитель также пояснил, что пуш-пул — насадка, состоящая из двух частей: горловая (с внутренней резьбой) и дозирующая. Используется для различных моющих средств и бытовой химии. Открывается поднятием центральной части-носика вверх. Чаще всего используется под моющие средства и гелеобразные продукты.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что заявка Заявителя была отклонена, так как предлагаемый к поставке товар не соответствовал требуемым характеристикам, в части того, что предлагаемая крышка «пуш-пул» не имеет механизма дозирования и, следовательно, не является дозатором.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что 20.02.2024 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также в Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>), разместил информацию о проведении Закупки, а также закупочную документацию.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 2 950 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 20.02.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика): 28.02.2024 09:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок: 29.02.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок: 04.03.2024.

Дата подведения итогов: 05.03.2024.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно техническому заданию предметом договора является поставка твердого и жидкого мыла для нужд ГУП «Мосводосток».

В Приложении № 1 к Техническому заданию указаны обязательные характеристики поставляемого товара, включая требование к наличию дозатора у мыла туалетного жидкого.

Комиссия, проанализировав заявку Заявителя, установила, что в сведениях о предложении участника закупки в отношении предмета закупки был указан вид дозатора «пуш-пул».

Комиссией установлено, что под термином «пуш-пул» подразумевается крышка, которая используется для выливания содержимого контейнера (например, жидкого мыла) при нажатии. В то время как «дозатор» предполагает более точную дозировку вещества, с помощью механизма, который регулирует количество выпускаемого вещества.

Таким образом, дозатор обеспечивает точное и контролируемое дозирование жидкости, в то время как «пуш-пул» обеспечивает возможность выливания содержимого контейнера при нажатии без дозирования.

При этом в своей жалобе Заявитель не приводит действительных доказательств того, что предложенный вид дозатора «пуш-пул» соответствует требованиям, установленным в техническом задании для позиции «Мыло туалетное жидкое», имеет механизм дозирования и не является крышкой, которая обеспечивает возможность выливания содержимого контейнера лишь при нажатии.

На заседании Комиссии Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих невозможность формирования заявки в соответствии с требованиями Заказчика.

При этом следует отметить, что на участие в Закупке подано 16 заявок, 14 из которых допущены к дальнейшему участию, при этом по основанию несоответствия технических характеристик предлагаемого к поставке жидкого мыла отклонена только заявка Заявителя, что свидетельствует о том, что требования документации в указанной части участникам была ясна, не содержала в себе двоякого толкования и не вводила участников в заблуждение.

Заслушав позиции сторон, изучив представленные в материалах дела доказательства, Комиссия приходит к выводу о недоказанности доводов жалобы со стороны Заявителя в части того, что вид дозатора «пуш-пул» соответствует требованиям технического задания Заказчика и его потребности, имеет механизм дозирования и не является простой крышкой.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта оказать услуги только в желаемом ему товаре, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках, конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Таким образом, учитывая требования Закона о закупках, по результатам проведения конкурентной закупки Заказчик обязан заключить договор с участником конкурса на условиях, изложенных в заявке победителя, а равно, предложение участника закупки, предоставленное им в составе заявки, должно быть продублировано в проект договора, и его отсутствие или отсутствие какой-либо части сведений/требований/условий исполнения договора в описании, будет являться основанием для не включения их в состав договора и основанием для отказа от их исполнения, или не учета при исполнении со стороны лица, выигравшего конкурс.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае технические характеристики предлагаемого к поставке товара не соответствуют установленным требованиям закупочной документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

Следует также отметить, что любой участник в соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках может воспользоваться правом направления запроса о даче разъяснений Заказчиком положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке, в случае наличия каких либо вопросов, в том числе в части установленных Заказчиком характеристик товара, однако как следует из материалов дела Заявитель таким правом не воспользовался, что указывает на то, что, подавая заявку на участие в Закупке, Заявитель согласился на установленными Заказчиком требованиями.

С учетом изложенного, Комиссия делает вывод, что ненадлежащее оформление предложения о качественных характеристик товара, а впоследствии отклонение заявки Заявителя вызвано действиями самого Заявителя, который руководствовался не условиями, размещенными в составе документации, а своим субъективным трактованием этих положений.

В силу пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также — ГК РФ), предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск и под свою ответственность, в связи с чем, подавая заявку на участие в Торгах, участник несет риск наступления неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований конкурсной документации.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом в случае несогласия Заявителя с положениями документации, последний не был лишен возможности обжалования в установленном порядке в срок до окончания подачи заявок на участие.

В силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны обжалуемые действия (бездействие) Заказчика, нарушающие действующее законодательство Российской Федерации о закупках, а также отсутствуют ссылки на положения действующего законодательства Российской Федерации о закупках, а также положения документации, которые, по мнению Заявителя, были нарушены или не соблюдены Заказчиком, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Заказчика.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») на действия «.....» (ИНН: «.....»; ОГРН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 06.03.2024 № НП/8833/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.