

РЕШЕНИЕ

по делу № 10

29 июля 2009 г.

г. Екатеринбург

Резолютивная часть объявлена: 28.07.2009

Изготовлено в полном объеме: 29.07.2009

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Волкова С.Н. - заместителя руководителя, председателя Комиссии;

Анисимовой Ю.В. - начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Сухорукова А.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Ялуниной П.С. – специалиста 1 разряда отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии,

рассмотрев дело № 10 от 10.02.2009 по признакам нарушения ООО «Немезида Инвест» пунктов 3, 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в навязывании ИП Вагнеру С.А. невыгодных условий Договора от 13.12.2008 №114/08-1 и в экономически и технологически необоснованном уклонении (отказе) от заключения Договора возмездного оказания услуг автовокзала на 2009 год,

УСТАНОВИЛА:

Дело №10 возбуждено в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании Приказа от 10.02.2009 №38. Определением от 10.02.2009 дело назначено к рассмотрению на 23.03.2009.

На заседании Комиссии, состоявшемся 23.03.2009, представитель ИП Вагнера С.А.

поддержал доводы, изложенные в заявлении (вход. №01-40 от 10.01.2009).

Из заявления ИП Вагнера С.А. следует, что ООО «Немезида Инвест» навязывало невыгодные условия Договора от 13.12.2008 №114/08-1 и необоснованно уклоняется от заключения Договора возмездного оказания услуг автовокзала на 2009 год.

Представитель заявителя дополнительно сообщил, что с 01 января 2008 г. осуществляет деятельность по перевозке пассажиров автомобильным транспортом по междугородным маршрутам №№ 819, 1048, 957 на основании Лицензии №АСС-66-003016 от 14.11.2007 и Паспортов соответствующих маршрутов, которые утверждены Министерством промышленности, энергетики и науки Свердловской области.

Также, между заявителем и Министерством промышленности и науки Свердловской области заключены Договоры на выполнение пассажирских перевозок транспортом общего пользования б/н от 01.01.2009 по всем вышеперечисленным маршрутам.

Между заявителем, ответчиком и ИП Иляшенко С.Ю. был заключен Договор от 01.01.2008 № 114/08, которым предусмотрено, что ответчик совместно с ИП Иляшенко С.Ю. организуют перевозку пассажиров и багажа для заявителя в объеме, предусмотренном данным договором, а заявитель осуществляет перевозку пассажиров и багажа в автобусах по маршрутам пригородного и междугородного сообщения по согласованным расписаниям.

Представитель ИП Вагнера С.А. пояснил, что ответчик во исполнение Предписания Свердловского УФАС России от 12.09.2008 №1 направил в адрес заявителя письмо от 01.11.2008 №06-701 с предложением представить ответчику заполненные приложения №№ 1, 2 к Договору на 2009 год с приложением копий лицензионных карточек, медицинских справок и водительских удостоверений. К данному письму были проложены только формы указанных приложений, а проект самого договора отсутствовал.

Письмами от 10.11.2008 №200 и от 26.11.2008 №214 заявитель запросил у ответчика два экземпляра проекта Договора на 2009 год с соответствующими приложениями.

Однако 03.12.2008 заявитель получил от ответчика и ИП Иляшенко С.Ю. уведомления о расторжении Договора от 01.01.2008 №114/08 с 13.12.2008 на основании Предписаний Свердловского УФАС России от 12.09.2008 №№ 1, 2.

Также ответчик в своем уведомлении от 03.12.2008 №01-767 указал, что для заключения Договора возмездного оказания услуг автовокзала на 2009 год заявителю необходимо представить в срок до 09.12.2008 необходимые для заключения договора документы, однако проект соответствующего Договора заявителю направлен не был.

Представитель заявителя, сообщил, что 08.12.2008 года ответчик получил запрошенные документы, что подтверждается письмом от 04.12.2008 №219. Проект нового Договора был направлен ответчиком в адрес заявителя 12.12.2008, то есть за один день до даты прекращения Договора от 01.01.2009 №114/08.

Представитель заявителя пояснил, что проекты соответствующего Договора поступили заявителю вечером 12.12.2008, а в сопроводительном письме от 12.12.2008 №06-850 ответчик указал, что без соответствующего договора заявитель обслуживаться не будет. Под угрозой срыва с 13.12.2008. всех рейсов заявитель вынужден был подписать данный проект договора без направления ответчику протокола разногласий, несмотря на наличие в нем невыгодных для заявителя условий: п.п. 2.1.7., 2.1.9., 2.1.13., 2.1.16., 2.1.17, 3.2., 3.3., 4.1., 4.2.4.8., 4.9., 4.13., 4.14. Договора №114/08-1 от 13.12.2009.

В п. 5.9. Договора от 13.12.2008 №114/08-1 указано, что данный договор действует до 31.12.2008, хотя заявитель предполагал, что новый договор будет заключен сроком на 1 год. Поэтому 19.12.2008 заявитель направил ответчику письмо от 18.12.2008 №228, в котором просил не затягивать процесс заключения Договора на 2009 год.

28.12.2008 заявитель получил письмо от 26.12.2008 №12-916, в котором ему предлагалось прибыть к ответчику 29.12.2008 в 11:30 для заключения Договора возмездного оказания услуг автовокзала на 2009 год. Однако на данной встрече ответчик отказался заключить названный договор.

После этого, заявитель отправил ответчику оферту соответствующего Договора от 29.12.2008 №04/8 для его заключения, которая была получена ответчиком 30.12.2008 и до настоящего времени акцепта не последовало.

Представитель ИП Вагнер С.А. на основании п.п. «и» п. 2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» ходатайствовал о выдаче ООО «Немезида Инвест» предписания о заключении с ним договора на 2009 год.

Ответчик в своих пояснениях ссылается на то, что Договор от 13.12.2008 №114/08-1 прекратил свое действие с 31.12.2008, а заявление в Свердловское УФАС России подано лишь 10.01.2009, следовательно, во время исполнения договора и в течении 10 дней после его прекращения невыгодных для заявителя условий исполненного договора не было. Заявителем не направлялся протокол разногласий к проекту названного договора, в связи с чем ответчиком сделан вывод, что правоотношения возникли на добровольной основе и между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям.

Представитель ответчика указал, что Свердловское УФАС России должно было получить доказательства нарушения ответчиком п. 3 ч.1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», которое должно выражаться в навязывании заявителю невыгодных условий Договора от 13.12.2008 №114/08-1. Ответчик также пояснил, что мнение заявителя о содержащемся в названном Договоре ряда невыгодных условий не соответствует действительности, следовательно, в действиях ответчика не содержится нарушения п.3 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Ответчик отметил, что в конце 2008 года значительно снизилась транспортная подвижность населения. Снижение подвижности населения привело к резкому сокращению пассажиропотока в 2009 году на всех направлениях по сравнению с 2008 годом.

Рейсы, ранее выполняемые заявителем связывали Екатеринбург с такими крупными населенными пунктами как Невьянск, Нижний Тагил, н. Тура, Лесной, Качканар, Н. Ляля, Лобва, Серов, Краснотурьинск, Богданович, Камышлов, Пышма, Тюмень. В данные населенные пункты перевозки осуществляются многими иными перевозчиками. Количество рейсов их автобусов достаточно, чтобы обеспечить сообщение со всеми крупными населенными пунктами. Кроме того, большинство указанных перевозчиков внесены в перечень организаций, осуществляющих перевозку пассажиров льготных категорий граждан по территории Свердловской области.

На основании изложенного, ответчик считает правомерным отказ от заключения с заявителем Договора на 2009, и указывает на отсутствие в своих действиях (бездействии) нарушения п. 5 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель ООО «Немезида Инвест» отметил, что у заявителя имеется возможность заключить подобный договор с иными организациями.

По мнению ответчика, Свердловским УФАС России не соблюден порядок определения доминирующего положения ответчика в соответствии с Методическими рекомендациями по определению доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке (утвержденными приказом ГКАП от 03.06.1994 №67) и Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках (утвержденным Приказом ФАС от 25.04.2006 №108), следовательно, данное заявление не подлежит рассмотрению в антимонопольном органе.

В тоже время представитель ответчика сообщил, что у него имеются доказательства о том, что его положение на товарном рынке не может быть признано доминирующим.

Привлеченные к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями по рассматриваемым Комиссией обстоятельствам, представители Союза автотранспортных предпринимателей Свердловской области (САПС) пояснили, что на территории МО г. Екатеринбург деятельность по оказанию услуг автовокзала реализуют 2 хозяйствующих субъекта: ГУП СО «СООПА» и ответчик.

Также представители САПС пояснили, что вследствие технологических особенностей осуществления перевозок по маршрутам, выполняемым заявителем, единственным субъектом, имеющим возможность оказать услуги автовокзала, является ответчик.

Хозяйствующим субъектом, который будет оказывать услуги автовокзала для всех перевозчиков, осуществляющих свою деятельность по маршрутам северного направления (к которым относятся маршруты заявителя), является ответчик.

Представители САПС отметили, что решением заседания правления САПС от 27.01.2009 руководству предприятия ООО «Немезида-Инвест» было рекомендовано заключать долгосрочные договоры с перевозчиками сроком не менее 1 года, привести в соответствие требованиям законодательства РФ условия договоров между автовокзалом и перевозчиками.

Определением от 08.05.2009 рассмотрение дела было отложено в связи необходимостью получения дополнительных материалов и сведений от лиц, участвующих в деле.

В частности, от ООО «Немезида Инвест» были запрошены доказательства того, что его положение на товарном рынке не может быть признано доминирующим (ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»), которые, по словам ответчика, у него имеются.

Данные доказательства представлены Комиссии не были.

Письмом от 23.07.2009 ООО «Немезида Инвест» ходатайствовало о приостановлении рассмотрения дела №10.

Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-19786/2009-С9 от 03.07.2009 был признан законным Приказ Свердловского УФАС России №157 от 17.04.2009 «О включении в региональный раздел Реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов». Данное решение ООО «Немезида Инвест» обжаловало в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В связи с невозможностью рассмотрения дела №10 без установления законности Приказа №157 от 17.04.2009, на основании п. 1 ч. 3. ст. 47 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» представитель ответчика ходатайствовал приостановить его разбирательство до вступления в законную силу судебного решения по делу №А60-19786/2009-С9.

Комиссией было отказано в удовлетворении ходатайства ответчика, поскольку законные основания считать, что результаты проведенного Управлением анализа состояния конкуренции на рынке услуг автовокзалов не соответствуют действительности, отсутствуют, а ответчиком согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» также не представлены

какие-либо доказательства того, что положение ООО «Немезида Инвест» на рынке услуг автовокзалов не может быть признано доминирующим.

Представитель ИП Вагнера С.А. указал, что до настоящего времени Договор на 2009 год с ООО «Немезида Инвест» не заключен, переговоры по его заключению вести бесполезно.

Представитель ответчика пояснил отказ от заключения Договора на 2009 год свободой его заключения и отсутствием доминирующего положения на рынке услуг автовокзалов.

Представитель САПС, участвующего в деле в качестве лица, располагающего сведениями по рассматриваемым Комиссией обстоятельствам, поддержал позицию заявителя и сообщил об очевидности для всех перевозчиков того факта, что ООО «Немезида Инвест» занимает доминирующее положение на рынке услуг автовокзалов.

Комиссия, выслушав доводы и возражения лиц, участвующих в деле, а также проанализировав материалы дела, пришла к следующему.

Между ИП Вагнером С.А. («Перевозчик»), ООО «Немезида Инвест» («Автовокзал») и ИП Ильяшенко С.Ю. («Организация») был заключен Договор на организацию перевозок пассажиров и багажа № 114/08 от 01.01.2008 по маршрутам № 819 «Качканар - Екатеринбург», № 959/957 «Качканар – Краснотурьинск – Екатеринбург – Тюмень».

Решением Свердловского УФАС России от 12.09.2008 в действиях ООО Немезида Инвест» и ИП Ильяшенко С.Ю. был признан факт нарушения пункта 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении согласованных действий по заключению договоров с перевозчиками с множественностью лиц на стороне исполнителя, что может привести и привело к навязыванию перевозчикам условий, невыгодных для них и не относящихся к предмету договора.

ООО «Немезида Инвест» и ИП Ильяшенко С.Ю. выданы предписания с требованиями прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем внесения изменений в договоры с перевозчиками, которые исключают множественность лиц на стороне исполнителя и условия, невыгодные для перевозчиков и не относящиеся к предмету договора.

Ответчик оспаривал указанные ненормативные акты в Арбитражном суде (дело №А60-30262/2008-С9 А60-37783/2008-С9).

Заявитель 03.12.2008 получил от ответчика и ИП Иляшенко С.Ю. уведомления о расторжении Договора от 01.01.2008 №114/08 с 13.12.2008 на основании Предписаний Свердловского УФАС России от 12.09.2008 №№ 1, 2.

Ответчик в своем уведомлении от 03.12.2008 №01-767 указал, что для заключения Договора возмездного оказания услуг автовокзала на 2009 год заявителю необходимо представить в срок до 09.12.2008 документы, указанные в письме.

Проект Договора от 13.12.2008 №114/08-1 был направлен ответчиком в адрес заявителя 12.12.2008, то есть за один день до даты прекращения Договора от 01.01.2008 №114/08. Под угрозой срыва с 13.12.2008 всех рейсов заявитель подписал данный проект договора без направления ответчику протокола разногласий.

Заявитель предполагал, что новый договор будет заключен сроком на 1 год, однако в п. 5.9. Договора от 13.12.2008 №114/08-1 указано, что данный договор действует до 31.12.2008.

Поэтому 19.12.2008 заявитель направил ответчику письмо от 18.12.2008 №228, в котором просил не затягивать процесс заключения Договора на 2009 год. 28.12.2008г. заявитель получил письмо от 26.12.2008 №12-916, в котором ему предлагалось прибыть к ответчику 29.12.2008 в 11:30 для заключения Договора возмездного оказания услуг автовокзала на 2009 год. Однако на данной встрече ответчик отказался заключить названный договор.

После этого, заявитель отправил ответчику оферту соответствующего Договора от 29.12.2008 №04/8 для его заключения, которая была получена ответчиком 30.12.2008 и до настоящего времени акцепта не последовало.

Письмом от 29.01.2009 №04-59 ответчик сообщил, что движение автобусов по тем же маршрутам, на которых свою деятельность осуществляет заявитель, производится иными перевозчиками, которые полностью покрывают потребность населения в перевозках по данным направлениям. На основании этого ответчик посчитал экономически нецелесообразным заключение Договора с заявителем на 2009 год.

ООО «Немезида Инвест» не предоставило заявителю иного мотивированного ответа, в котором бы содержись экономически и технологически обоснованные причины отказа от заключения с ИП Вагнером С.А. Договора возмездного оказания услуг автовокзала на 2009 год.

В тоже время ООО «Немезида Инвест» в своих пояснениях ссылается на нормы ст. 421 ГК РФ, в которой говорится о свободе юридических лиц при заключении договора.

Однако этой же нормой права предусмотрено, что понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена ГК РФ, законом или добровольно принятым обязательством.

К таким случаям относятся положения ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в которой содержится запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением.

Факт занятия ответчиком доминирующего положения ранее уже был установлен судебными актами.

Анализ состояния конкуренции на рынке услуг автовокзалов, проведенный Свердловским УФАС России в соответствии с требованиями Методических рекомендаций по определению доминирующего положения хозяйствующего субъекта на товарном рынке (утверждены приказом ГКАП от 03.06.1994 №67) и Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарных рынках (утвержденным Приказом ФАС от 25.04.2006 №108), также подтвердил, что ответчик на данном рынке продолжает доминировать. Соответственно, на ООО «Немезида Инвест» распространяются запреты и ограничения, установленные антимонопольным законодательством. Каких-либо доказательств согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» ответчик не предоставил.

Частью 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованное уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Какого-либо экономического или технологического обоснования уклонения от заключения с ИП Вагнером С.А. договора возмездного оказания услуг автовокзал на 2009 год Комиссии не предоставлено.

Таким образом, действия ООО «Немезида Инвест» по уклонению от заключения с

ИП Вагером С.А. договора возмездного оказания услуг автовокзала на 2009 год экономически и технологически необоснованны.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ООО «Немезида Инвест» пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в экономически и технологически необоснованном уклонении от заключения с ИП Вагнером С.А. Договора возмездного оказания услуг автовокзала на 2009 год, что ущемляет интересы перевозчика.
2. Выдать ООО «Немезида Инвест» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путем заключения с ИП Вагнером С.А. Договора возмездного оказания услуг автовокзала на 2009 год в течение 10 дней с момента получения предписания, но не позднее 01 сентября 2009 года.
3. Передать материалы дела № 10 должностному лицу, уполномоченному осуществлять производство по делам об административных правонарушениях по статье 14.31 КоАП РФ.

Председатель Комиссии

С.Н. Волков

Члены Комиссии

Ю.В. Анисимова

А.С. Сухоруков

П.С. Ялунина

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 10

29 июля 2009 г.

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Волкова С.Н. - заместителя руководителя, председателя Комиссии;

Анисимовой Ю.В. - начальника отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Сухорукова А.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии;

Ялуниной П.С. – специалиста 1 разряда отдела ограничения монополистической деятельности, члена Комиссии,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 29 июля 2009 г. по делу № 10 о нарушении ООО «Немезида Инвест» (ул. Вокзальная, 15а, г. Екатеринбург, 620107) пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Немезида Инвест» в течение 10 дней с момента получения предписания, но не позднее 01 сентября 2009 года прекратить нарушение пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения с ИП Вагнером С.А. Договора возмездного оказания услуг автовокзала.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в срок со 07 сентября 2009 года.

Председатель Комиссии С.Н. Волков

Члены Комиссии Ю.В. Анисимова

А.С. Сухоруков

П.С. Ялунина

Предписание может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.