РЕШЕНИЕ

по делу № 022/06/33-188/2019

о нарушении законодательства о контрактной системе

«22» апреля 2019 г. г. Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

С<…> –временно исполняющего обязанности руководителя управления;

членов Комиссии:

К<…> – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок;

С<…> –ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

с участием представителей:

от заявителя – АО «Алтаймедтехника», Т<…>, И<…>;

от уполномоченного учреждения - Краевого государственного казенного учреждения «Центр государственных закупок Алтайского края», Г<…>

от заказчика – Министерства здравоохранения Алтайского края, И<…>, К<…>

рассмотрев жалобу АО «Алтаймедтехника» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0817200000319002577 «Поставка и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования» согласно Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

АО «Алтаймедтехника» (далее – заявитель) обратилось в УФАС по Алтайскому краю с жалобой на нарушение законодательства РФ о контрактной системе заказчиком при проведении электронного аукциона № 0817200000319002577 «Поставка и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования».

Заявитель считает, что с указанными в п. 10; 23.5; 25.3; 25.12.2; 25.17.2; 25.18.2 (аппарат для искусственной вентиляции легких тип 1) в п. 10; 25.1.2; 25.6.2; 25.11.2; 25.12.2 (аппарат для искусственной вентиляции легких тип 2) технического задания параметрами оборудования выпускает только один производитель, а именно General Electric, что нарушает ч. 2 ст. 33 и ч. 2 ст. 64 Закона о контрактной системе. В соответствии с ответом от 15.04.2019 № 06-38/35 на запрос о разъяснении положений документации в п. 25.8 (аппарат для искусственной вентиляции легких тип 1) технической документации не установлены минимальные и максимальные показатели диапазона настройки постоянного потока для создания динамичного запаса газов в контуре для режима nCPAP. Кроме того, заявителем в

документации установлено расхождение к требованиям к году выпуска оборудования, что влечет за собой не корректное определение начальной максимальной цены контракта. Согласно документации, заказчик для определения начальной максимальной цены контракта использовал метод рыночных цен. Заказчик при определении начальной максимальной цены контракта направил потенциальным поставщикам техническое задание с характеристиками конкретной продукции, в связи с чем, сравнивались цены только на один товар одного производителя, что является нарушением действующего законодательства РФ.

На основании изложенного заявитель просит приостановить определение поставщика до рассмотрения настоящей жалобы, признать жалобу обоснованной, выдать заказчику предписание о внесении изменений в документацию об аукционе.

Представитель уполномоченного учреждения, представители заказчика с доводами жалобы не согласились, предоставили письменные пояснения.

Заслушав пояснения представителей, а также изучив представленные документы в ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

29.03.2019 г. уполномоченным учреждением на сайте www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0817200000319002577 «Поставка и ввод в эксплуатацию медицинского оборудования».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Пунктами п. 10; 23.5; 25.3; 25.12.2; 25.17.2; 25.18.2 (аппарат для искусственной вентиляции легких тип 1) в п. 10; 25.1.2; 25.6.2; 25.11.2; 25.12.2 (аппарат для искусственной вентиляции легких тип 2) технического задания установлены требования к стандартному времени работы от встроенного аккумулятора (при полном заряде аккумулятора)- не менее 85, максимальному значению концентрации CO2 мм.рт.ст.- не менее 150, максимальному значению потока литров в мин. - не менее 160, максимальному значению управляемого давления - не менее 98, максимальному значению времени вдоха секунда- не менее 15, максимальному значению времени выдоха секунда - не менее 59,75.

Представители заказчика предоставили коммерческие предложения, согласно которым значениям выше указанных требований заказчика удовлетворяет продукция двух производителей: 1) Draeger; 2) Datex-Ohmeda.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Заявителем не были предоставлены документы, подтверждающие, что с указанными в п. 10; 23.5; 25.3; 25.12.2; 25.17.2; 25.18.2 (аппарат для искусственной вентиляции легких тип 1) в п. 10; 25.1.2; 25.6.2; 25.11.2; 25.12.2 (аппарат для искусственной вентиляции легких тип 2) параметрами технического задания оборудование выпускает только один производитель.

Пунктом 25.8 технического задания заказчиком установлен показатель аппарата для искусственной вентиляции легких тип 1 «диапазон настройки постоянного потока для создания динамического запаса газов в контуре для режима nCPAP». 15.04.2019 в ответ на запрос Заказчик разъяснил, что максимальные и минимальные значения вышеуказанного показателя не установлены. Принципиальным является наличие самой возможности настройки постоянного потока в любом диапазоне. При рассмотрении заявок участников значения п. 25.8 аукционной комиссией учитываться не будут.

Таким образом, заказчик определил одну из характеристик объекта закупки исходя из своих потребностей.

Доказательств того, что отсутствие показателей в техническом задании (п. 25.8 показатель аппарата для искусственной вентиляции легких тип 1) не позволяет определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям, заявителем представлено не было.

Таким образом, функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки заказчиком установлены показателями в техническом задании, что соответствует требованиям п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что заявителем не представлено документов, подтверждающих производство оборудования только одним производителем и доказательств о том, что отсутствие показателей в техническом задании (п. 25.8 показатель аппарата для искусственной вентиляции легких тип 1) не позволяет определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

В соответствии с п. 1 ч. 1, ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 настоящей статьи, с учетом части 4 настоящей статьи осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно п. 3, ч. 8, ст. 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного частью 10 настоящей статьи) в отношении - обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Заявителем оспаривается обоснование начальной максимальной цены контракта, доводами жалобы о не корректном определении начальной максимальной цены контракта, однако указанные основания жалобы, являются объектом контроля органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и не отнесено к компетенции управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю.

Таким образом, Комиссия находит доводы заявителя, необоснованными, а жалобу, подлежащей передаче в инспекцию финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Алтайского края, для рассмотрения её по существу в части нарушения обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Алтаймедтехника» необоснованной.

2. Передать жалобу в инспекцию финансово-экономического контроля и контроля в сфере закупок Алтайского края.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.