

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-682/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

<...> и представителя <...> (по доверенности от 20.03.2019 № 77/782-н),

от ООО «Конкурентные технологии» - <...> (по доверенности от 13.03.2019 № 130319-Д/1-5),

рассмотрев жалобу <...> (далее также - Заявитель) на действия ООО «Конкурентные технологии» (далее также - Организатор) при проведении торгов по реализации имущества должника (извещение № 150219/32541799/04) (далее - Торги) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, Организатор торгов неправомерно признал Торги несостоявшимися и отказался заключить договор с Заявителем после завершения повторных торгов.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия отмечает, что в действиях Организатора торгов не усматриваются признаки нарушения действующего законодательства, исходя из следующего.

Реализация имущества также осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 02.10.2007 № 229 ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве), Федеральным законом от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон об ипотеке).

Протоколом определения участников торгов от 11.03.2019 № 150219/32541799/04/1/1 единственным допущенным до участия в Торгах участником признан Заявитель.

При этом Заявитель считает, что Организатор неправомерно отказывается заключить с ним договор по результатам Торгов, ссылаясь на нарушение Организатором торгов Приказа ФАС России от 10.02.2010 № 67, ст. 432, 437, ст. 438

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Комиссия отмечает, что указанные выше нормы не применимы в данном случае для заключения договора купли-продажи имущества, реализуемого на публичных торгах, проводимых в порядке регулирования указанного закона об исполнительном производстве.

Согласно ч. 1 ст. 91 Закона об исполнительном производстве Организатор торгов объявляет торги несостоявшимися, если заявки на участие в торгах подали менее двух лиц.

В соответствии с ч. 1 ст. 92 Закона об исполнительном производстве в случае объявления торгов несостоявшимися организатор торгов не ранее десяти дней, но не позднее одного месяца со дня объявления торгов несостоявшимися назначает вторичные торги.

На основании ч. 3 ст. 92 Закона об исполнительном производстве в случае объявления вторичных торгов несостоявшимися судебный пристав-исполнитель направляет взыскателю предложение оставить имущество за собой в порядке, установленном статьей 87 настоящего Федерального закона, а ссылки Заявителя на обязанность Организатора заключить договор с ним несостоятельны и противоречат действующему законодательству, регулирующих проведение публичных торгов.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия ООО «Конкурентные технологии» при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России № ТФ/12775/19 от 20.03.2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.