

Решение по делу

№ 062/10/18.1-287/2022

27 мая 2022 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: В.М.А. – председателя комиссии, членов комиссии Д.М.В., Ч. М.Н., —

при участии конкурсного управляющего Х.М.Н. (на основании определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2020 по делу №А56-5817/2008)

рассмотрела 27 мая 2022 года дистанционно с объявлением решения жалобу Н.Е.К. (далее – Н.Е.К., заявитель) на действия конкурсного управляющего Х.М. Н. (далее – конкурсный управляющий, организатор торгов) при организации торгов по продаже имущества закрытого акционерного общества «Ливиз» (номер сообщения в ЕФРСБ 8692043), —

и установила:

Н.Е.К. обратился в антимонопольный орган с вышеуказанной жалобой на действия конкурсного управляющего, полагая, что ему необоснованно отказано в допуске до участия в торгах, на которых реализовывались акции обыкновенные именные бездокументарные АО «ЛИВИЗ» (ИНН 7842195385, ОГРН 1217800137554) номинальной стоимостью 1 рубль каждая в количестве 26 430 897 штук (номер выпуска 1-01-01768-Г). Причиной для отклонения заявки Назарова Е.К. послужил установленный конкурсным управляющим факт непоступления от заявителя задатка, необходимого для участия в публичном предложении.

Вместе с тем, как утверждает Н.Е.К., денежные средства организатору торгов не зачислены по причине неверного указания последним реквизитов для оплаты задатка, вследствие чего решение организатора торгов противоречит статье 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Подробно доводы заявителя изложены в жалобе.

Заявитель не присоединился к дистанционному рассмотрению его жалобы.

Организатор торгов в письменных возражениях и устном выступлении в ходе рассмотрения жалобы Н.Е.К. с доводами заявителя не согласился.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, комиссия приходит к следующему.

30.04.2022 конкурсным управляющим ЗАО «ЛИВИЗ» Х.М.Н. в ЕФРСБ размещено извещение № 8692043 о продаже посредством публичного предложения вышеуказанного имущества должника по начальной цене 1 189 390,36 руб., начиная с девятого этапа публичного предложения (торги продолжены с данного этапа, поскольку ранее определённый победитель отказался от исполнения договора купли-продажи).

Н.Е.К. оспаривает действия конкурсного управляющего, ссылаясь на статьи 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Между тем в соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрена выдача антимонопольным органом предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества, порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Однако антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей проведения закупок.

В свою очередь, реализация имущества должника посредством проведения торгов в конкурсном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредиторов исходя из принципов очередности и пропорциональности (абзац шестнадцатый статьи 2, статьи 110, 111, 124, 139 Закона о несостоятельности (банкротстве)). Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного

Суда Российской Федерации от 26.04.2022 по делу N А34-2459/2020).

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в рамках процедуры банкротства преследует цель защиты частного интереса: как интереса должников, так и интереса кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования со стороны антимонопольного органа с точки зрения реализации целей Закона о защите конкуренции.

В данном случае торги проводились в целях удовлетворения интересов кредиторов должника, заинтересованных в погашении своих имущественных требований, заявителем по настоящему делу является физическое лицо, не являющееся субъектом конкурентных отношений, в связи с чем оспариваемые действия конкурсного управляющего не оказывают какого-либо влияния на отношения в сфере конкуренции.

При таких обстоятельствах жалоба Н.Е.К. не может быть признана обоснованной, что не препятствует защите его прав в судебном порядке в рамках дела о банкротстве.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

решила:

жалобу Н.Е.К. на действия конкурсного управляющего Х.М. Н. при организации торгов по продаже имущества закрытого акционерного общества «Ливиз» (номер сообщения в ЕФРСБ 8692043) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии М.А. В.

Члены комиссии М.В. Д.

М.Н. Ч.

