

РЕШЕНИЕ № 054/06/65-2330/2020

04 декабря 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей от подателя жалобы– ООО «РТФ»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей заказчика– администрации Евсинского сельсовета Искитимского р-на Новосибирской области: не явились, уведомлена надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «РТФ» на действия заказчика – администрации Евсинского сельсовета Искитимского р-на Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300026620000005 на благоустройство парковой зоны на ул. Гагарина ст. Евсино (III этап зона физкультурно-оздоровительная), размещен в ЕИС 16.11.2020, начальная (максимальная) цена контракта 3004102,00р.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РТФ» с жалобой на действия заказчика – администрации Евсинского сельсовета Искитимского р-на Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300026620000005 на благоустройство парковой зоны на ул. Гагарина ст. Евсино (III этап зона физкультурно-оздоровительная).

Суть жалобы ООО «РТФ» заключается в следующем.

1. В рамках данной закупки было подано четыре запроса о разъяснении положений документации о закупке.

В ответ на указанные запросы заказчик сообщил о том, что соответствующие изменения будут внесены. При этом, размещенные в ЕИС разъяснения заказчика не содержали текст самих запросов о разъяснении положений документации. Исходя из указанного, не представляется возможным установить в какой именно части заказчиком были внесены изменения и в соответствии с какими запросами.

Кроме того, согласно последнему размещенному 25.11.2020г. в ЕИС ответу на запрос о разъяснении положений документации заказчик сообщил, что в документацию будут внесены изменения. Однако последние изменения в документацию вносились только 24.11.2020г., что свидетельствует о том, что информация в разъяснении заказчика от 25.11.2020г. является недостоверной.

2. Размер ответственности подрядчика в п. 7.6 проекта контракта установлен без учета всех возможных размеров ответственности, предусмотренных п. 6 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего

исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 N 1042 (далее – Правила определения размера штрафа) при проведении данной закупки.

3. Документация об электронном аукционе содержит инструкцию по заполнению первых частей заявок, которая, по мнению ООО «РТФ», имеет целью ограничение количества участников закупки. Данные требования документации имеют признаки ограничения конкуренции, что нарушает требования Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ (далее – ФЗ № 135-ФЗ).

На жалобу ООО «РТФ» от заказчика – администрации Евсинского сельсовета Искитимского р-на Новосибирской области поступали возражения.

Изучив представленные материалы, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч. 4 ст. 65 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе в сфере закупок) в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 данной статьи запроса заказчик размещает в Единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе **с указанием предмета запроса**, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Размещенные в ЕИС разъяснения положений документации не содержат информации о предметах запросов.

Заказчик нарушил ч. 4 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 6 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения заявок не допускаются. **В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в Единой информационной системе.**

В разъяснении от 25.11.2020г. заказчик сообщил о внесении изменений в документацию о закупке. При этом, фактически изменения в документацию не вносились. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что информация, содержащаяся в разъяснениях от 25.11.2020г., носит недостоверный характер.

Заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

2. В соответствии с п. 6 Правил определения штрафа, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей, то за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается в размере 5000р. При учете того, что начальная (максимальная) цена данного контракта составляет 3004102,00р., цена контракта может не превышать 3млн. рублей.

Таким образом, заказчик, не установив все возможные размеры ответственности подрядчика, нарушил ч. 8 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ и п. 4 Правил определения размера штрафа.

3. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ заказчик обязан устанавливать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. Данная норма также вводит запрет на установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе. Однако довод ООО «РТФ» относительно того, что требования инструкции по заполнению первых частей заявок нацелены на ограничение количества участников закупки, не может быть принят, поскольку не представлены доказательства невозможности подачи заявки в соответствии с требованиями данной инструкции. Довод жалобы признан необоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Предметом данного контракта являются работы по благоустройству парковой зоны на ул. Гагарина ст. Евсино (III этап зона физкультурно-оздоровительная). Данным контрактом не предусмотрена поставка товара, что подтверждается как положениями самого контракта, так и приложениями к нему, а именно, не предусмотрен акт приема-передачи поставляемого товара, постановка на бухгалтерский баланс и т.д. Фактически в описании объекта закупки установлены требования к ряду товаров, используемых при выполнении работ, а именно, светильнику, урне, саженцам.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что установление требований о представлении показателей, значений показателей по таким товарам противоречит требованиям Закона о контрактной системе в силу следующего.

Согласно ч. 4 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при **осуществлении закупки товара, в том числе, поставляемого заказчику при выполнении работ**, помимо согласия участника электронного аукциона на поставку товара, на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, должна содержать наименование страны происхождения товара и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный

знак (при наличии).

ФАС России в своем письме от 15.04.2020г., посвященном вопросам осуществления закупок товара, в том числе, поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ (оказании услуг), пришла к следующим выводам. С 01.01.2020 вступили изменения в ФЗ № 44-ФЗ, предусматривающие обязанность заказчика установить требование к составу заявки о представлении участником исключительно согласия при покупке любых работ, услуг, при выполнении (оказании) которых используется товар, то есть товар, который **не передается** заказчику. ФАС России резюмировала, что конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации о покупке, указание на товарный знак (при наличии), указание наименования страны происхождения товара допустимо требовать к представлению в заявке в отношении поставляемого товара (оборудования), который будет поставлен на бухгалтерский баланс заказчика в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011г. № 402 «О бухгалтерском учете».

Указанные товары не являются товарами, поставка которых предусмотрена при выполнении работ, таким образом, устанавливать требования по данным товарам о представлении конкретных показателей и наименования страны происхождения товара заказчик не вправе.

Заказчик нарушил ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, требования в инструкции по заполнению первых частей заявок, содержащие указания на порядок представления значений требуемых показателей, также не являются правомерными.

Заказчик нарушил ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

2. Данная закупка проводится как работы строительные по строительству прочих гражданских сооружений, которым присвоен код позиции по КТРУ 42.99.12.124.

Условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотренные Приказом Минфина России от 04.06.2018 N 126н (далее – Условия допуска иностранных товаров), не содержат указанного кода. Таким образом, Условия допуска иностранных товаров при проведении данной закупки не подлежат применению.

Заказчик нарушил ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Данная закупка проводится с применением ограничений, предусмотренных ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, следовательно, размер ответственности поставщика должен быть установлен как для субъектов малого предпринимательства (далее - СМП) и социально ориентированных некоммерческих организаций (далее - СОНКО), а именно, в соответствии с п. 4 Правил определения размера штрафа.

Вместе с тем, требования об ответственности подрядчика установлены как для закупки, проводимой на общих основаниях.

Заказчик нарушил ч. 8 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, п. 4 Правил определения размера штрафа.

4. Требования к составу второй части заявок не содержат требований к документу, предусмотренному п. 7 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, к представлению декларации о принадлежности участника такого аукциона к СМП или СОНКО.

Заказчик нарушил ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РТФ» на действия заказчика – администрации Евсинского сельсовета Искитимского р-на Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151300026620000005 на благоустройство парковой зоны на ул. Гагарина ст. Евсино (III этап зона физкультурно-оздоровительная) частично обоснованной (обоснованные доводы 1, 2).
2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, ч. 3 ст. 14, ч. 8 ст. 34, ч. 1 ст. 64, ч. 4 ст. 65, ч. 3, 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, пп. 4, 6 Правил определения размера штрафа.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.