

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22142/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
21.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «Т8 Фрактал», ПАО «Транснефть», АО «Связьтранснефть»,

рассмотрев жалобу ООО «Т8 Фрактал» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Связьтранснефть» (далее также — Заказчик), ПАО «Транснефть» (далее также — Организатор закупки) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку оборудования средств связи (реестровый № 32009568915) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка проведения Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 71 189 069,70 руб. размещено на Официальном сайте 09.10.2020.

Согласно протоколу от 30.11.2020 договор по результатам Закупки заключается с участником закупки № 6699 по цене последнего шага аукциона 26 288 109,30 руб., в том числе НДС, без снижения цены в соответствии с пунктом 3.1 постановления Правительства РФ № 925 от 16.09.2016.

По мнению Заявителя, Заказчиком и Организатором закупки неправомерно не применено названное положение постановления Правительства РФ № 925 от 16.09.2016, что нарушает права и законные интересы подателя жалобы.

В соответствии с п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона о закупках Правительство РФ вправе установить приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами. Данное право Правительством РФ реализовано путем принятия постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее – Постановление № 925).

Пунктом 3.1 Постановления № 925 установлено, что при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции путем проведения аукциона или иным способом, при котором определение победителя проводится путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о закупке, на «шаг», установленный в документации о закупке, в случае если победителем закупки представлена заявка на участие в закупке, содержащая предложение о поставке

радиоэлектронной продукции, не включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, договор с таким победителем заключается по цене, сниженной на 30 процентов от предложенной им цены договора.

На заседании Комиссии представители Организатора и Заказчика пояснили, что предметом Закупки является поставка оборудования средств связи, а именно - оптических мультиплексоров DWDM (далее – оборудование). В соответствии с технической документацией, являющейся частью документации о Закупке, оборудование подлежит установке на узлах связи АО «Связьтранснефть» в составе двух линейных объектов:

1. Волоконно-оптическая линия передачи на участке УС Текстильщики – УС Ярославль.

2. Волоконно-оптическая линия передачи на участке УС Клин - УС Майна - УС Студенец.

Оборудование, являющееся предметом Закупки, предназначено для оказания услуг связи, являющихся основным видом деятельности АО «Связьтранснефть», и никак не связано с применением в тех сферах деятельности, которые перечислены в статье XX Соглашения и статье 29 договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Таким образом, при закупке товаров, работ, услуг, не относящихся к указанным в статье XX Соглашения и статье 29 Договора сферам, товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства – участника Соглашения и/или Договора, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами – резидентами государств – участников Соглашения и/или Договора, приоритет не предоставляется.

Таким образом, Постановление № 925, определяющее приоритет товаров российского происхождения и, в частности, радиоэлектронной продукции, включенной в единый реестр российской радиоэлектронной продукции, не подлежит применению к рассматриваемой закупке.

Кроме того, победителем к поставке предложен товар, стройной производства которого является Китай.

В силу ч. 8 Постановления № 925 приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее – Соглашение) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 (далее – Договор).

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Международными договорами (соглашениями) Российской Федерации – Генеральным соглашением по тарифам и торговле 1994 (ГАТТ 1994) и Договором о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 предусмотрено, что члены ВТО \ ЕАЭС, по общему правилу, не предоставляют на внутреннем рынке преференций

национальным товарам (работам, услугам) по отношению к товарам (работам, услугам) других членов ВТО \ ЕАЭС соответственно.

Так, Соглашением ВТО (п. 4 ст. III ч. II ГАТТ 1947 года (является неотъемлемой частью ГАТТ 1994), ст. II ГАТТ 1994) установлено следующее: «Товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование».

В отношении любой меры, охватываемой настоящим Соглашением, каждый Член немедленно и безусловно предоставляет услугам и поставщикам услуг любого другого члена режим, не менее благоприятный, чем тот, который он предоставляет для аналогичных услуг или поставщиков услуг любой другой страны.

Аналогичные нормы в отношении работ и услуг закреплены в п. 3 ст. 28 Приложении № 16 к Договору ЕАЭС.

Из указанных положений международных договоров (соглашений) Российской Федерации и Постановления № 925 следует, что заказчики, по общему правилу, не имеют оснований для предоставления российским товарам (работам, услугам) приоритета по отношению к товарам (работам, услугам) стран – членов ВТО и ЕАЭС.

Комиссия оценивает доводы Заказчика и Организатора закупки критически в связи с тем, что толкование Постановления № 925 со ссылкой на Генеральное соглашение по тарифам и торговле 1947 года о том, что приоритет должен немедленно и безусловно предоставляться товару, производимому на территории Китайской Республики, как Договаривающейся Стороне, является ошибочным, поскольку в Постановлении № 925 однозначно указано, что приоритет предоставляется товарам российского происхождения при одновременном наличии предложений о поставке товаров иностранного происхождения.

Приоритет предоставляется с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (в которое входит Генеральное соглашение 1947 года) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014, которым определен перечень государств-членов ЕАЭС: Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия.

Данная позиция также изложена в письмах Министерства экономического развития Российской Федерации от 24.04.2017 № ОГ-Д28-5261 и от 27.03.2017 № Д28и-1407.

Пункт 1 статьи 1 Генерального соглашения по тарифам и торговле 1947 года, на которое ссылается Заявитель, устанавливает благоприятствующие условия товарам иностранного происхождения в отношении таможенных пошлин и сборов всякого рода, налагаемых на ввоз и вывоз, или в связи с ними, или налагаемых на международный перевод платежей за импорт или экспорт, и в отношении метода взимания таких пошлин и сборов, и в отношении всех правил и формальностей в связи с ввозом и вывозом товаров, а не при осуществлении заключения договора

поставки товаров.

Между тем, стоит отметить, что в Постановлении от 27.02.2019 № А40-37602/2018 Арбитражный Суд Московского округа указал, что Китайская Народная Республика не присоединилась к ГАТТ 1947 года, в связи с чем не является договаривающейся стороной по вышеуказанному Соглашению.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание, что участниками Аукциона было предложено оборудование, странами происхождения которого являются Российская Федерация и Китайская Народная Республика, Заказчиком согласно Постановлению № 925 должен быть предоставлен приоритет товару российского происхождения, а равно при заключении договора подлежат применению положения пункта 3.1 Постановления № 925.

В связи с чем, действия Заказчика по непредоставлению приоритета участникам закупки, предложения которых содержат условия о товарах российского происхождения, нарушают требования Постановления Правительства № 925.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Кроме того, согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Резюмируя вышеизложенное, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу, что неприменение положений Постановления № 925 не соответствует пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, жалоба признается обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Т8 Фрактал» (ИНН: 7718750010, ОГРН: 1097746006269) на действия АО «Связьтранснефть» (ИНН: 7723011906, ОГРН: 1027739420961), ПАО

«Транснефть» (ИНН: 7706061801, ОГРН: 1027700049486) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика и Организатора закупки нарушение части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику и Организатору закупки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.