

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Кировского УФАС России) в составе:

в присутствии:

<...> – представителя КОГКУ «Центр по техническому сопровождению государственных закупок» по доверенности,

<...> – представителя Администрации Советского района Кировской области по доверенности,

<...> – представителя ОАО «Кирово-Чепецкое управление строительства» по доверенности,

<...> – представителя ОАО «Кирово-Чепецкое управление строительства» по доверенности,

<...> – представителя ОАО «Кирово-Чепецкое управление строительства» по доверенности;

рассмотрев жалобу ООО «Кирово-Чепецкое управление строительства»,

УСТАНОВИЛА:

01.08.2016 г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ОАО «Кирово-Чепецкое управление строительства» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии КОГКУ «Центр по техническому сопровождению государственных закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса в г. Советске Кировской области (номер извещения 0340200003316002254). Заказчик электронного аукциона – Администрация муниципального образования Советский муниципальный район Кировской области.

Заявитель сообщает о том, что ОАО «Кирово-Чепецкое управление строительства» подало заявку на участие в электронном аукционе, заявке был присвоен номер <...>. ОАО «Кирово-Чепецкое управление строительства» получило отказ в допуске к участию в аукционе на основании п. 1, 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), так как Заявитель в технической характеристике по позициям 7, 47, 83, 93 не указал конкретный показатель, используемого при выполнении работ товара. Считает отклонение заявки в электронном аукционе необоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 106 Закона о контрактной системе Заявителю, Заказчику, Уполномоченному учреждению направлено уведомление о дате и времени рассмотрения жалобы. Рассмотрение жалобы назначено на 05.08.2016 г.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России Заявитель пояснил, что по позиции 7 указал число циклов морозостойкости в неконкретном значении, поскольку при проведении испытаний на морозостойкость, данный показатель не может иметь конкретное значение, по позиции 47 указал только один класс замка, поскольку считает, что необходимо установить только один из выбранных классов замков, по позиции 83 указал все возможные варианты ламп для светильников, так как считает, что Заказчик на стадии исполнения контракта сам сможет выбрать нужный тип ламп для установки, по позиции 93 указал толщину алюминия 20 мкм, так как у Заказчика в Технической характеристике данного товара употреблен предлог «до», что означает предельное значение данного показателя и входит в указанный диапазон, подтвердил, что данный показатель может быть любым и указывается в конкретном значении. На рассмотрение представитель Заявителя представил запрос декану факультета филологии и медиакоммуникаций ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет» и полученный ответ, согласно которому предлог «до» указывает на предел чего-либо, на полноту количественного охвата, в данном изложении значение 20 мкм входит в указанный в Аукционном задании предел.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России представитель Заказчика, указал, что полностью согласен с мнением аукционной комиссии Уполномоченного учреждения, при оценке заявок на рассмотрении присутствовал представитель Заказчика, указал, что по позиции 7 необходимо указать конкретный показатель в соответствии с ГОСТ, по позиции 47 Заказчику необходимо при выполнении работ замки 3 и 4 класса, по позиции 83 участнику электронного аукциона необходимо было самому выбрать тип лампы, который он готов предложить Заказчику, по позиции 93 необходимо было указать конкретный показатель, при этом 20 мкм не входит в промежуток, указанный в Аукционном задании.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России представитель Уполномоченного учреждения подтвердил письменные пояснения, в которых указал, что аукционной комиссией было принято решение отклонить заявку №1 (ООО «Кирово-Чепецкое управление устройства») поскольку в нарушение ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе и п.8.1 Информационной карты Аукционной документации в заявке Заявителя по позициям 7, 47, 83 и 93 были указаны показатели не соответствующие Аукционному заданию Аукционной документации. Считает доводы жалобы необоснованными.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы, Комиссия Кировского УФАС России приходит к следующим выводам.

07.07.2016 года на официальном сайте закупок zakupki.gov.ru было размещено

извещение № 0340200003316002254 о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса в г. Советске Кировской области. Начальная (максимальная) цена контракта (договора) – 74 466 332,00 руб. Окончание срока подачи заявок – 14.07.2016 года. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 19.07.2016 года.

Описание и количество объекта закупки установлено Аукционным заданием.

Согласно приложению к Аукционному заданию при выполнении работ требуется использовать товар:

- по позиции 7 Балки перекрытия: «...ГОСТ 26633-91, морозостойкость, число циклов: более 98 (указать марку по морозостойкости в соответствии с ГОСТ 26633) ...»;

- по позиции 47 Блоки дверные с рамочными полотнами однопольные: «... замки III, IV класса по ГОСТ 5089...»;

- по позиции 83 Светильник типа ЛСП 2x36Вт: «... лампа типа ЛБ/ЛД/Т8 36 Вт в комплекте, цоколь G13, тип ПРА электронная/электромагнитная...»;

- по позиции 93 Цилиндры кашированные алюминиевой фольгой: «...должны быть изготовлены из каменной ваты на основе горных пород базальтовой группы с покрытием из алюминиевой фольги с толщиной алюминия до 20 мкм...».

Согласно п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать: б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0340200003316002254-1 от 29.07.2016 года аукционная комиссия Уполномоченного учреждения отклонила заявку Заявителя на основании п.1, 2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе и п.8.1 Информационной карты: по позиции 7 не указаны конкретные показатели предлагаемого товара (число циклов морозостойкости); по позиции 47 не указаны конкретные показатели предлагаемого товара (тип замка IV класса); по позиции 83 не указаны конкретные показатели предлагаемого товара (тип лампы); по позиции 93 предлагаемый товар не соответствует требованиям аукционной документации по толщине алюминия (требуется до 20 мкм, предлагается 20 мкм).

В первой части заявки ООО «Кирово-Чепецкое управление строительства» в технической характеристике товара, используемого при выполнении работ указало:

- по позиции 7 «Балки перекрытия»: ГОСТ 26633-91, морозостойкость, число циклов: более 100 (F100);

- позиции 47 Блоки дверные с рамочными полотнами однополотные: «...замки III класса по ГОСТ 5089...»;

- по позиции 83 Светильник типа ЛСП 2x36 Вт: «...лампа типа ЛБ/ЛД/Т8 36 Вт в комплекте, цоколь G13, тип ПРА – электромагнитная...»;

- по позиции 93 Цилиндры кашированные алюминиевой фольгой: «...изготовлены из каменной ваты на основе горных пород базальтовой группы с покрытие из алюминиевой армированной фольги с толщиной алюминия 20 мкм...».

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Проанализировав Аукционное задание и заявку Заявителя на участие в электронном аукционе, комиссия Кировского УФАС России пришла к выводу, что в первой части заявки требовалось:

- по позиции 7 «Балки перекрытия» указать конкретное значение числа циклов морозостойкости, поскольку пунктом 3.2 ГОСТ 26633-91 морозостойкость бетона определяют по [ГОСТ 10060.0](#) - [ГОСТ 10060.3](#), а согласно табл. 3 ГОСТ 10060.0-95 число циклов замораживания – оттаивания для бетона марки по морозостойкости F100 – 100 циклов. Таким образом, число циклов морозостойкости бетона имеет конкретное значение, а не диапазон как предлагает Заявитель;

- по позиции 47 «Блоки дверные с рамочными полотнами однопольные» указать замки и III, и IV класса, Заявитель предложил только III класс;

- по позиции 83 «Светильник типа ЛСП 2x36 Вт» указать один тип ламп, Заявитель предложил все типы ламп для светильников;

- по позиции 93 «Цилиндры кашированные алюминиевой фольгой» указать

конкретное значение толщины алюминия – до 20 мкм. Предлог «до» употребляется для указания на предел чего-либо в значении «раньше чего-либо», «исключая» (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2016 г. по делу № А21-4604/2015). Представители Заявителя и Заказчика не отрицали возможности изготовления цилиндров с покрытием из алюминиевой фольги толщиной менее 20 мкм.

Таким образом, заявка Заявителя по позициям 7, 47, 83 и 93 не соответствовала Аукционной документации, поэтому подлежала отклонению на основании ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного и в соответствии с ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия Кировского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать необоснованной жалобу ОАО «Кирово-Чепецкое управление строительства» на действия аукционной комиссии КОГКУ «Центр по техническому сопровождению закупок» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по строительству физкультурно-оздоровительного комплекса в г. Советске Кировской области (номер извещения 0340200003316002254).

В соответствии с ч. 9 ст. 106 ФЗ от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.