

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной  
службы**

**по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

е-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**ООО «Правовое агентство «Реноме»**

123060, г. Москва, ул. Берзарина, д. 22,  
этаж 1, пом. 4, ком. 3

Renome\_2018@mail.ru

**ООО «НОВОГОР-Прикамье»**

614022, г. Пермь, ул. Чернышевского, д.  
28

palyanova@novogor.perm.ru

**Электронная торговая площадка**

**ООО «ЭТП ГПБ»**

info@etpgpb.ru

**Дело № 059/07/3-217/2020**

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ООО «Правовое агентство «Реноме» (вх. № 002403, № 002404, № 002417)**

**«26» февраля 2020 г.**

**Пермь**

**г.**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю

по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

**Заместитель Председателя Комиссии:**

<...>, заместитель руководителя Управления;

**Члены комиссии:**

<...>, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

в присутствии представителей: ООО «НОВОГОР-Прикамье» - <...> (по доверенности), без участия ООО «Правовое агентство «Реноме» (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу ООО «Правовое агентство «Реноме» (ИНН: 7734413950) (вх. № 002403, № 002404, № 002417) (далее – заявитель) на действия ООО «НОВОГОР-Прикамье» (ИНН: 5902817382) (далее – организатор торгов, заказчик) при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по взысканию просроченной дебиторской задолженности физических лиц г.Перми (извещение № 32008838216, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

**УСТАНОВИЛА:**

14.02.2020 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя, доводы которой сводятся к следующему:

- правоотношения, связанные с взысканием просроченной задолженности физического лица и возникшие из жилищного законодательства, не подлежат регулированию нормами Федерального закона от 03.07.2016г. М230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее — Закон №230-ФЗ);

- Заказчик в п.3.5 Технического задания неправомерно возлагает на Участника ответственность по возмещению убытков;

- имеется противоречии между п.3 ч.9 ст.4 Закона о закупках п.4 Технического

задания, а также п.п. 24, 47 Информационной карты закупочной документации и п.5 Приложения № 2.2, что не позволяет участнику закупки полноценно сформировать ценовое предложение;

- в Документации имеется требование о предоставлении информации о наличии/отсутствии предыдущего опыта работы с АО «РКС-Менеджмент» или любым предприятием АО «РКС-Менеджмент»;

- в Документации имеется отсылка к терминам: «оферта», «покупатель», «подрядчик», «продукция», «сметные расчеты», которая, по мнению Заявителя, вводит его в заблуждение, так как результатом проведения закупки является заключение агентского договора.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы, а также отзыв на жалобу, в котором ссылается на отсутствие каких-либо нарушений при организации и проведении закупки.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

**2.** При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о проведении закупок товаров, работ, услуг для нужд Общества с ограниченной ответственностью «Новая городская инфраструктура Прикамья» (далее – Положение) и Закупочной документацией на проведение конкурса в электронной форме на электронной торговой площадке на право заключения договора на оказание услуг по взысканию просроченной дебиторской задолженности физических лиц г.Перми № 11 от 29.01.2020 г. (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 04.02.2020 г., дата окончания приема заявок - 28.02.2020 г., дата подведения итогов - 12.03.2020 г.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках, требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В части довода о том, что правоотношения, связанные с взысканием просроченной задолженности физического лица и возникшие из жилищного законодательства, не подлежат регулированию нормами Федерального закона от 03.07.2016г. М230-ФЗ

«О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее — Закон №230-ФЗ), Комиссией Пермского УФАС России было установлено следующее.

Согласно ч.4 ст.1 Закона № 230-ФЗ данный закон не распространяется на правоотношения, связанные с взысканием просроченной задолженности физического лица и возникшие из жилищного законодательства, законодательства Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, теплоснабжении, газоснабжении, об электроэнергетике, а также законодательства Российской Федерации, регулирующего отношения в сфере обращения с твердыми коммунальными отходами.

В силу ч.1 ст.1 Закона № 230-ФЗ данный закон в целях защиты прав и законных интересов физических лиц устанавливает правовые основы деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершения действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц), возникшей из денежных обязательств.

В свою очередь согласно ч. 1 ст.4 Закона №230-ФЗ при совершении действий, направленных на возврат просроченной задолженности, кредитор или лицо, действующее от его имени и (или) в его интересах, вправе взаимодействовать с должником, используя:

- 1) личные встречи, телефонные переговоры (непосредственное взаимодействие);
- 2) телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения, передаваемые по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи;
- 3) почтовые отправления по месту жительства или месту пребывания должника.

Из приведенных положений Закона №230-ФЗ следует вывод, что данный закон не регулирует отношения, связанные с взысканием просроченной задолженности физического лица, однако под его регулирование подпадают действия, связанные с возвратом просроченной задолженности физических лиц.

Согласно закупочной документации, в частности, проекта договора (Приложение №1) его предметом является: «Агент в соответствии с условиями настоящего Договора и требованиями действующего законодательства Российской Федерации, соблюдая условия Федерального закона: «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» Ms 230-ФЗ от 03.07.2016г., Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О персональных данных» обязуется за вознаграждение и по поручению Принципала совершать от имени и за счет Принципала юридические и иные действия, направленные на возврат Задолженности и повышение Суммы сбора». Согласно п.2.3 проекта договора Агент исполняет Поручение Принципала в порядке, установленном ст.4 договора, в которой отражены условия по взаимодействию Агента с Должниками согласно Закону №230-ФЗ.

Таким образом, предметом договора являются агентские действия, направленные на возврат задолженности в досудебном порядке. При рассмотрении жалобы, представитель организатора торгов сообщил, что ссылка на Закон № 230-ФЗ является бланкетным примером действий, направленных на возврат просроченной задолженности и не предполагала его прямое применение. Стоит также отметить, что осуществление Агентом действий, связанных с взысканием просроченной задолженности физических лиц в судебном порядке, условиями проекта договора не предусмотрено.

Как следствие, п.3.3 Технического задания предусматривает перечень действий, установленных требованиями Закона № 230-ФЗ.

В возражениях, представитель организатор торгов указал, что он вправе в силу положений ст.421, ст.1005 ГК РФ, предусмотреть перечень конкретных действий, которые должен совершить Агент в рамках договора, в т.ч. предусмотренных Законом №230-ФЗ.

Проанализировав Документацию в данной части, Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу о признании указанного довода необоснованным, поскольку в действующем законодательстве, в частности в Законе о закупках, нет нормы императивно запрещающей ссылаться на факультативные федеральные законы.

Относительно довода о том, что Заказчик в п.3.5 Технического задания неправомерно возлагает на Участника ответственность по возмещению убытков, установлено следующее.

На заседании Комиссии антимонопольного органа, представитель Заказчика пояснил, что в указанной части, общество внесло изменения в закупочную документацию, исключив данное условие из Технического задания (Приложение №1.2.) и проекта договора (Приложение №1). Данное обстоятельство подтверждается закупочной документацией в редакции от 21.02.2020г.

Из этого следует, что права Заявителя никак не нарушаются. Кроме того, Комиссия Пермского УФАС России отмечает, что согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Таким образом, данный довод следует признать необоснованным, поскольку закрепление данного требования было в силу норм, установленных Гражданским кодексом РФ.

В части довода о том, что имеется противоречии между п.3 ч.9 ст.4 Закона о закупках п.4 Технического задания, а также п.п. 24, 47 Информационной карты закупочной документации и п.5 Приложения № 2.2, что не позволяет участнику закупки полноценно сформировать ценовое предложение, установленное следующее.

Согласно п.3 ч.9 ст.4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны: предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с ч. 6.1 ст. 3 закона (при необходимости).

Как следует из закупочной документации от 04.02.2020г. - Технического задания (Приложение №1.2) объем оказываемых услуг определен в п.3.1 Технического задания, согласно которому количество лицевого счетов составляет 13085 шт., а переданная к взысканию дебиторская задолженность составляет 146 017 418,75 руб. без НДС.

Таким образом, закупочная документация содержит информацию об объеме оказываемых услуг.

При этом п.4 Технического задания, который содержит условие о том, что объем передаваемой задолженности в части перечня лицевого счетов и сумм задолженности может быть скорректирован на размер возможных перерасчетов и оплат за время проведения конкурса, что отвечает требованиям, установленным в ч. 5 ст.4 Закона о закупках.

Согласно п.8.15.13 Положения Заказчик при заключении договора вправе изменить, в частности, предусмотренное договором количество закупаемой продукции при сохранении единичных расценок, при изменении количества закупаемой продукции по согласованию с Участником закупки вправе изменить общую стоимость договора соответственно изменяемому количеству продукции.

Таким образом, согласно Закону о закупках и Положению организатор закупки при заключении договора вправе изменить количество (объем) закупаемых услуг.

На заседании Комиссии антимонопольного органа, представитель организатора торгов пояснил, что включение в закупочную документацию условия, предусмотренного п.4 Технического задания обусловлено со стороны организатора закупки тем, что дебиторская задолженность в отношении которой закупаются услуги не является и не может являться статичной, поскольку погашение дебиторской задолженности может быть произведено физическим лицом в любой момент и организатор закупки объективно не имеет возможности предвидеть в какой момент она будет погашена или напротив образована, т.е. такое погашение/образование может произойти и в период проведения закупки.

При этом, как отмечает представитель Заказчика, в целях конкретизации данного условия организатором закупки внесены изменения в закупочную документацию и данное условие дополнено словами: «но не более чем на 10%». Кроме того, скорректирован п. 3.1 Технического задания.

Исходя из указанных обстоятельств, Комиссия Пермского УФАС России не нашла оснований для признания данного довода обоснованным.

Относительно довода о том, что в Документации имеется требование о предоставлении информации о наличии/отсутствии предыдущего опыта работы с АО «РКС-Менеджмент» или любым предприятием АО «РКС-Менеджмент», Комиссия антимонопольного органа установила следующее.

Как следует из закупочной документации, в п. 31 Формы 2.4 Приложения № 3 к закупочной документации содержится графа «Наличие/отсутствие предыдущего опыта работы с АО «РКС-Менеджмент» или любым Предприятием АО «РКС-Менеджмент» если да, то предоставляется информация о предмете сотрудничества, данные контактного лица).

В возражениях, организатор торгов указал, что АО «РКС-Менеджмент» - Управляющая компания Заказчика. Указанное требование о предоставлении информации о предыдущем опыте работы с АО «РКС-Менеджмент» или любым Предприятием АО «РКС-Менеджмент» носит информативный характер и согласно закупочной документации наличие/отсутствие такого опыта не является основанием для допуска/недопуска к участию в закупке.

Проанализировав Документацию, в частности основания для недопуска к участию в закупке, Комиссия Пермского УФАС России пришла к выводу, что данное условие, не может нарушать прав и законных интересов заявителя и оно никак не ограничивает конкуренцию между участниками закупки.

Следовательно, данный довод также является необоснованным.

Касаемо довода о том, что в Документации имеется отсылка к терминам: «оферта», «покупатель», «подрядчик», «продукция», «сметные расчеты», которая, по мнению Заявителя, вводит его в заблуждение, так как результатом проведения закупки является заключение агентского договора, установлено следующее.

Понятие «оферта» приведено в ст. 435 ГК РФ, согласно которому офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. Заявка на участие в конкурсе носит характер Оферты.

Понятие «Продукция» приведено в Положении о закупках (п.2.23), согласно которому продукция - товары, работы, услуги.

Термин «Сметные расчеты» исключено из Приложения 2.2 к закупочной документации, посредством внесения в нее изменений.

По смыслу закупочной документации понятие «Подрядчик» соответствует понятию в проекте договора - «Агент», понятие «Покупатель» соответствует понятию в проекте договора - «Принципал», данные уточнения также внесены в закупочную документацию от 21.02.2020г

Комиссия Пермского УФАС России также отмечает, что данные термины являются общеупотребимыми в юридической практике, в следствии чего, не могут вызывать неоднозначных толкований или вводить в заблуждение каких-либо лиц.

Таким образом, данный довод признается необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Правовое агентство «Реноме» (ИНН: 7734413950) (вх. № 002403, № 002404, № 002417) на действия ООО «НОВОГОР-Прикамье» (ИНН: 5902817382) при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по взысканию просроченной дебиторской задолженности физических лиц г.Перми (извещение № 32008838216, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), **необоснованной**;
2. Предписание не выдавать.

**Зам. Председателя Комиссии**

<...>

**Члены Комиссии**

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.