

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13430/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.08.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии (...) и представителя ООО «Белый ветер».,

рассмотрев жалобу (...) (далее — Заявитель) на действия ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР» (далее — Организатор торгов) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 050721/51048754/04, лот 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Заявитель в своей жалобе обжалует отклонение своей заявки на участие в Торгах а также неправомерный допуск участника к процедуре.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотрено статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что в составе жалоб имеется указание на нарушение положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, у Заявителя было уточнено в рамках какой процедуры Заявитель полагает возможным восстановление его нарушены прав и законных интересов. Представителем Заявителя было указано на рассмотрение жалобы исключительно в порядок предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от

18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещение о проведении Торгов размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Предметом Торгов с № 050721/51048754/04 является Квартира общ. площ. 51.4 кв.м, по адресу: г. Москва, ул. Рудневка, д. 9, кв. 150, к.н.77:03:0010008:9026.

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «СТЭП» (адрес в сети «Интернет» - www.el-torg.net).

Заявитель в своей жалобе указывает, что в соответствии с протоколом №05072021/6/1 от 19.07.2021 заявка Заявителя была отклонена в связи с не предоставлением в составе заявки скана всех страниц паспорта.

Заявитель считает данное отклонение формальным, и ограничивающим конкуренцию.

Комиссией установлено, что доводы жалобы в части отклонения заявки Заявителя являлись предметом рассмотрения в рамках дела № 077/07/00-12992/2021.

Жалобы Заявителя была признана обоснованной, Организатору торгов было выдано обязательное для исполнения предписание о пересмотре заявки Заявителя.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом

принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В связи с изложенным, Комиссия прекращает рассмотрение указанного довода жалобы.

Следующий довод жалобы заявителя связан с неправомерным допуском участника к Торгам.

Заявитель в своей жалобе указывает, что им был получен протокол №05072021/6/1 от 19.07.2021 определения участников торгов, согласно которому, к торгам допущены ...

Данные торги должны были состояться 20.07.2021 в 11-00, но в связи с техническим сбоем на электронной торговой площадке торги в назначенную дату не состоялись.

Позже был опубликован новый протокол определения участников торгов №05072021/6/1 от 22.07.2021, согласно которому на участие в торгах был допущен (...) при том, что в первоначальном протоколе №05072021/6/1 от 19.07.2021 заявка указанного лица была отклонена.

Комиссией установлено, что (...) обжаловал неправомерное отклонение своей заявки в рамках дела № 077/07/00-12760/2021, Комиссия признала жалобу (...) обоснованной, но предписание Организатору торгов не выдавалось в связи с тем, что Организатор торгов устранил.

На заседании Комиссии, Организатор торгов подтвердил полноту представленных Ореховым О.Ю. документов и обратил внимание на возникшую на тот момент техническую ошибку, повлекшую неправомерное отклонение.

В связи с выявленными обстоятельствами Организатором торгов реализованы действия по отмене некорректного протокола. Также в ходе заседания Организатор торгов предоставил новый протокол определения участников от 22.07.2021 № 05072021/6/1 с учётом изменений в составе участников торгов, а именно включения в состав участников торгов (...)

На основании изложенного довод Заявителя в части неправомерного допуска Орехова О.Ю. к участию в торгах Комиссия признает необоснованным.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе указывает на сговор участников процедуры Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Таким образом довод жалобы в части сговора участников Торгов оставляется без рассмотрения, жалоба передана в ответственное структурное подразделение Московского УФАС России для установления наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в части допуска (...) к участию в торгах, остальные доводы оставлены без рассмотрения.

Руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, статьей 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной в части допуска участника к торгам, прекратить рассмотрение жалобы в части недопуска Заявителя к участию в Торгах и оставить без рассмотрения жалобу в оставшейся части.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.07.2021 № ЕО/45544/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.