

Обществу с ограниченной  
ответственностью

«ПрофиСтрой»

Старо-Петергофский пр-кт, д. 28, лит.  
А, пом. 6Н, офис 1,

г. Санкт-Петербург, 190020

ул. Сенная, д. 4,

Великий Новгород, 173008

e-mail: profstroy2018@mail.ru

Исходящие № 2831/03 от 02.06.2020

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/19.8-251/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 28.05.2020

В полном объеме изготовлено 02.06.2020  
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 053/04/19.8-251/2020 от 15.05.2020 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ПрофиСтрой» (ИНН 7839108791; 190020, г. Санкт-Петербург, Старо-Петергофский пр-кт, д. 28, лит. А, пом. 6Н, офис 1; далее – ООО

«ПрофиСтрой») по факту совершения им действий выразившихся в непредставлении в Новгородское УФАС России запрашиваемых документов и сведений, а также в представлении недостоверных сведений и информации, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

06.03.2020 вх. № 1593 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «СБ» (173003, Великий Новгород, ул. Германа, д. 29, оф. 326; далее – ООО «СБ») на действия конкурсной комиссии заказчика – Муниципальным автономным общеобразовательным учреждением «Средняя общеобразовательная школа № 2» (175460, Новгородская обл., р.п. Крестцы, ул. Железнодорожная, д. 38; далее – МАОУ «СОШ № 2») при осуществлении им закупки (определения поставщика (подрядчика)) в форме открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту здания МАОУ «СОШ № 2» по адресу: 175460, Новгородская область, р.п. Крестцы, ул. Железнодорожная, д. 38, извещение № 32008786737 в действующей редакции о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 12.02.2020 (начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) – 71 049 972,00 рублей) (с учетом дополнений от 10.03.2020 и от 20.03.2020, далее – Жалоба).

Одним из доводов Жалобы, являлось следующее.

По мнению подателя Жалобы конкурсной комиссией заказчика – МАОУ «СОШ № 2» было неправомерно принято решение о признании заявки ООО «ПрофиСтрой» соответствующей требованиям конкурсной документации и как следствие – признание ООО «ПрофиСтрой» победителем конкурса, поскольку на дату подачи заявки ООО «ПрофиСтрой» на участие в рассматриваемых торгах и на дату рассмотрения заявок конкурсной комиссией ООО «ПрофиСтрой», являясь членом саморегулируемой организации (далее, также – СРО) – Союз строителей «Газораспределительная система. Строительство» (ИНН 7840018422, Россия, 192019, г. Санкт-Петербург, ул. Седова, д. 11, лит. А, пом. 412; далее – СРО СС «ГС»), имело первый уровень ответственности по обязательствам по договорам строительного подряда, по договорам подряда на осуществление сноса объектов капитального строительства, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров (до 60 000 000,00 рублей), что не соответствовало ценовому предложению ООО

«ПрофиСтрой» (71 049 972,00 рублей), по которому должен быть заключен контракт.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 02.03.2020 для закупки № 32008786737 заявка с идентификационным номером 1 (ООО «ПрофиСтрой») конкурсной комиссией заказчика была признана соответствующей требованиям, установленным документацией о рассматриваемом открытом конкурсе, в том числе в связи с предоставлением ООО «ПрофиСтрой» в составе второй части его заявки копия выписки № СС ГС 02/20-2600 от 14.02.2020 (далее – Выписка от 14.02.2020), согласно которой член СРО (ООО «ПрофиСтрой») вправе осуществлять строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов капитального строительства, стоимость которого по одному договору не превышает 500 000 000 (пятьсот миллионов) рублей (второй уровень ответственности члена СРО).

В результате рассмотрения Жалобы Новгородским УФАС России было вынесено решение № 053/07/3-190/2020 от 27.03.2020 (исх. № 1796/03 от 01.04.2020 Новгородского УФАС России; далее – Решение), согласно которому Жалоба в данной части была признана обоснованной, в действиях конкурсной комиссии заказчика – МАОУ «СОШ № 2» установлены нарушения части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), подпунктов 3, 4 пункта 1.10.1 подраздела 1.10 раздела 1, пункта 2.7.4 подраздела 2.7 раздела 2 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАОУ «СОШ № 2», утвержденного Наблюдательным советом МАОУ «СОШ № 2» (Протокол № 5 от 20.12.2018).

При этом, в ходе рассмотрения комиссией по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Законом о закупках Новгородского УФАС России (далее – Комиссия) Жалобы участником закупки – ООО «ПрофиСтрой» 16.03.2020 на обозрение Комиссии были представлены (вх. № 1804 от 16.03.2020 Новгородского УФАС России):

- оригинал выписки № СС ГС 03/20-2722 от 06.03.2020 (далее – Выписка от 06.03.2020), согласно которой ООО «ПрофиСтрой» имеет второй уровень ответственности члена СРО;
- оригинал выписки № СС ГС 02/20-2682 от 28.02.2020 (далее – Выписка от 28.02.2020), согласно которой ООО «ПрофиСтрой» также имеет второй уровень ответственности члена СРО.

С целью рассмотрения Жалобы по существу, проверки информации указанной в ней и установления подлинности представленных ООО «ПрофиСтрой» Выписки от 14.02.2020, Выписки от 28.02.2020 и Выписки от 06.03.2020 Новгородским УФАС России были совершены следующие действия.

12.03.2020 исх. № 1231/03 Новгородского УФАС России и 17.03.2020 исх. №

1355/03 Новгородского УФАС России запрошена у СРО СС «ГС» следующая информация:

- актуальные на дату подачи заявки ООО «ПрофиСтрой» на участие в рассматриваемых торгах (27.02.2020) сведения об уровне ответственности ООО «ПрофиСтрой» по обязательствам по договорам строительного подряда, по договорам подряда на осуществление сноса объектов капитального строительства, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, содержащиеся в реестре членов СРО СС «ГС»;
- актуальные на дату рассмотрения заявок на участие в рассматриваемых торгах (02.03.2020) сведения об уровне ответственности ООО «ПрофиСтрой» по обязательствам по договорам строительного подряда, по договорам подряда на осуществление сноса объектов капитального строительства, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, содержащиеся в реестре членов СРО СС «ГС»;
- информация о внесении изменений в реестр членов СРО СС «ГС» в отношении сведений, содержащихся в нем, об уровне ответственности ООО «ПрофиСтрой» по обязательствам по договорам строительного подряда, по договорам подряда на осуществление сноса объектов капитального строительства, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, с приложением соответствующих документов, подтверждающих наличие оснований для внесения таких изменений (копии заявлений ООО «ПрофиСтрой» о внесении изменений в реестр членов СРО СС «ГС»; копии соответствующих протоколов заседания Совета СС «ГС»; копии платежных поручений или выписок со счетов, подтверждающих внесение ООО «ПрофиСтрой» дополнительных взносов в компенсационные фонды обеспечения договорных обязательств СС «ГС»).

Вместе с тем, 16.03.2020 был объявлен перерыв в рассмотрении Жалобы с продлением срока её рассмотрения и запросом у ООО «ПрофиСтрой» информации о внесении изменений в реестр членов СРО СС «ГС» в отношении сведений, содержащихся в нем, об уровне ответственности ООО «ПрофиСтрой» по обязательствам по договорам строительного подряда, по договорам подряда на осуществление сноса объектов капитального строительства, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, с приложением соответствующих документов, подтверждающих наличие оснований для внесения таких изменений (копии заявлений ООО «ПрофиСтрой» о внесении изменений в реестр членов СРО СС «ГС»; копии платежных поручений или выписок со счетов, подтверждающих внесение ООО «ПрофиСтрой» дополнительных взносов в компенсационные фонды обеспечения договорных обязательств СС «ГС»).

С указанным запросом должным образом были ознакомлены уполномоченные

надлежащим образом оформленными доверенностями представители ООО «ПрофиСтрой» присутствовавшие на заседании Комиссии Новгородского УФАС России по рассмотрению Жалобы.

В установленный в запросе срок (26 марта 2020 года 10 часов 00 минут) ООО «ПрофиСтрой» запрошенные 16.03.2020 информацию и документы не предоставило.

13.03.2020 вх. № 1758 Новгородского УФАС России и 23.03.2020 вх. № 2018 Новгородского УФАС России СРО СС «ГС» представило запрашиваемую информацию, согласно которой:

- ООО «ПрофиСтрой» с 07.11.2018 и по настоящее время является действующим членом СРО СС «ГС»;
- по состоянию на 27.02.2020 и 02.03.2020 уровень ответственности ООО «ПрофиСтрой» по обязательствам по договорам строительного подряда, по договорам подряда на осуществление сноса объектов капитального строительства, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров соответствовал первому (до 60 000 000,00 рублей);
- 06.03.2020 внесены изменения в сведения, содержащиеся в реестре членов СРО СС «ГС» в отношении ООО «ПрофиСтрой», согласно которым после внесения данным членом СРО дополнительного взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательства СРО СС «ГС» в размере 2 300 000, 00 рублей уровень ответственности ООО «ПрофиСтрой» по обязательствам по договорам строительного подряда, по договорам подряда на осуществление сноса объектов капитального строительства, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров будет соответствовать второму (до 500 000 000,00 рублей).

К указанному ответу СРО СС «ГС» на запрос Новгородского УФАС России приложены копии следующих документов:

- выписка № СС ГС 03/20-2 812 от 23.03.2020, согласно которой член СРО (ООО «ПрофиСтрой») вправе осуществлять строительство, реконструкцию и капитальный ремонт объектов капитального строительства, стоимость которого по одному договору не превышает 500 000 000 (пятьсот миллионов) рублей (второй уровень ответственности члена СРО);
- выписка из протокола № 01-06-03/ГС/20 заседания Совета СС «ГС» от 06.03.2020 о внесении изменений в сведения об уровне ответственности члена СРО (ООО «ПрофиСтрой») по обязательствам по договорам строительного подряда;
- заявление ООО «ПрофиСтрой» о внесении изменений в реестр членов СРО от 04.03.2020.

Соответственно, на дату подачи ООО «ПрофиСтрой» заявки на участие в рассматриваемом открытом конкурсе (27.02.2020) и на дату её

рассмотрения конкурсной комиссией заказчика – МАОУ «СОШ № 2» (02.03.2020) уровень ответственности ООО «ПрофиСтрой» как члена СРО по обязательствам по договорам строительного подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, в соответствии с которым указанным лицом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, был ограничен 60 000 000,00 рублей, а представленная в Новгородское УФАС России информация (Выписки от 28.02.2020 и Выписки от 06.03.2020) является недостоверной.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 15.2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в случае необходимости направляет организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей, заявителю запрос о представлении иных сведений и документов для рассмотрения жалобы. Запрос о представлении иных сведений и документов направляется в порядке, установленном частью 11 настоящей статьи. Запрашиваемые сведения и документы должны быть представлены в антимонопольный орган до рассмотрения жалобы по существу.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

В соответствии с частью 5 статьи 19.8 КоАП непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения дела ООО «ПрофиСтрой» было надлежащим образом уведомлено, на рассмотрении дела присутствовал представитель ООО «ПрофиСтрой» «...» (по доверенности № б/н от 10.12.2020), также представлявший интересы ООО «ПрофиСтрой» при рассмотрении Жалобы и составлении протокола об административном правонарушении № 053/04/19.8-251/2020 от 15.05.2020.

На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении ООО «ПрофиСтрой» представило письменные объяснения по фактам, послужившим основанием его возбуждения (вх. № 3837 от 28.05.2020 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

С вменяемым административным правонарушением ООО «ПрофиСтрой» не согласно, полагает, что часть запрашиваемых Новгородским УФАС России сведений была предоставлена ООО «ПрофиСтрой» заблаговременно, а часть сведений не могла быть им предоставлена по объективным причинам. Недостоверных сведений и информации ООО «ПрофиСтрой» также не предоставлял.

Исследовав материалы дела № 053/04/19.8-251/2020 от 15.05.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и

норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

По смыслу этой нормы права юридическое лицо как коллективный субъект располагает соответствующими этому статусу возможностями и способно предпринять иные (более весомые) меры, нежели физическое или должностное лицо, в целях соблюдения требований публичного порядка.

В соответствии с частью 13 статьи 18 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, уполномоченный орган и (или) организация, осуществляющая эксплуатацию сетей, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в **части 6** настоящей статьи. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

16.03.2020 ООО «ПрофиСтрой» в опровержение одного из доводов Жалобы и для подтверждения своего соответствия сознательно представило в Новгородское УФАС России Выписку от 06.03.2020 и Выписку от 28.02.2020, согласно которым ООО «ПрофиСтрой» имеет второй уровень ответственности члена СРО. При этом, как было указано выше, на данные даты ООО «ПрофиСтрой» имело первый уровень ответственности члена СРО, о чем ООО «ПрофиСтрой» было известно, поскольку 04.03.2020 им было подано заявлений в СРО СС «ГС» об изменении уровня ответственности члена СРО.

Кроме того, 16.03.2020 у ООО «ПрофиСтрой» была запрошена информации о внесении изменений в реестр членов СРО СС «ГС» в отношении сведений, содержащихся в нем, об уровне ответственности ООО «ПрофиСтрой» по обязательствам по договорам строительного подряда, по договорам подряда на осуществление сноса объектов капитального строительства, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, с приложением соответствующих документов, подтверждающих наличие оснований для внесения таких изменений (копии заявлений ООО «ПрофиСтрой» о внесении изменений в реестр членов СРО СС «ГС»; копии платежных поручений или выписок со счетов, подтверждающих внесение ООО «ПрофиСтрой» дополнительных взносов в компенсационные фонды обеспечения договорных обязательств СС «ГС»).

Информацию и документы запрошенные 16.03.2020, в установленный в запросе срок – до 26 марта 2020 года 10 часов 00 минут, ООО «ПрофиСтрой» не предоставило. Доказательств невозможности представления



запрошенных сведений и информации ООО «ПрофиСтрой» также не было представлено.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о защите конкуренции, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ООО «ПрофиСтрой» имело возможность и должно было изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к исполнению обязанности по представлению в антимонопольный орган запрошенных необходимых документов и информации, а также по представлению в антимонопольный орган достоверных сведений и информации, предвидеть и не допустить установленное нарушение.

Однако ООО «ПрофиСтрой» не проявило должной степени ответственности и осмотрительности, что привело к совершению им действий (бездействия), указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Сведения, содержащиеся в материалах настоящего дела, позволяют сделать вывод о том, что у ООО «ПрофиСтрой» имелась возможность для соблюдения требований части 15.2 статьи 18.1 и части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции. При этом объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение ООО «ПрофиСтрой» требований Закона о защите конкуренции, не установлено.

Таким образом, в данном случае в действиях (бездействии) ООО «ПрофиСтрой», которое должно было и могло предпринять необходимые и зависящие от него меры для представления сведений (информации) по требованию антимонопольного органа в установленный срок, а также для представления в антимонопольный орган достоверных сведений (информации), содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Следует отметить, что данная норма КоАП (часть 5 статьи 19.8) фактически содержит указание на два самостоятельных состава административного

правонарушения – непредоставление (несвоевременное представление) запрошенных антимонопольным органом сведений (информации) и предоставление в антимонопольный орган недостоверных сведений (информации).

Из материалов дела следует, что в действиях ООО «ПрофиСтрой» содержатся оба указанных состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

При этом, датами совершения данного административного правонарушения будут являться 16.03.2020 и 26.03.2020.

Таким образом, исходя из вышеизложенного и поскольку положениями КоАП предусмотрено указание в процессуальных документах только одной даты совершения правонарушения, в данном случае датой совершения ООО «ПрофиСтрой» административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП, следует признать 26.03.2020.

**Место и время совершения административного правонарушения – Великий Новгород, 26 марта 2020 года.**

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП соответственно, а также то, что Новгородское УФАС России не располагает сведениями о том, что ООО «ПрофиСтрой» ранее привлекалось к административной ответственности по статье 19.8 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от ООО «ПрофиСтрой» не поступало.

Руководствуясь частью 5 статьи 19.8, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях (бездействии) юридического лица – Общества с ограниченной ответственностью «ПрофиСтрой» (ИНН 7839108791; 190020, г. Санкт-Петербург, Старо-Петергофский пр-кт, д. 28, лит. А, пом. 6Н, офис 1), выразившихся в непредставлении в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области запрашиваемых документов и сведений, а также в представлении недостоверных сведений и информации, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на юридическое лицо – Общество с ограниченной ответственностью «ПрофиСтрой» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Обществу с ограниченной ответственностью «ПрофиСтрой» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601191019000140 (Иные штрафы, установленные Главой 19)

**УИН: 16100500000000531369**

Заместитель руководителя

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.