

## Решение № 03-10.1/71-2014

о признании жалобы частично обоснованной

04 марта 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя комиссии;

Воронцовой В.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Вормсбехера А.В. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ООО «Теплостройсервис» (далее – заявитель) на действия заказчика – Департамент строительства Администрации г. Омска (далее – заказчик) и уполномоченного органа – Департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска (далее – уполномоченный орган) при проведении конкурса с ограниченным участием на выполнение работ по строительству объекта «Строительство дошкольного учреждения в микрорайоне «Прибрежный», г. Омск» (извещение № 0152300011914000007) (далее – конкурс с ограниченным участием),

в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

в присутствии представителей:

заказчика – Козубовича Сергея Константиновича, директора, Попова Константина Валерьевича (доверенность от 03.03.2014 № 7), Дядюн Ларисы Владимировны (доверенность от 03.03.2014 № 8),

уполномоченного органа – Бушуева Николая Лукьяновича, директора, Смирнова Дмитрия Юрьевича (доверенность от 20.01.2014),

ООО «РегионСтройСервисАвтоматика» - Закипных Павла Борисовича (доверенность от 03.03.2014),

ООО «СКАЙ-ЭС» - Багдасаряна Олега Грантовича (доверенность от 03.03.2014),

### У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 1806э от 28.02.2014) на действия заказчика и уполномоченного органа при проведении конкурса с

ограниченным участием.

Заявитель полагает, что конкурсная документация размещена с нарушениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе»), а именно: 1) заказчиком и уполномоченным органом неверно выбран способ размещения закупки; 2) заказчиком нарушены Правила оценки заявок, утвержденные Постановлением Правительства от 28.11.2013 № 1085.

В своей жалобе заявитель, в частности, указывает: «... в нарушение ч.2 ст. 59 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Заказчик неверно выбрал способ размещения закупки, так как обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в Перечень, утвержденный распоряжением Правительством РФ от 31.10.2013 года №2019-р «Об утверждении перечня товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме». Код «45 - Работы строительные» Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности включен в данный Перечень за исключением случая, когда объект относится к особо опасным и технически сложным. Более того, согласно определению особо опасных и технически сложных объектов, данному в ст. 48.1 Градостроительного Кодекса РФ, объект «Дошкольное учреждение в микрорайоне «Прибрежный» в г. Омске не может быть отнесен к особо опасным и технически сложным объектам капитального строительства...

... Ссылаясь на то, что работы по строительству дошкольного учреждения включены в ту же группировку, что и работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, Заказчик/Уполномоченный орган ошибочно полагает, что данные работы (строительство дошкольного учреждения) можно отнести к случаям, описанным в п.6 Перечня, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 28 ноября 2013 года №1089, только благодаря формулировке **«а также работ, включенных в эту группировку»**. Тогда как Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности указывает на то, что 45 «Работы строительные» - это класс работ, а не группировка. В данном классификаторе отсутствует группировка работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, данные объекты определены ст. 48.1 Градостроительного Кодекса РФ и строительство детских садов к ним не отнесено. Кроме того, п.6 указанного выше Перечня подразумевает только два случая: 1. выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства; 2. выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения; а работы, включенные в эту группировку – это работы с п. 45.21.21 по 45.21.22.140 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности.

На основании вышеизложенного, считаем, что способ определения поставщика

Заказчиком выбран не правильно, что влечет за собой ограничение количества участников закупки».

Второй довод жалобы содержит следующее: «... в п.7.3.2 конкурсной документации описывается принцип оценки заявок по двум показателям «Наличие у участника конкурса инженерно-технических работников (далее – ИТР), имеющих квалификацию и/или аттестацию для выполнения работ, соответствующих объекту закупки» и «Наличие у участника конкурса работников рабочих специальностей, имеющих квалификацию и/или аттестацию для выполнения работ, соответствующих объекту закупки» критерия «Квалификация участников конкурса», которые относятся к нестойким критериям оценки. В данном пункте в виде таблицы приведена шкала оценки значимости показателей, устанавливающая интервалы их изменений, а также формула расчета количества баллов, присуждаемых заявке ( $КБ_j$ ). При этом говорится, что лучшим условием исполнения контракта является наибольшее значение показателя и количество баллов, присуждаемых заявке ( $НЦБ_j$ ), определяется по формуле:  $НЦБ_j = КЗ \times КБ_j$ , где:  $КБ_j$  – количество баллов, присуждаемых заявке по шкале оценки;  $К_{мин}$  – минимальное установленное в пункте 7.3 документации значение показателя;  $К_j$  – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается. Однако, в пункте 7.3 конкурсной документации написано следующее: «оценка заявок производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в документации в соответствии с Законом № 44-ФЗ и Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила)», то есть отсутствует информация о значении показателя  $К_{мин}$ . Более того, в указанных Правилах отсутствует приведенная Заказчиком формула, на основании которой должно рассчитываться наибольшее количество баллов, присуждаемых заявке ( $НЦБ_j$ )».

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать действия заказчика неправомерными, приостановить осуществление закупки и выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1191 от 26.02.2014) уполномоченным органом были представлены материалы конкурса с ограниченным участием, из которых следует, что 12.02.2014 в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) были размещены извещение № 0152300011914000007 и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 174867392 руб. 55 коп.

24.02.2014 и 03.03.2014 вносились изменения в извещение и конкурсную документацию.

27.02.2014 размещены разъяснения положений конкурсной документации.

Как следует из извещения, дата окончания срока подачи заявок установлена

19.03.2014 в 11:00 час.

**3.** В результате рассмотрения жалобы ООО «Теплостройсервис», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **частично обоснованной**, исходя из следующего:

**3.1.** В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Федерального закона «О контрактной системе» конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Как следует из части 2 статьи 48 Федерального закона «О контрактной системе» заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, **за исключением случаев**, предусмотренных [статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84](#) и [93](#) настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 59 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что заказчик **обязан** проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в [перечень](#), установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Указанный Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее – Перечень) утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-р.

В данный Перечень включен код 45 «Работы строительные (кроме кода 45.12)» со сноской <6>: «За исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, а также работ, включенных в эту группировку, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд превышает 50 млн. рублей».

Ко всем включенным в Перечень кодам (графа 1) также имеется сноска <1>: «За исключением входящих в указанные коды [ОКПД](#) товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик **вправе** проводить конкурс с ограниченным участием и двухэтапный конкурс в соответствии с [частью 2 статьи 56](#) и [пунктом 1 части 2 статьи 57](#) Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"».

В силу части 2 статьи 56 Федерального закона «О контрактной системе» проведение конкурса с ограниченным участием применяется в случае, если поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг **по причине их технической и (или) технологической сложности**, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны осуществить только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также в случаях выполнения работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, реставрации музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов, выполнения работ, оказания услуг, связанных с необходимостью допуска подрядчиков, исполнителей к учетным базам данных музеев, архивов, библиотек, к хранилищам (депозитариям) музея, к системам обеспечения безопасности музейных предметов и музейных коллекций, архивных документов, библиотечного фонда. [Перечень](#) случаев и (или) порядок отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Указанный Перечень случаев и (или) порядок отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1089 (далее – Перечень № 1089).

Под пунктом 6 Перечня № 1089 указан следующий случай: «Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, а также работ, включенных в эту группировку, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд превышает 50 млн. рублей».

Возражая против доводов заявителя, заказчик представил письменные пояснения (вх.№1899 от 04.03.2014), в которых указал: «В статье 48.1 Градостроительного кодекса РФ (далее – ГРК РФ) классифицированы следующие виды объектов:

- особо опасные и технически сложные объекты (часть 1 статьи 48.1 ГрК РФ);

- уникальные объекты (часть 2 статьи 48.1 ГрК РФ).

Таким образом, частью 1 статьи 48.1 ГрК РФ определен конкретный перечень объектов, которые являются **одновременно** и особо опасными, и технически сложными.

Наряду с этим, в соответствии с частью 2 статьи 56 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) проведение конкурса с ограниченным участием применяется в случае, «если поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по причине их технической и (или) технологической сложности».

При этом законодательство РФ не дает четкого определения понятия «технически или технологически сложный объект капитального строительства». Единственным косвенным признаком отнесения объекта капитального строительства к технически сложным можно считать требование об обязательной экспертизе проектной документации и результатов инженерных изысканий в соответствии со статьей 49 ГрК РФ. Частью 2 статьи 49 ГрК РФ определен исчерпывающий список характеристик объектов капитального строительства, по которым не проводится экспертиза проектной документации и результатов инженерных изысканий. Таким образом, по мнению департамента строительства, объекты капитального строительства, не соответствующие характеристикам, указанным в части 2 статьи 49 ГрК РФ, являются технически сложными.

Кроме того, дополнительным признаком отнесения объекта капитального строительства к технически сложным можно считать включение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624. Пунктом 2 данного приказа установлен исчерпывающий список объектов, выполнение работ по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту которых не включены в перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Данный список практически полностью совпадает со списком, определенным частью 2 статьи 49 ГрК РФ. Таким образом, по мнению департамента строительства, все объекты капитального строительства, не соответствующие характеристикам, указанным в пункте 2 приказа Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, являются технически сложными.

Выполнение работ по причине их технической и (или) технологической сложности, специализированного характера способны осуществить только подрядчики, имеющие необходимый уровень квалификации. Перечень указанных случаев определен постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1089 (далее – Перечень). Пунктом 6 Перечня установлены следующие случаи выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального

строительства:

- особо опасных объектов капитального строительства;
- технически сложных объектов капитального строительства;
- искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения;
- работ, включенных в эту группировку, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн.рублей, для обеспечения муниципальных нужд превышает 50 млн.рублей.

Таким образом, выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту **технически сложных** объектов капитального строительства нельзя однозначно соотнести с классификацией объектов, установленных частью 1 статьи 48.1 ГрК РФ.

Наряду с этим, в соответствии с частью 2 статьи 52 ГрК РФ, виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденные приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Данное требование законодательства также подтверждает мнение департамента строительства, что соответствующие объекты относятся к технически сложным, а также то, что работы, включенные в Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624, согласно требованиям статьи 56 Федерального закона № 44-ФЗ носят специализированный характер.

Таким образом, исходя из вышеизложенного, считаем, что проведение закупки на выполнение работ по строительству объекта «Строительство дошкольного учреждения в микрорайоне «Прибрежный», г. Омск» способом открытого конкурса с ограниченным участием соответствует требованиям части 2 статьи 56 Федерального закона № 44-ФЗ, а также постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1089 и распоряжения Правительства РФ от 31.10.2013 № 2019-р».

В свою очередь, в своих письменных возражениях (вх.№1857э от 03.03.2014) уполномоченный орган процитировал стенограмму заседания Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 41: «Из выступления руководителя ФАС России Артемьева И.Ю.: «Второе. Бог с ним, с регионами: лимит в 150 млн. для стройки, наверное, все уже восприняли, такое компромиссное решение было принято, его надо уважать. Но для федералов, мне кажется, 150 млн лимит для стройки, когда они уходят с аукционов на конкурс, – это очень маленькая величина. И для Министерства обороны, и для Министерства транспорта, и для всех других

наших крупных заказчиков 150 млн – это ничто. Детский садик стоит больше, чем 150 млн. рублей, поэтому я хотел бы попросить, если это возможно и Вы сочтёте это возможным, ещё раз рассмотреть эту тему и вернуться к предложению Министерства финансов сделать для федералов таким лимитом 3 млрд. рублей, чтобы всё, что выше 3 млрд, шло на соответствующие конкурсы, всё, что ниже, – на аукционы. Надо помнить, что все сложные и опасные объекты у нас всегда были только на конкурсах, Дмитрий Анатольевич. Там, где есть какая-нибудь труба, мост и так далее, никаких аукционов не было никогда, поэтому, когда мы говорим об этих лимитах, нужно помнить, что и в этих лимитах сложные объекты занимают половину соответствующих финансовых средств, поэтому всегда и так уже –на конкурс. Это мне кажется очень важным.

И далее Председатель Правительства РФ Медведев Д.А.: «В отношении лимитов: мы действительно этот вопрос неоднократно рассматривали. Нам придётся сделать выбор и посмотреть, как эта норма работает, но я не возражаю при каких-то условиях вернуться к этому вопросу и этот лимит поднять, если мы увидим, что тот лимит, который заложен, избыточно низкий, поэтому это тоже можно отразить».

Уполномоченный орган также указал: «Таким образом, учитывая, о каких объектах строительства говорится на заседании, к которым может применяться норма о лимите в 150 млн. рублей (в случае закупок для обеспечения муниципальных нужд, соответственно, 50 млн. рублей), можно сделать однозначный вывод, что речь идет, в том числе, и о таких объектах как детские сады».

Комиссия, выслушав возражения заказчика и уполномоченного органа, изучив вышеперечисленные нормативные правовые акты, приходит к следующим выводам.

Утвержденный Распоряжением Правительства от 31.10.2013 № 2019-р Перечень сформирован на основе Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007 (далее – ОКПД).

Комиссия отмечает, что в ОКПД использованы иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования. Код состоит из 2 - 9 цифровых знаков, и его структура представлена в следующем виде:

XX	класс
XX.X	подкласс
XX.XX	группа
XX.XX.X	подгруппа
XX.XX.XX	вид
XX.XX.XX.XX0	категория
XX.XX.XX.XXX	подкатегория

При этом по тексту ОКПД используются словосочетания «группировок с шестизначными кодами», «к вышестоящим группировкам», «к нижестоящим группировкам», «эта группировка включает», **то есть все перечисленные коды называются группировками.**

Расположение сноски <6> к коду 45 «Работы строительные (кроме кода 45.12) в Перечне (*«За исключением работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а также искусственных дорожных сооружений, включенных в состав автомобильных дорог федерального, регионального или межмуниципального, местного значения, а также работ, включенных в эту группировку, в случае если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн. рублей, для обеспечения муниципальных нужд превышает 50 млн. рублей»*) однозначно позволяет сделать вывод о том, что словосочетание «эта группировка» указывает на весь код 45, а не на группировку, в которую входят перечисленные объекты до слов «а также работ».

Кроме того, само построение фразы исключает предлагаемое заявителем прочтение: «... а также работ, включенных в эту группировку» (имея в виду группировку объектов). По мнению Комиссии в первой и второй частях фразы речь идет о разных понятиях (объекты и работы).

Как следует из ОКПД, группировка 45 «Работы строительные» включает в себя, в частности, *«работы строительные подготовительные и вспомогательные»* и *«работы по строительству новых объектов, капитальному и текущему ремонту, реконструкции, реставрации жилых и нежилых зданий или инженерных сооружений. В данной группировке классифицированы услуги (работы), являющиеся существенными составляющими процесса строительства зданий и сооружений различного типа, которые представляют собой продукцию строительной деятельности».*

Таким образом, Комиссия считает, что **сноски <1> и <6> исключают обязанность заказчика осуществлять закупку включенных в указанную группировку (класс 45) работ только путем проведения электронного аукциона**, и заявитель ошибочно сделал вывод о том, что заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме, за исключением только тех случаев, когда объект относится одновременно к особо опасным и технически сложным объектам.

Кроме того, в пункте 6 Перечня № 1089 объекты перечислены через запятую («особо опасные», «технически сложные»), что позволяет сделать вывод о том, что это могут быть разные объекты, т.е. **и «особо опасные», и «технически сложные»**, что не позволяет однозначно сделать вывод о том, что это обязательно должны быть объекты, указанные в части 1 статьи 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, обладающими этими признаками в совокупности, а именно «особо опасные **и** технически сложные».

Частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, [Гражданского кодекса](#) Российской Федерации, [Бюджетного кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Пунктами 4 и 5 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации императивно установлено, что на основании и во исполнение настоящего Кодекса и иных законов, указов Президента Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе принимать постановления, содержащие нормы гражданского права. **В случае противоречия** указа Президента Российской Федерации или **постановления Правительства Российской Федерации** настоящему Кодексу или иному **закону применяется** настоящий Кодекс или **соответствующий закон**.

В части 2 статьи 56 Федерального закона «О контрактной системе» указаны случаи применения конкурса с ограниченным участием, в том числе, если выполнение работ **по причине их технической и (или) технологической сложности**, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны осуществить только подрядчики, имеющие необходимый уровень квалификации.

На основании пунктов 4 и 5 статьи 3 Гражданского кодекса Российской Федерации нормы, содержащиеся в постановлениях и распоряжениях Правительства Российской Федерации, необходимо соотносить с требованиями Федерального закона.

В данном случае, Комиссия считает, что комплексное прочтение части 2 статьи 56 Федерального закона «О контрактной системе», постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1089 и распоряжения Правительства РФ от 31.10.2013 № 2019-р, позволяет сделать вывод о том, заказчиком, уполномоченным органом верно выбран способ закупки путем проведения конкурса с ограниченным участием на выполнение работ по строительству объекта «Строительство дошкольного учреждения в микрорайоне «Прибрежный», г. Омск».

В связи с вышесказанным, Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушения требований Федерального закона «О контрактной системе», в связи с чем, данный довод жалобы ООО «Теплостройсервис» является **необоснованным**.

**3.2.** В соответствии с частью 3 статьи 56 Федерального закона «О контрактной системе» при проведении конкурса с ограниченным участием применяются положения настоящего Федерального закона о проведении открытого конкурса с учетом особенностей, определенных настоящей статьей.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона «О контрактной системе» конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с

настоящим Федеральным законом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила).

Согласно пункту 1 раздела I Правил настоящие Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение).

В силу пункта 2 раздела I Правил настоящие Правила применяются в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложений, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные [частью 1 статьи 32](#) Федерального закона «О контрактной системе».

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона «О контрактной системе» заказчиком были установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе в пункте 7.2 раздела 7 конкурсной документации:

«Критерии оценки заявок на участие в конкурсе:

№ п/п	Критерий оценки заявок	Значимость критерия
<b>1.</b>	<b>Цена контракта, руб.</b>	<b>60%</b>
<b>2.</b>	<b>Квалификация участников конкурса</b>	<b>40%</b>
2.1.	Наличие у участника конкурса инженерно-технических работников (далее – ИТР), имеющих квалификацию и/или аттестацию для выполнения работ, соответствующих объекту закупки, чел.  Минимальное значение - 6 чел.	15 %
2.2.	Наличие у участника конкурса работников рабочих специальностей, имеющих квалификацию и/или аттестацию для выполнения работ, соответствующих объекту закупки, чел.  Минимальное значение - 54 чел.	15%
2.3.	Деловая репутация (количество копий документов), шт.	70 %
<b>Итого:</b>		<b>100%</b>

При этом в пункте 7.3.2 конкурсной документации (в редакции, действующей на момент подачи жалобы) было указано: «При оценке заявок по показателям «Наличие у участника конкурса инженерно-технических работников (далее – ИТР), имеющих квалификацию и/или аттестацию для выполнения работ, соответствующих объекту закупки» и «Наличие у участника конкурса работников рабочих специальностей, имеющих квалификацию и/или аттестацию для выполнения работ, соответствующих объекту закупки» критерия «Квалификация участников конкурса» лучшим условием исполнения контракта является наибольшее значение показателя и количество баллов, присуждаемых заявке (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$НЦБ_i = КЗ \times КБ_i ,$$

где:

$КБ_i$  – количество баллов, присуждаемых заявке по шкале оценки;

$К_{мин}$  – минимальное установленное в пункте 7.3 документации значение показателя;

- предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

Шкала оценки:

Значение показателя	Количество баллов, присуждаемых заявке ( $КБ_i$ )
$К_i$ менее $К_{мин}$	0
$К_i$ равно $К_{мин}$	1
$К_i$ более $К_{мин}$	определяется по формуле _____, но не более 100 баллов

Вместе с тем, пункт 7.3 конкурсной документации не содержит в себе значение такого показателя.

Как пояснили представители заказчика и уполномоченного органа на заседании Комиссии, при размещении конкурсной документации была допущена техническая ошибка – вместо ссылки на пункт 7.2, был указан пункт 7.3, в котором действительно не установлено минимальное значение показателя.

С учетом изложенного, Комиссия признает довод жалобы заявителя в части некорректного указания в пункте 7.3.2 конкурсной документации для показателя  $K_{\text{мин}}$  ссылки на пункт 7.3 документации **обоснованным**.

При этом Комиссия отмечает, что 03.03.2014 заказчиком внесены изменения в извещение и конкурсную документацию, в соответствии с которыми в пункте 7.3.2 документации слова « $K_{\text{мин}}$  – минимальное установленное в пункте 7.3 документации значение показателя» заменены словами «« $K_{\text{мин}}$  – минимальное установленное в пункте 7.23 документации значение показателя»».

Заявитель также указывает, что, по его мнению, в пункте 7.3.2 заказчиком неверно составлена формула расчета количества баллов, присуждаемых заявке, поскольку в Правилах отсутствует приведенная заказчиком формула, на основании которой должно рассчитываться наибольшее количество баллов, присуждаемых заявке (НЦБ).

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с [пунктом 10](#) настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно [приложению](#).

При этом в соответствии с пунктом 20 Правил оценка по нестоимостным критериям (показателям), **за исключением** случаев оценки по показателям, указанным в [подпунктах "а" и "в" пункта 25](#) настоящих Правил, и **случаев, когда заказчиком установлена шкала оценки**, осуществляется в порядке, установленном [пунктами 21 - 24](#) настоящих Правил.

Из указанного пункта следует, что в случае, когда заказчиком установлена шкала оценки, он **вправе** определять количество баллов, присуждаемых по критерию оценки, **по иной формуле, не перечисленной в пунктах 21 – 24 Правил**.

Комиссия отмечает, что в оспариваемом заявителем пункте 7.3.2 конкурсной документации заказчик установил шкалу оценки, следовательно, был вправе не придерживаться формул, установленных в пунктах 21 – 24 Правил, а привести свою собственную.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в действиях заказчика отсутствуют нарушения требований Федерального закона «О контрактной системе», а также Правил оценки заявок, в связи с чем, указанный довод жалобы заявителя признается **необоснованным**.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Теплостройсервис» на действия заказчика – Департамент строительства Администрации г. Омска и уполномоченного органа – Департамент контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска при проведении конкурса с ограниченным участием на выполнение работ по строительству объекта «Строительство дошкольного учреждения в микрорайоне «Прибрежный», г. Омск» (извещение № 0152300011914000007), при этом признать обоснованным довод жалобы в части некорректного указания в пункте 7.3.2 конкурсной документации для показателя  $K_{\text{мин}}$  ссылки на пункт 7.3 документации.

**2.** В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы заказчиком устранены указанные нарушения, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.