

Решение
по делу №К14/18

Резолютивная часть объявлена 11.03.2014

Решение в полном объеме изготовлено 25.03.2014
Тюмень

г.

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Поткина И.В.- заместитель руководителя управления,

Члены комиссии: Москвичева О.Н.- начальник отдела,

Степанова А.Е.- специалист-эксперт,

рассмотрев дело №К14/18, возбужденное по признакам нарушения администрацией г. Ишима (627750, Тюменская обл., г.Ишим, ул.Гагарина, 67) ч. 1 ст. 15 Федерального закона РФ от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о дате и времени рассмотрения дела, -

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения проверки в отношении администрации г. Ишима (далее также – Администрация) было установлено, что принятые Администрацией муниципальные правовые акты: Положение о предоставлении муниципальных гарантий, утв. постановлением администрации г. Ишима № 586 от 27.04.2010 (в редакции постановления от 01.02.2011 № 50), далее также - Положение, Порядок предоставления и расходования субсидий из местного бюджета организациям на поддержку малого и среднего предпринимательства, утв. постановлением Администрации № 12 от 10.04.2009г. в редакции постановления от 10.03.2010 № 356 (далее – Порядок), предусматривают предоставление муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного антимонопольным законодательством (акт проверки № 36 от 10.12.2013).

В связи с указанным, приказом Тюменского УФАС России от 31.01.2014 № 50 в отношении Администрации было возбуждено дело по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

В заседании комиссии по рассмотрению настоящего дела, состоявшемся 04.03.2014г. представитель ответчика, Белешев А.Н., признал вменяемое

Администрации нарушение частично, пояснив при этом, что постановлением Администрации от 24.02.2014г. № 209 в Положение внесены соответствующие изменения; в отношении несоответствия требованиям антимонопольного законодательства Порядка нарушение не признал, ссылаясь в обоснование своих возражений на ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции и решения Ишимской городской Думы о бюджете.

В соответствии со ст. 46 Закона о защите конкуренции в заседании Комиссии был объявлен перерыв до 11.03.2014 13-45 час.

Комиссия Тюменского УФАС России после перерыва в своем заседании 11.03.2014г., исследовав представленные сведения и документы, письменные пояснения ответчика, пришла к следующим выводам.

1. В соответствии со ст. 6 Бюджетного кодекса РФ (далее также - БК РФ) муниципальная гарантия - вид долгового обязательства, в силу которого муниципальное образование (гарант) обязано при наступлении предусмотренного в гарантии события (гарантийного случая) уплатить лицу, в пользу которого предоставлена гарантия (бенефициару), по его письменному требованию определенную в обязательстве денежную сумму за счет средств соответствующего бюджета в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства отвечать за исполнение третьим лицом (принципалом) его обязательств перед бенефициаром. В соответствии с п.1 ст. 9 БК РФ к бюджетным полномочиям муниципальных районов относятся, в том числе предоставление муниципальных гарантий.

В соответствии с пунктом 2.2 Положения о предоставлении муниципальных гарантий, утв. постановлением администрации г. Ишима № 586 от 27.04.2010 (в редакции постановления от 01.02.2011 № 50), принципал направляет в адрес Администрации (комитет финансов) письменное обращение (с приложением соответствующих документов) о предоставлении муниципальной гарантии. По результатам проверки финансового состояния принципала и предоставленных документов комитет финансов администрации муниципального образования готовит заключение по вопросу предоставления муниципальной гарантии (п.2.3 – 2.4 Положения). При положительном заключении комитета финансов решение о предоставлении муниципальной гарантии принимается путем издания соответствующего постановления (п. 2.5 Положения).

В соответствии с п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, муниципальных гарантий является муниципальной преференцией.

Таким образом, в силу п.20 ст.4 Закона о защите конкуренции предоставление муниципальной гарантии квалифицируется как предоставление муниципальной преференции.

В соответствии с п. 1.2 рассматриваемого Положения в случае, если в решении о бюджете *не указаны конкретные получатели* муниципальных гарантий, то муниципальная гарантия предоставляется с предварительного согласия в

письменной форме антимонопольного органа в целях и порядке, установленных Законом о защите конкуренции.

В свою очередь, порядок предоставления муниципальной преференции регламентирован гл. 5 Закона о защите конкуренции.

Так, по общему правилу, закрепленному в ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции, муниципальная преференция, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа.

Без согласования с антимонопольным органом такая преференция предоставляется в случаях, указанных в п/п 1-4 ч. 3 указанной статьи, в том числе на основании нормативных правовых актов органов местного самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих **порядок определения размера муниципальной преференции и ее конкретного получателя** (п/п 1).

Отсюда следует, что если решение о бюджете либо муниципальный правовой акт, принятый во исполнение такого решения, **не содержат порядка определения размера муниципальной преференции и порядка определения ее получателя**, например, имеется *только указание на конкретного получателя*, то в таком случае также требуется предварительное согласие антимонопольного органа на получение такой преференции.

Поскольку Положением о предоставлении муниципальных гарантий, утв. постановлением администрации г. Ишима № 586 от 27.04.2010 (в редакции постановления от 01.02.2011 № 50) **не предусмотрен порядок определения размера муниципальной преференции и ее конкретного получателя**, постольку **установление возможности предоставления муниципальной преференции без согласования с антимонопольным органом в случае указания конкретного получателя** в соответствующем муниципальном правовом акте (п. 1.2 Положения), **не соответствует требованиям ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции**.

Здесь необходимо отметить, что внесенные постановлением администрации г. Ишима от 24.02.2014г. № 209 изменения в п. 1.2 Положения не устраняют указанного нарушения по указанным выше основаниям.

Таким образом, рассматриваемое Положение (в редакции постановления от 24.02.2014 № 209 – по п. 1.2) не соответствует требованиям антимонопольного законодательства, поскольку предусматривает возможность предоставление муниципальной преференции в нарушение установленного действующим законодательством РФ порядка, что свидетельствует о нарушении Администрацией ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

2. Порядок предоставления и расходования субсидий из местного бюджета организациям на поддержку малого и среднего предпринимательства, утв. постановлением Администрации № 12 от 10.04.2009г. (в редакции постановления от 10.03.2010 № 356), устанавливает критерии отбора организаций, образующих инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, формирующих фонды целевых займов для выдачи займов субъектам малого и

среднего предпринимательства, и оказывающих им консультационные, бухгалтерские и юридические услуги, для предоставления субсидий из бюджета города, цели, условия и порядок их предоставления, а также порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

Так, в соответствии с Порядком субсидии предоставляются организациям, в том числе имеющим объем выданных займов субъектам малого и среднего предпринимательства в денежном выражении за предыдущий год **не менее 200 000 тысяч рублей** по ставке, не превышающей ставку рефинансирования Банка России.

Предоставление субсидий юридическим и физическим лицам относится к бюджетным ассигнованиям, которые должны осуществляться с учетом требований Бюджетного кодекса РФ.

В соответствии со ст. 78 БК РФ субсидии юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются на безвозмездной и безвозвратной основе **в целях возмещения затрат или недополученных доходов** в связи с производством (реализацией) товаров, выполнением работ, оказанием услуг, в частности, из местного бюджета - в случаях и порядке, предусмотренных решением представительного органа муниципального образования о местном бюджете и принимаемыми в соответствии с ним муниципальными правовыми актами местной администрации, которые при этом должны определять:

1) категории и (или) критерии отбора юридических лиц (за исключением государственных (муниципальных) учреждений), индивидуальных предпринимателей, физических лиц - производителей товаров, работ, услуг, имеющих право на получение субсидий;

2) цели, условия и порядок предоставления субсидий;

3) порядок возврата субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

Согласно понятию, содержащемуся в п. 20 ст. 4 Закона о защите конкуренции муниципальная преференция – есть преимущество, **обеспечивающее более выгодные** условия деятельности, предоставляемое **отдельным хозяйствующим субъектам** путем передачи имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, муниципальных гарантий.

Таким образом, предоставление субсидии **каждому** хозяйствующему субъекту, соответствующему категориям и (или) критериям отбора не будет квалифицироваться как муниципальная преференция.

В рассматриваемом случае поддержка оказывается в форме предоставления субсидий – денежных средств местного бюджета организациям на **«формирование фондов целевых займов, средства которых предназначены для предоставления займов субъектам малого и среднего предпринимательства»** (п. 2.1 Порядка). Согласно Порядку, субсидия предоставляется лицу (организации),

имеющей объем выданных займов «не менее **200 000 тысяч рублей**», то есть не менее **200 млн руб.**, что фактически подразумевает предоставление субсидии какой-либо одной уже существующей организации (п. 3.1 Порядка). При этом, **заявленная цель предоставления субсидии также не соответствует ст. 78 БК РФ.**

Отсюда следует вывод, что предоставление субсидии в соответствии с указанным Порядком отвечает признакам муниципальной преференции.

В свою очередь, в соответствии с ч. 1 ст. 20 Закона о защите конкуренции, муниципальная преференция предоставляется с предварительного письменного согласия антимонопольного органа и в целях, предусмотренных ст. 19 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, во-первых, данный Порядок **не предусматривает процедуру согласования предоставления преференции с антимонопольным органом**, во-вторых, заявленная цель не соответствует ни ч. 1 ст. 19 Закона о защите конкуренции, ни ст. 78 БК РФ.

Так, в силу п. 7 ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции запрещается предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных [главой 5](#) Закона о защите конкуренции.

Таким образом, указанный Порядок не соответствует требованиям ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции.

При этом, необходимо отметить, что ссылка Администрации в обоснование своих возражений на п. 18 решения Ишимской городской Думы от 29.11.2012г. № 193 «О бюджете г. Ишима на 2013 год и плановый 2014 и 2015 годов» (далее также – Решение) является несостоятельной по основаниям, указанным в п. 1 настоящего решения, поскольку п. 18 Решения не соответствует ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции в части установления возможности предоставления муниципальной преференции данным решением без согласования с антимонопольным органом в случае указания в таком решении конкретного получателя и размера муниципальной преференции. Кроме того, указания относительно порядка предоставления субсидий содержатся в п. 17 Решения, которым определены виды деятельности, при осуществлении которых предоставляются субсидии и сделана отсылка на применение соответствующего правового акта администрации города.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, выразившегося в принятии муниципальных правовых актов – Положения о предоставлении муниципальных гарантий, утв. постановлением администрации г. Ишима № 586 от 27.04.2010 (в редакции постановления от 01.02.2011 № 50), Порядка предоставления и расходования субсидий из местного бюджета организациям на поддержку малого и среднего предпринимательства, утв. постановлением Администрации № 12 от 10.04.2009г. в редакции постановления от 10.03.2010 № 356, предусматривающих предоставление муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного антимонопольным законодательством, реализация которых может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41 частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях администрации г. Ишима нарушение ч. 1. ст. 15 Федерального муниципальных правовых актов – Положения о предоставлении муниципальных гарантий, утв. постановлением администрации г. Ишима № 586 от 27.04.2010 (в редакции постановления от 01.02.2011 № 50), Порядка предоставления и расходования субсидий из местного бюджета организациям на поддержку малого и среднего предпринимательства, утв. постановлением Администрации № 12 от 10.04.2009г. в редакции постановления от 10.03.2010 № 356, предусматривающих предоставление муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного антимонопольным законодательством, реализация которых может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

2. Выдать администрации г. Ишима обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции, путем приведения указанных муниципальных правовых актов в соответствие с действующим законодательством.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

А.Е. Степанова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Предписание
по делу № К14/18

25 марта 2014

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Поткина И.В.- заместитель руководителя

Члены комиссии: Москвичева О.Н.- начальник отдела,

Степанова А.Е.- специалист-эксперт,

руководствуясь частью 3 статьи 23, частями 1 – 4 статьи 41, частями 1, 2 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) на основании своего решения от 25.03.2014 по делу № К14/18 о нарушении ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции администрацией г. Ишима,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации г. Ишима **в срок до 30.06.2014г.** устранить нарушение ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции путем приведения Положения о предоставлении муниципальных гарантий, утв. постановлением администрации г. Ишима № 586 от 27.04.2010, Порядка предоставления и расходования субсидий из местного бюджета организациям на поддержку малого и среднего предпринимательства, утв. постановлением Администрации № 12 от 10.04.2009г., в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции.
2. О выполнении настоящего предписания **сообщить** в антимонопольный орган **не позднее пяти дней** со дня его выполнения, представив надлежащим образом заверенные копии подтверждающих документов.

Председатель Комиссии

И.В. Поткина

Члены Комиссии:

О.Н. Москвичева

А.Е. Степанова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.