

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о назначении административного наказания по делу № А05-367/2016 об административном правонарушении

ПК-05/5862 от 26.04.2016

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № А05-367/2016, возбужденного в отношении ООО «ПКС-Система» (241028, г. Брянск, ул. Пр. Станке Дмитрова, д. 54а, оф. 60, ОГРН 1153256010467 от 04.08.2015, ИНН/КПП 3257033148/325701001) по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения дела № 05-828/2014 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия признала ООО «Тэмле+», ООО «Альфафиш» нарушившими пункт 1 часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию оптово-отпускных цен (наценок) на горбушу на территории г. Казани.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок.

В соответствии с положениями пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности.

При доказывании антиконкурентных соглашений допускается использование косвенных доказательств, указывающих на синхронность и единообразие действий хозяйствующих субъектов в отсутствие объективных причин и (или) действий хозяйствующих субъектов, которые не могли иметь место ни при каких иных условиях, кроме как при условии наличия сговора между ними.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов, запрещенных пунктом 1 части 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить продуктовые и географические границы товарного рынка.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 (далее – Порядок) с учетом изменений, внесенных Приказом ФАС России от 30 января 2015 г. № 3, составлен краткий обзор об исследовании товарного рынка, который является неотъемлемой частью настоящего Решения (Приложение №3).

а) исследование товарного рынка проводилось за период с 01.01.2014г. по 31.12.2014г. и с 01.01.2015г. по 30.06.2015г.

б) продуктовые границы рынка для целей рассмотрения данного дела определены, как оптовая (мелкооптовая) торговля охлажденной и мороженой рыбой – горбушей.

в) в соответствии с пунктами 4.2. и 4.5. Порядка проведения анализа, учитывая местоположение мелкооптовых приобретателей рассматриваемого товара, географические границы рассматриваемого товарного рынка определены территорией г.Казани.

г) ответчики по делу осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке - рынке услуг оптовой (мелкооптовой) реализации охлажденной и мороженой рыбы в границах города Казани, следовательно, являются конкурентами.

В рамках рассмотрения настоящего дела ООО «Темле+» и ООО «Альфафиш» представлены письменные и устные пояснения, в которых указывают на отсутствие в своих действиях признаков нарушения требований антимонопольного законодательства о недопущении ограничивающих конкуренцию соглашений.

ООО «Темле+» и ООО «Альфафиш» отмечают, что самостоятельно принимают решения в отношении ценовой политики, не согласовывая свои действия с другими участниками рынка, а повышение цен на рыбную продукцию обусловлено объективными факторами – увеличением закупочных цен, что повлекло за собой повышение оптово-отпускных цен. Кроме того, по мнению ответчиков, любой предприниматель не будет продавать товар по цене ниже той, по которой он может закупить следующую партию товара, то есть повышение оптово-отпускных цен было необходимо для увеличения оборотных средств с целью осуществления последующих закупок рыбной продукции по возможно более высоким ценам.

Комиссией в ходе рассмотрения данного дела были запрошены у ответчиков документы и материалы, касающиеся информации о поставщиках рыбной продукции, о закупочных ценах, сведения о реализации рыбной продукции.

По результатам анализа представленной ответчиками информации Комиссией установлено следующее.

1. В ходе рассмотрения дела ООО «Темле+» были представлены письменные пояснения (вх.№1199 от 02.02.2015г.) о том, что повышение отпускных цен на рыбную продукцию обусловлено увеличением производителями и поставщиками оптово-отпускных цен на вышеуказанный вид продукции и не является результатом какого-либо антиконкурентного соглашения.

Между тем из представленных на обозрение материалов по делу о нарушении антимонопольного законодательства (вх.№1199 от 02.02.2015г.), а именно Таблицы

№3 ответа, прослеживается увеличение оптово-отпускных цен на рыбную продукцию за счет увеличения рентабельности продаж (Таблица 1).

Таблица 1

<...>

В рамках рассмотрения дела Комиссией был проведен анализ закупочных и отпускных цен наиболее востребованных сортов рыб, к которым относятся: треска, горбуша, минтай. В частности, в рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией был проведен анализ первичных документов, а именно отчетов по продажам за период с августа 2014 года по январь 2015 года.

По результатам представленных документов ООО «Темле+» Комиссией был установлен существенный рост отпускных цен на горбушу и минтай в январе 2015 года (Таблица 2 и 3).

Таблица 2

Динамика изменения торговых наценок на горбушу

в период с августа 2014 года по январь 2015 года

<...>

Таблица 3

Динамика изменения торговых наценок на минтай

в период с сентября 2014 года по январь 2015 года

<...>

Таким образом, по результатам изучения, представленных ООО «Темле+» документов было установлено, что динамика изменения оптово-отпускных цен Общества значительно опережает динамику изменения закупочных цен, что отражено в Таблицах 1, 2 и 3 настоящего решения.

Следовательно, довод о повышении оптово-отпускных цен на рыбную продукцию как следствие ценовой политики, проводимой производителями (оптовыми поставщиками) рыбной продукции, не соответствует действительности и не может быть принят Комиссией во внимание.

Кроме того, Комиссией не могут быть приняты во внимание представленные ООО «Темле+» пояснения, обосновывающие правомерность повышения цен на рыбную продукцию, в связи с увеличением расходов, а именно: приобретение основных средств, увеличение процентной ставки по кредиту. Поскольку Обществом не представлены подтверждающие документы, а также расчеты отнесения амортизационных отчислений и процентов по кредиту на себестоимость реализации рыбной продукции.

В силу изложенного Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Тэмле+» по повышению оптово-отпускных цен на рыбную продукцию (в частности, на горбушу и минтай в январе 2015 года) были избыточны.

Динамика средневзвешенных торговых наценок на горбушу и минтай, установленных ООО «Тэмле+» в период с августа 2014 года по январь 2015 года в графическом изображении представлена в Приложении №4.

2. В ходе рассмотрения дела ООО «АльфаФиш» были представлены устные пояснения о том, что повышение отпускных цен на рыбную продукцию обусловлено увеличением поставщиками оптово-отпускных цен на вышеуказанный вид продукции и не является результатом какого-либо антиконкурентного соглашения.

Между тем из представленных на обозрение материалов по делу о нарушении антимонопольного законодательства, прослеживается увеличение оптово-отпускных цен на рыбную продукцию за счет увеличения торговых наценок (Таблица 4).

Таблица 4

<...>

Кроме того, в рамках рассмотрения дела Комиссией был проведен анализ закупочных и отпускных цен наиболее востребованных сортов рыб, к которым относятся: треска, горбуша, минтай, лосось (в разрезе покупателей).

По результатам представленных документов ООО «АльфаФиш» был установлен существенный рост отпускных цен на горбушу и лосось в январе 2015 года (Таблица 5).

Таблица 5

<...>

Из представленного ниже графика можно увидеть дивергенцию (расхождение) закупочных и отпускных цен на рыбную продукцию, в частности на Горбушу ПГС (в период с июля 2014 по январь 2015 года закупочные цены увеличились на **27,01 рублей**, оптовые отпускные цены на **76,50 рублей**).

<...>

Из устных и письменных пояснений ООО «Альфафиш» следует, что оптовые цены на свежемороженную рыбу устанавливаются с учетом цены закупа, рыночной конъюнктуры (анализа цен товаров конкурентов), закона спроса и предложения.

Экономических и иных обоснований, однозначно подтверждающих обоснованность повышения оптово-отпускных цен (наценок) на рыбную продукцию,

за исключением указанных выше ООО «Альфафиш» не представлено.

В силу изложенного Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Альфафиш» по повышению оптово-отпускных цен на рыбную продукцию (в частности, на лосось (семга) - в период с декабря 2014 года по январь 2015 года, горбушу – в январе 2015 года) были избыточны и экономически необоснованы.

Таким образом, анализ представленной информации и документов, связанных с закупом и оптовой реализацией рыбной продукцией (в частности горбуши), позволил прийти к выводу, что объективных причин для синхронного повышения оптовых отпускных цен, произошедшего в январе 2015 года, на величину, превышающую величину роста закупочных цен, у ООО «Темле+» и ООО «Альфафиш» не имелось. Их поведение не может быть объяснено никакими другими причинами, кроме как сознательной согласованностью их действий по установлению необоснованно высоких оптовых отпускных цен на рыбную продукцию, что подтверждается прилагаемыми Ответчиками документами.

Согласованность действий обусловлена тем, что каждый из указанных выше хозяйствующих субъектов, повышая свои оптовые отпускные цены, не рискует возможной потерей потребителей, поскольку осознает, что следом за ним цены повысят или уже повысили и другие участники рынка. Данное поведение указанных хозяйствующих субъектов проявляется в синхронных действиях участников рынка оптовой торговли рыбной продукцией. Оно не обусловлено адекватным изменением объективных факторов рыночной среды, наступлением обстоятельств, в равной степени влияющих на всех участников товарного рынка, которые могли бы привести к единовременному, синхронному повышению цен на рыбную продукцию в таких размерах.

Учитывая сложившуюся ситуацию на продовольственном рынке Российской Федерации в рассматриваемый период, ответчики имели возможность, с целью недопущения всеобщего роста цен на рыбную продукцию, не увеличивать оптовую наценку (в рублях), которую устанавливали в течение 2014 года и которой в предыдущий период хватало для обеспечения рентабельной деятельности хозяйствующего субъекта. В конечном итоге такое поведение (в отсутствие значительного увеличения затрат) способствовало бы сдерживанию оптово-отпускных цен и не столь значительному увеличению розничных цен.

Однако вместо этого, каждый из ответчиков, воспользовались сложившейся ситуацией на продовольственном рынке Российской Федерации, повысил оптовые отпускные цены (наценки) на рыбную продукцию, результатом чего явилось повышение розничных цен.

Поскольку рассматриваемые действия совершены Обществами в период действия запрета на ввоз на территорию Российской Федерации продуктов питания из стран западной Европы и США, указанные действия свидетельствуют о получении необоснованно завышенной прибыли от реализации рыбной продукции в условиях снижения количества конкурентов на внутреннем рынке, что в конечном итоге привело к ущемлению интересов конечных потребителей (граждан), вынужденных нести необоснованные (излишние) финансовые затраты, оплачивая продукцию по экономически необоснованной стоимости.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия - это

различные правонарушения. В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

В рамках рассмотрения настоящего дела ООО «Темле+» и ООО «Альфафиш» была представлена информация о реализации горбуши за август 2015 года, из которой следует, что оптовые отпускные наценки на горбушу ниже торговых наценок, установленных в январе 2015 года и не превышают уровня наценок, установленных в 2014 году.

В соответствии со статьей 37 Федерального закона от 26 июля 2006 года «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Действия ООО «Альфафиш», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое приводит (может привести) к установлению, поддержанию оптово-отпускных цен (наценок) на горбушу на территории г.Казани были совершены в январе 2015 года и имеют длящийся характер, следовательно, датой совершения ООО «Альфафиш» длящегося правонарушения, является дата его выявления.

Датой выявления административного правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела №05-828/2014 о нарушении антимонопольного законодательства – 4 декабря 2014 года. Однако факт необоснованного повышения оптово-отпускных цен на горбушу (на величину, значительно превышающую величину роста закупочных цен) был установлен в рамках рассмотрения дела, после получения соответствующих документов от Обществ.

Место совершения административного правонарушения – в ходе рассмотрения дела установлено, что нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции совершено на территории г.Казани.

Давность привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет один год, при этом в соответствии

с пунктом 6 статьи 4.5 КоАП, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции», дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности начинается с 15 сентября 2015 года и на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Альфафиш» (420054, г. Казань, ул. Владимира Кулагина, д.13, ИНН 1659128050) прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения 01.12.2015г.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц правопреемником ООО «Альфафиш» является ООО «ПКС-Система» (241028, г.Брянск, ул.Пр.Станке Дмитрова, д.54а, оф.60, ИНН 3257033148).

Согласно части 4 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ при присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

При этом согласно части 7 вышеуказанной статьи административная ответственность за совершение административного правонарушения наступает независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения реорганизации.

Учитывая, что правопреемником ООО «Альфафиш» является ООО «ПКС-Система», к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается ООО «ПКС-Система».

Протокол № А05-367/2016 об административном правонарушении составлен в отсутствие законного представителя ООО «ПКС-Система» или представителя по доверенности, извещенного надлежащим образом: направленная по юридическому адресу ООО «ПКС-Система» (241028, г. Брянск, ул. Пр. Станке Дмитрова, д. 54а, оф. 60) телеграмма вернулась 16.03.2016 с отметкой «телеграмма не доставлена, квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является».

Рассмотрение дела № А05-367/2016 об административном правонарушении состоялось в отсутствие законного представителя ООО «ПКС-Система» или представителя по доверенности, извещенного надлежащим образом: направленная по юридическому адресу ООО «ПКС-Система» (241028, г. Брянск, ул. Пр. Станке Дмитрова, д. 54а, оф. 60) телеграмма вернулась 22.04.2016 с отметкой

«телеграмма не доставлена, организация закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является».

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации в едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

Процедура производства по делу об административном правонарушении соблюдена, проверочные мероприятия осуществлены уполномоченными лицами в установленном законом порядке, протокол об административном правонарушении составлен в надлежащей форме уполномоченным лицом, процессуальных нарушений, которые носили бы существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «ПКС-Система» (241028, г. Брянск, ул. Пр. Станке Дмитрова, д. 54а, оф. 60, ОГРН 1153256010467 от 04.08.2015, ИНН/КПП 3257033148/325701001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 46 Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ суммы денежных взысканий (штрафов) за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации подлежат зачислению в федеральный бюджет по нормативу 100 процентов.

<...>

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (843)2381946.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>