

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5429/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Морская Миля» (далее также — Заявитель) на действия ФГУП «Росморпорт» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку электроинструмента для нужд Крымского филиала ФГУП «Росморпорт» (реестровый № 31907963268, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке а также отсутствием в Закупочной документации четких инструкций по заполнению технического предложения участником.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с протоколом по рассмотрению заявок на участие в Закупке от 28.06.2019 № КФ 31-19-С/2 (далее — Протокол рассмотрения заявок) заявка ООО «Морская Миля» на основании пункта 2.6.1.8 Извещения о проведении Закупки признана несоответствующей требованиям, установленным в Закупочной документации, а именно:

В нарушение Формы 5 приложения к заявке «Техническое предложение» участником не указаны марка товара и модель на весь ассортимент продукции.

Участником в Форме 5 «Техническое предложение» допущены, в том числе, следующие нарушения в позициях:

а) позиции 1 и 2 Технического предложения — «Паяльник» — участником не указан конкретный показатель, а именно: является ли жало съемным или нет;

б) позиция 3 Технического предложения — «Паяльная станция», участником не указано конкретное значение максимальной скорости потока воздуха предлагаемого товара;

в) позиция 5 Технического предложения — «Станок заточный», участником не указано конкретное значение частоты вращения шлифовального круга на предлагаемый товар, также участник не указал конкретное значение частоты вращения второго шлифовального круга на предлагаемый товар;

г) позиция 7 Технического предложения — «Аккумуляторный шуруповерт» участник не указал конкретное значение емкости аккумулятора на предлагаемый товар.

В своей жалобе Заявитель указывает на то, что в Закупочной документации отсутствуют четкие инструкции/указания по заполнению технического предложения поставщика, а также примеры того, как должны быть прописаны технические характеристики предполагаемого товара, что не позволяет корректно заполнить заявку на участие в Закупке.

В соответствии с пунктом 18.6 Информационной карты Закупочной документации в составе заявки участник должен представить Техническое предложение (Форма 5 раздела 5 Закупочной документации).

При этом в разделе 5 «Образы форм и документов» Закупочной документации указано, что формы, приведенные данном разделе, являются рекомендуемыми и желательными для представления в составе заявки на участие в Закупке. Все сведения, предусмотренные в указанных формах, должны быть отражены в составе документов, представленных участником Закупки.

В форме 5 Раздела 5 Закупочной документации приведена таблица для заполнения в соответствии с требуемыми Заказчиком сведениями. Согласно инструкции по заполнению, приведенной в составе Формы 5, форма носит рекомендуемый характер, и участник Закупки вправе представить Техническое предложение в иной форме, при этом сведения, предусмотренные рекомендуемой формой, такие как «Наименование, марка товара, модель», Технические характеристики (конкретные показатели, соответствующие установленным в Закупочной документации значениям)» должны быть отражены участником Закупки в своей форме или форме, предложенной Заказчиком, в соответствии с условием раздела 5 Закупочной документации.

При этом Инструкция по заполнению Формы 5 также содержит указание, что техническое предложение участника процедуры закупки, должно также содержать предложения участника процедуры закупки по каждому пункту раздела 3 «Техническая часть» Извещения и включать:

- наименование страны происхождения в отношении каждой единицы поставляемых товаров .

- описание всего предлагаемого к поставке перечня товаров; Техническое предложение участника процедуры закупки может также содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение предлагаемого к поставке товара.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Закупочная документация содержит достаточно информации для верного заполнения участником технического предложения, в связи с чем довод жалобы признается необоснованным.

Относительно довода жалобы, указывающего на неправомерность отклонения заявки Общества Комиссия установила следующее.

В своей жалобе Заявитель обращает внимание на соответствие его заявки по двум позициями 14 и 20 технического предложения, в то время как в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок его техническое предложение признано несоответствующим по 18 позициям.

При этом изучив техническое предложения Общества Комиссия установила, что фактически заявитель воспроизвел техническое задание Заказчика путем полного копирования, при этом не указав конкретные значения, соответствующие требованиям Заказчика, что не позволяет идентифицировать товар, предлагаемый к поставке участником.

С учетом изложенного, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушения действующего законодательства, в связи с чем признает довод жалобы Заявителя необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Морская Миля» (ОГРН: 1152901012230, ИНН: 2901263320) на действия ФГУП «Росморпорт» (ОГРН: 1037702023831, ИНН: 7702352454) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.07.2019 № ПО/34811/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.