

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-860/2023 г. Челябинск Резолютивная часть решения оглашена «03» мая 2023 года В полном объеме решение изготовлено «05» мая 2023 года Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) рассмотрев жалобу ООО «Центр Компьютерной Помощи» (далее – Заявитель) (вх. № 5549-ЭП/23 от 25.04.2023) на действия закупочной комиссии ОГУП «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области (далее – закупочная комиссия) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку накопителей данных 2023-6393 2 внутренних (извещение № 32312180291), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Центр Компьютерной Помощи» на действия закупочной комиссии ОГУП «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку накопителей данных внутренних (извещение № 32312180291). В силу части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Жалоба ООО «Центр Компьютерной Помощи» (участник закупки) поступила в Челябинское УФАС России 25.04.2023. Итоговый протокол размещен в ЕИС 27.03.2023. Заключение договора по результатам закупки № 32312180291 не осуществлено. Согласно части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном

настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения. Таким образом, сроки для подачи жалобы в антимонопольный орган соблюдены, следовательно, Заявитель был вправе подать жалобу на действия Заказчика и его комиссии. 2023-6393 3 Заявитель указывает на неправомерные действия закупочной комиссии ОГУП «Обл. ЦТИ» по признанию участника уклонившимся от заключения договора № 32312180291-06 от 14.04.2023 по причине неисполнения антидемпинговых обязательств. Заказчик представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам жалобы. В письменных пояснениях Заказчика указано следующее. Заявитель помимо осуществления подписания договора должен был исполнить антидемпинговые обязательства в виде: - 0,00 руб. - обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в документации о проведении аукциона; - реестр договоров, заключенных Заказчиками, и подтверждающий исполнение таким участником в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех договоров (с учетом правопреемства), исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Рассмотрев материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) Заказчики при проведении процедуры закупок должны руководствоваться равноправием, справедливостью, отсутствием дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. 14.04.2023 Заказчиком в ЕИС размещен протокол признания участника аукциона № 2675699, которому присвоен № 2, уклонившимся от заключения договора, в котором указано следующее: «в ходе проведения аукциона участником, которому присвоен № 2 была снижена начальная (максимальная) цена договора на 26,5 %, Заказчик применяет к участнику закупки, которому присвоен № 2 антидемпинговые меры; - в связи с неисполнением установленных п. 40 раздела 2 Документации об аукционе антидемпинговых мер, а именно непредставление участником, которому присвоен № 2 аукциона информации, подтверждающей добросовестность участника закупки». В рассматриваемом случае, по мнению Заказчика, Заявитель не представил информацию, подтверждающую добросовестность участника закупки, что является основанием для признания его уклонившимся от заключения договора по результатам закупки. По мнению Заказчика, невзирая на отсутствие в документации обеспечения исполнения договора победитель обязан представить информацию, подтверждающую добросовестность участника закупки. Комиссия Челябинского УФАС России считает данный довод Заказчика несостоятельным по следующим основаниям. Согласно пункту 20.3 Положения о закупке Заказчика при наличии в документации о закупке, проекте договора требования об обеспечении исполнения договора в документации о закупке дополнительно должны быть предусмотрены антидемпинговые меры, а именно: если с учетом всех переторжек ценовое предложение участника закупки, с которым заключается договор, на 25% и более ниже НМЦД / начальной (максимальной) суммы цен единиц товара, работы, услуги, установленной в документации о закупке, такой участник закупки предоставляет обеспечение исполнения 2023-6393 4 договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в документации о закупке, но не менее чем в размере аванса, если

проектом договора предусмотрена выплата аванса. Пункт 40 раздела 2 Документации об аукционе регламентирует, что если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена договора составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается договор, предложена цена договора, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, договор заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в аукционной документации, но не менее чем размера аванса (если договором предусмотрена выплата аванса) или информации, подтверждающей добросовестность такого участника с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения договора в размере обеспечения исполнения договора, указанном в аукционной документации о конкурентной закупке. К информации, подтверждающей добросовестность участника закупки, относится информация, содержащаяся в реестре договоров, заключенных заказчиками, и подтверждающая исполнение таким участником в течение трех лет до даты подачи заявки на участие в закупке трех договоров (с учетом правопреемства), исполненных без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). При этом цена одного из таких договоров должна составлять не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении и аукционной документации о конкурентной закупке. В случае неисполнения установленных требований антидемпинговых мер требований победитель закупки признается уклонившимся от заключения договора. Антидемпинговые меры могут быть применены только в случае установления возможности применения таких мер в извещении и (или) в закупочной документации. Таким образом, при применении антидемпинговых мер участник обязан: - предоставить обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в аукционной документации, но не менее чем размера аванса (если договором предусмотрена выплата аванса); ИЛИ - информацию, подтверждающую добросовестность такого участника с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения договора в размере обеспечения исполнения договора, указанном в аукционной документации о конкурентной закупке. В ходе проведения закупки победителем была снижена начальная (максимальная) цена договора на 27 % от НМЦД. Комиссия Челябинского УФАС России установила, что в документации об аукционе, извещении, проекте договора Заказчиком не устанавливается требование в виде обеспечения исполнения договора, а также авансирования. Указанное также подтвердили представители Заказчика в ходе рассмотрения жалобы. Комиссия приходит к выводу, что ввиду отсутствия в документации обеспечения исполнения договора, аванса и их размера, участник не обязан предоставлять: - обеспечение исполнения договора в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения договора, указанный в аукционной документации, но не менее чем размера аванса; - информацию, подтверждающую добросовестность такого участника. С учетом пункта 20.3 Положения о закупке, пункта 40 раздела 2 Документации, антидемпинговые меры к участникам закупки не могут быть применены, поскольку обеспечение исполнения договора, аванс и их размер заказчиком в документации не определены. Документация не содержит порядка действий для участников в случае отсутствия в документации требования об обеспечении исполнения договора, авансирования, предполагающего необходимость предоставлять Заказчику обеспечение в размере 0,00 руб. в

совокупности с информацией, подтверждающей добросовестность такого участника. Также в документации о закупке Заказчиком не регламентирован порядок, сроки, касающиеся предоставления информации, подтверждающей добросовестность участника в случае не установления обеспечения исполнения договора при заключении договора. Исходя из пояснений сторон, информации размещенной в ЕИС, 2 участник закупки также признан уклонившимся от заключения договора по тому же основанию, что и победитель закупки (ИП Богатырев И.А.). Наличие любых противоречий, возникающих при работе с закупочной документацией, является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Заказчики принимают на себя риски иного толкования. С учетом изложенного, члены закупочной комиссии были не вправе применять к участникам закупки антидемпинговые меры, а равно признавать ООО «Центр Компьютерной Помощи» уклонившимся от заключения договора. Действия закупочной комиссии, выразившиеся в признании Заявителя уклонившимся от заключения договора, являются нарушением пункта 20.3 Положения о закупке, пункта 40 раздела 2 Документации об аукционе, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Следовательно, жалоба ООО «Центр Компьютерной Помощи» является обоснованной. Указанные обстоятельства являются достаточным основанием для выдачи закупочной комиссии обязательного для исполнения предписания об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Центр Компьютерной Помощи» обоснованной. 2. Признать в действиях закупочной комиссии ОГУП «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области нарушения пункта 20.3 Положения о закупке, пункта 40 раздела 2 Документации об аукционе, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать закупочной комиссии ОГУП «Областной центр технической инвентаризации» по Челябинской области предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.