

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 012/06/106-159/2019

13 мая 2019 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя-начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в отсутствие представителей:

заказчика – государственного бюджетного общеобразовательного учреждения Республики Марий Эл «Савинская школа-интернат» (далее – ГБОУ РМЭ «Савинская школа-интернат»);

заявителя – общество с ограниченной ответственностью «КРУСТ» (далее – ООО «КРУСТ»),

надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО «КРУСТ» на положения документации электронного аукциона на поставку стационарного цифрового комплекса для работы с текстом (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) 0308200015819000005 от 22.04.2019),

установила:

ГБОУ РМЭ «Савинская школа-интернат» проводится электронный аукцион на поставку стационарного цифрового комплекса для работы с текстом (номер извещения на официальном сайте 0308200015819000005 от 22.04.2019).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «КРУСТ» на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх. № 01-20 от 07.05.2019, № 01-20/109 от 13.05.2019).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на поставку стационарного цифрового комплекса для работы с текстом размещены на официальном сайте 22.04.2019 (код закупки 0308200015819000005).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная максимальная цена контракта – 1 107 610,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 30.04.2019 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 06.05.2019.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 13.05.2019.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «КРУСТ» на основании следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и

качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В техническом задании (часть III аукционной документации) заказчиком указаны функциональные характеристики приобретаемого оборудования:

- модуль для увеличения и демонстрации изображения;
- компактный автономный увеличитель высокой четкости;
- размер экрана ЖК-монитора не менее 22 дюйма;
- устройство должно обеспечивать максимальное увеличение не менее 77 крат;
- камера высокой четкости (HD) с функцией автофокусировки и блокировки фокуса – наличие. Камера должна иметь возможность вращения не менее чем на 360 градусов.
- модуль для увеличения и демонстрации изображения должен иметь не менее трех режимов фокусировки камеры: на удаленном объекте (доска в аудитории), на близком объекте (документ на столе) и режим самообзора (зеркальное отображение). Каждый режим должен включаться автоматически в зависимости от положения камеры. Модуль для увеличения и демонстрации изображения должен быть удобен для размещения на рабочем столе;
- сохранение настроек в каждом из режимов;
- настраиваемые линии чтения и маски – наличие;
- блокировка фокуса – наличие;
- не менее 28 цветовых режимов, включая естественный полноцветный режим;
- расстояние под камерой не менее 41 см;
- проводной пульт или проводная консоль дистанционного управления;
- вес не более 9,7 кг;
- питание от сети 220 В.

По мнению заявителя, установленному заказчиком описанию стационарного

цифрового комплекса для работы с текстом соответствуют товары единственного производителя «Vispero», а именно модель ONYX Deskset HD 22, продаваемая под товарным знаком Freedom scientific, а также модель DaVinci Pro HD/OCR, продаваемая под товарным знаком Enhanced vision, что ограничивает число потенциальных участников закупки.

Комиссия Марийского УФАС России, рассмотрев материалы дела, приходит к выводу, что требования аукционной документации заказчика не противоречат положениям статьи 33 Закона о контрактной системе, не ограничивают число участников проводимой закупки, поскольку заказчиком в техническом задании применены показатели, касающиеся технических и качественных характеристик товара, также указаны максимальные и минимальные значения некоторых параметров, показатели, которые не могут быть изменены.

Задачей заказчика при проведении той или иной процедуры закупки является, в первую очередь, удовлетворение собственных потребностей. Кроме того, заказчик не обязан в силу положений Закона о контрактной системе формировать техническое задание таким образом, чтобы указанным в нем параметрам соответствовал товар различных производителей. Более того, принять участие в закупке имеет право любое лицо, организация, имеющая возможность поставить необходимый заказчику товар, а не только производители того или иного оборудования.

В свою очередь заказчик, при составлении аукционной документации, руководствовался представленными коммерческими предложениями. Так, в материалы дела представлено 3 коммерческих предложения, в соответствии с которыми различные поставщики предлагают стационарные цифровые комплексы для работы с текстом, полностью соответствующие требованиям заказчика.

Более того, заказчиком проведена работа по изучению рынка по породаже стационарных цифровых комплексов для работы с текстом (стационарный электронный видеоувеличитель), в соответствии с которым установленным заказчиком характеристикам помимо видеоувеличителей ONYX Deskset HD 22, (товарный знак Freedom scientific), а также DaVinci Pro HD/OCR (Enhanced vision), соответствуют видеоувеличители INVA EYE (Китай).

Кроме того, необходимо отметить, что на участие в проводимом электронном аукционе подано 2 заявки, в которых представлены все необходимые характеристики, соответствующие требованиям технического задания. Данные заявки допущены к участию в электронном аукционе.

Таким образом, характеристики товара, требуемого к поставке, установленные в техническом задании, обусловлены потребностями заказчика и не противоречат положениям Закона о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Круст» необоснованной.
2. Требование о приостановлении процедуры закупки в части заключения контракта отменить.