

Комиссия Тверского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «ДПИ – Проекты», признала правомерным решение аукционной комиссии департамента государственного заказа Тверской области об отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе на поставку товаров для нужд департамента образования Тверской области (9 лотов) по лоту № 3 в связи с несоответствием технических характеристик предлагаемого Обществом товара требованиям документации об аукционе

Жалоба рассмотрена:
22 октября 2010 года
г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе:

председатель:

Демина И.С. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Фомин В.М. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Бровкин В.Ю. – специалист I разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителя Департамента государственного заказа Тверской области <...>,

в отсутствие надлежаще уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы представителей Департамента образования Тверской области (далее также – заказчик), ООО «ДПИ – Проекты» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, жалобу Общества и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 15.10.2010 поступила жалоба Общества, оспаривающего решение аукционной комиссии департамента государственного заказа Тверской области об отказе Обществу в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения государственных контрактов на поставку товаров для нужд департамента образования Тверской области (9 лотов) (далее – аукцион) по лоту

№ 3 и полагающего, что протокол рассмотрения заявок от 06.10.2010 № 2010/145ОА-492/1 (далее – протокол) оформлен с нарушением предусмотренных законодательством о размещении заказов требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения аукциона, поскольку не содержит сведений о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Уполномоченный орган возражает против доводов Общества и полагает отказ Обществу в допуске к участию в аукционе обоснованным. Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

1. В соответствии с частью 3.1 статьи 60 Закона заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация, оператор электронной площадки, конкурсная, аукционная или котировочная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу, помимо прочего, иные документы и сведения, составленные в ходе размещения заказа. Согласно уведомлению о рассмотрении жалобы ООО «ДПИ – Проекты» от 19.10.2010 № 05-6/121-2924ИД, направленному Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тверской области в соответствии с пунктом 3.24 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утвержден приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379) в Департамент образования Тверской области (вх. номер <...> /14 от 19.10.2010), заказчику до рассмотрения жалобы надлежало представить «сведения (в письменной форме) о заключении/незаключении государственного контракта по лоту № 3, а также письменные пояснения по существу жалобы, в том числе, разъяснения о том, что означает установленное в разделе «Заказ на поставку» документации об аукционе следующее требование к техническим характеристикам мультимедийного технического комплекса: «техпроцесс – не менее 65нм».

В нарушение требований части 3.1 статьи 60 Закона на момент рассмотрения жалобы сведения о заключении (незаключении) государственного контракта по лоту № 3, а также вышеназванные пояснения по существу жалобы заказчиком не представлены, что образует состав административного правонарушения по статье 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ввиду отсутствия письменной информации о заключении (незаключении) государственного контракта по лоту № 3, руководствуясь положениями части 3 статьи 10 ГК РФ, Комиссия полагает, что на момент рассмотрения жалобы государственный контракт по лоту № 3 заказчиком не заключен.

2. Согласно извещению № 2010/145ОА - 492 о проведении открытого аукциона на право заключения государственных контрактов на поставку товаров для нужд департамента образования Тверской области (9 лотов), размещенному уполномоченным органом 21.08.2010 совместно с документацией об аукционе на официальном сайте Тверской области в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов www.gostorgi.tver.ru, при размещении заказа

были выделены девять лотов, в том числе, лот № 3 «Поставка оборудования для информационного центра» с начальной (максимальной) ценой контракта 3 495 100 рублей.

Согласно протоколу для участия в аукционе были поданы заявки Общества и ООО «Триолит», при этом Обществу отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Разделом «Техническое задание» документации об аукционе установлен перечень требований к техническим характеристикам мультимедийного технического комплекса, среди которых, «техпроцесс – не менее 65 нм».

Заявка Общества на участие в аукционе по лоту № 3 содержит технические характеристики, отличные от требуемых в документации об аукционе, а именно: «техпроцесс – 45 нм».

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Следовательно, решение аукционной комиссии об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе принято в соответствии с требованиями Закона.

3. В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе.

Указание в протоколе на единогласное решение членов аукционной комиссии об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе свидетельствует, в том числе, и о решении каждого из членов такой комиссии и не противоречит требованиям Закона.

В связи с изложенным Комиссией в действиях аукционной комиссии не установлено нарушения части 3 статьи 36 Закона.

На основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО «ДПИ – Проекты» необоснованной.
2. Признать департамент образования Тверской области нарушившим требования части 3.1 статьи 60 Закона.
3. Материалы дела № 05-6/121-2010 передать соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по статье 19.7.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.С. Демина

Члены Комиссии В.М. Фомин

Е.И. Петрова

В.Ю. Бровкин